

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200388  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200388.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, sudcom JUDr. Milanom Valušom v právnej veci navrhovateľky: F. X., S.. XX.XX.XXXX, M. U. XXX/XX, W. S. N. Q. odporcovi: X. X., S.. XX.XX.XXXX, M. U.Š. XXX/XX, W. S. N., N.Č.. M. V. F. XXXX/XX, W. S. N. o určenie manželského výživného, takto:

### rozhodol:

I. Súd ukladá odporcovi X. X. platiť k rukám navrhovateľky - F. X., R.. Z., manželské výživné po 20,- eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 27.06.2018.

II. Dlžné manželské výživné odporcovi nevzniklo.

III. Účastníkom sa náhrada trov konania nepriзнаva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného proti odporcovi z toho dôvodu, že nežije s odporcom v spoločnej domácnosti už 3 roky. Na pojednávaní navrhovateľka ďalej uviedla, že má vedomosť o tom, že odporca X. X. nemá stabilné zamestnanie, väčšinou si len privyrába. Výživné na maloleté deti pochádzajúce z manželstva pravidelne platí k rukám matka odporcu.

2. Odporca na pojednávaní potvrdil tú skutočnosť, že nežije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a že býva spolu s matkou na adrese V. F. XXXX/XX, W. S. N.. Ďalej, že nemá stabilné zamestnanie a privyrába si len brigádniccky. Ďalej, že výživné na maloleté deti platí navrhovateľke jeho matka.

3. Na otázku súdu navrhovateľke, odkedy žiada navrhovateľka, aby súd uložil odporcovi platiť manželské výživné k jej rukám, navrhovateľka uviedla, že počnúc dnešným dňom, t.j. 27.06.2018.

4. Odporca nemal námietky ani pokiaľ sa týka výšky manželského výživného ani pokiaľ sa týka dňa odkedy by ho mal platiť.

5. Okrem vylúchu účastníkom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, úradným záznamom zo dňa 03.05.2018 na čl. 8, sobášnym listom účastníkov - príloha L., rodným listom S.H. X. - príloha M., rodným listom X. X. - príloha G. a obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 8P/30/2018, v ktorom sa koná o návrhu na zvýšenie výživného na maloleté deti účastníkov.

6. Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie, súd rozhodol pokiaľ sa týka manželského výživného, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zohľadnil pritom aj zlú sociálnu situáciu oboch účastníkov konania a priznal im právo na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.