

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917200543
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917200543.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobkyne Q. W., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. E. Z. P. A., L.. A. XXXX/X, zast. Centrom právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 12, IČO 30 798 841, za ktoré koná Centrum právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota so sídlom v Rimavskej Sobote, Čerenčianska 20 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave 26, Pribinova 25, IČO 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16 o zrušenie rozhodcovského rozsudku o takto

rozhodol:

Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom v Žiline, Framborská 3605 zo dňa 18. 04. 2016 č. RK-PC-266/15-MK.

Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Rozsudkom zo dňa 12. 09. 2017 č. 12Csr/1/2017-81 Okresný súd Rimavská Sobota zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom v Žiline, Framborská 3605 zo dňa 18. 04. 2016 č. RK-PC-266/15-MK (ďalej len "rozhodcovský rozsudok"), lebo dospel k záveru, že k uzavretiu zmluvy o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným nedošlo (zmena návrhu podľa § 44 ods. 2 Obč. zák. zo strany žalovaného nebola následne žalobkyňou akceptovaná, preto je takýto právny úkon podľa § 39 Obč. zák. a ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatný), rozhodcovská zmluva medzi nimi ako akcesorická zmluva k zmluve o úvere je takto fakticky irelevantná, a preto na jej základe nemohol rozhodcovský súd vo veci rozhodnúť a keď tak urobil, urobil tak v rozpore s právnymi predpismi.

2/ Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 27. 03. 2018 č. 43CoSr/8/2017-120 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, lebo dospel k záveru, že medzi žalovaným ako dodávateľom a žalobkyňou ako spotrebiteľom bola platne uzavretá písomná zmluva o úvere. Keď súd prvej inštancie aplikoval nesprávny právny predpis a vychádzal z nesprávneho právneho záveru, že zmluva o úvere je neplatná a v dôsledku toho je neplatná aj rozhodcovská zmluva a nezaoberal sa ďalšími námietkami žalobkyne, rozsudok súdu prvej inštancie bolo potrebné s poukazom na § 389 ods. 1 písm. c/ C. s. p. zrušiť a podľa § 391 C. s. p. vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie má vec znova prejednať a vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu uvedeného v rozsudku, pokiaľ ide o platnosť zmluvy o revolvingovom úvere a aj o platnosť rozhodcovskej zmluvy, vykonať dokazovanie pripojeným rozhodcovským spisom a pri rozhodnutí o návrhu žalobkyne vychádzať z úpravy zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

3/ Na pojednávanie dňa 27. júna 2018 sa zástupca žalovaného nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, svoju neprítomnosť aj ospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4/ Zástupca žalobkyne na pojednávaní žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a rozhodcovský rozsudok zrušiť pridržiavajúc sa doterajších písomných a ústnych vyjadrení vo veci.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu RK-PC-266/15-MK Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom v Žiline, Framborská 3605, zriadeného záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, záujmového združenie právnických osôb so sídlom V. Tvrdého 793/21, Žilina, IČO 45 745 757, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a zistil nasledovné:

6/ Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 20. 01. 2017 domáhala zrušenia rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom v Žiline, Framborská 3605 zo dňa 18. 04. 2016 č. RK-PC-266/15-MK, ktorý prevzala 27. 12. 2016. Žalobu odôvodnila tým, že postupom uvedeného súdu došlo k zásahu do práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a rovnako práva podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, nakoľko sa súd nezaoberal spotrebiteľskou rovinou sporu. Dňa 21. 08. 2015 podal žalovaný na rozhodcovský súd žalobu proti nej o zaplatenie 1.279,62 eur s prísl. na základe uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 11. 2013, na základe ktorej poskytol sumu úveru 720,- eur. Je nepochybné, že táto revolvingová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. Pri uzatváraní zmluvy dňa 13. 11. 2013 vyplnila potrebné údaje a žalovaný následne vyplnil a jednostranne zmenil výšku RPMN a to dňa 15. 11. 2013. To predstavuje nový protinávrh na uzavretie zmluvy, ktorý však ňou nebol akceptovaný predpísanou písomnou formou predpokladanou v zákone č. 129/2010 Z. z. v platnom znení. Predmetná zmluva je na základe uvedeného absolútne neplatný právny úkon a rovnako je neplatná potom aj akcesorická rozhodcovská zmluva, zabezpečujúca túto absolútne neplatnú zmluvu. Rozhodcovský súd žiadnym spôsobom neodôvodnil, akým spôsobom sa vyporiadal s jej námietkami ohľadom absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy, ako aj akcesorickej rozhodcovskej zmluvy a tiež ani s nezrovnalosťami úrokových mier a hodnoty RPMN v zmluve. Preto žiadala predmetný rozhodcovský rozsudok zrušiť. Po zrušení prvostupňového rozsudku krajským súdom naďalej trvala na tom, že v zmluve o úvere absentujú nevyhnutné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľoch. V zmluve aj v oznámení o schválení úveru je nesprávne a matematicky nelogicky určená výška úveru 67,08 %, hoci výška úrokovej sadzby úveru predstavuje 70,02 %.

7/ Žalovaný sa na výzvu súdu k podanej žalobe vyjadril tak, že žiada žalobu zamietnuť. Poprel dôvodnosť tvrdení žalobkyne, lebo stály rozhodcovský súd preskúmal skutkový stav a predložené listiny a nezistil žiadne porušenie právnych predpisov v oblasti spotrebiteľského práva a k veci sa podrobne vyjadril vo svojom odôvodnení. Pokiaľ ide o uzatvorenie úverovej zmluvy, so žalobkyňou si výslovne dohodli spôsob konštituovania ich zmluvného vzťahu a ustanovenia Občianskeho zákonníka o uzatváraní zmlúv nepredstavujú kogentnú úpravu v tom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tom, čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu, resp. čo bude alebo nebude zmenou návrhu na uzatvorenie zmluvy. Pokiaľ ide o rozdiel medzi návrhom a prijatím návrhu ohľadom RPMN, tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava, ale určuje na základe údajov, ktoré sú výsledkom dohody medzi stranami. RPMN sa určuje až s ohľadom na schválený úver a na základe údajov úveru. RPMN bola pritom vypočítaná správne. Po zrušení prvostupňového rozsudku krajským súdom naďalej popieral nesprávnosť údajov o RPMN v zmluve, keďže do tohto údajov je premietnutý aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe, čo odôvodňuje možnosť, že bude ročná úroková sadzba úveru vyššia ako RPMN. Dohoda o poskytnutí služby bola dobrovoľná a nebola podmienkou na získanie úveru, preto sa nemohla zahrnúť do RPMN.

8/ Žalobkyne (do rúk jej zástupcu) bol dňa 27. 12. 2016 doručený rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter so sídlom v Žiline, Framborská 3605 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok") zo dňa 18. 04. 2016 a dňa 20. 01. 2017, teda v zákonom stanovenej lehote žalobkyňa podala na súd žalobu na zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku.

9/ Pokiaľ ide o poskytnutý úver, žalobkyňa dňa 13. 11. 2013 vyplnila (v časti 1 až 5) Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný dňa 15. 11. 2013 doplnil dátum, pečiatku a podpis na predloženej žiadosti, vyplnil bod 6 žiadosti a toho istého dňa napísal Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi

- Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXX. Žalovaný má v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že bol dodávateľom a zároveň veriteľom v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") a tiež § 52 ods. 3 Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalobkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, ide teda o spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Obč. zák. a § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10/ Zmluva, z ktorej si žalovaný v rozhodcovskom konaní uplatňoval nárok, je formulárové tlačivo s predtlačným označením veriteľa - žalovaného s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vyplňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadala žalobkyňa podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 720,- eur s tým, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach po 38,58 eur, pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 379,63 eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 70,02 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 46,06 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 76,21 %. Formulár žalobkyňa podpísala dňa 13. 11. 2013. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať. Tento bod vyplňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 720,- eur s podmienkami splácania po dobu 42 mesiacov, v splátkach vo výške po 38,58 eur s tým, že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 379,63 eur. Oproti bodu 5 sú iné údaje, a to pokiaľ ide o predpokladanú RPMN za úver, kde sa v bode 6 uvádza 67,08 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu, kde sa v bode 6 uvádza 60,50 % a dopísaná je ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. Žalovaný formulár podpísal dňa 15. 11. 2013.

11/ Krajský súd vo svojom zrušujúcom rozsudku v ods. 27 odôvodnenia uviedol, že spôsob uzatvárania zmlúv o úvere je upravený v "Zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti žalovaného", ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a žalobkyňa svojím podpisom potvrdila, že sa nimi oboznámila. Spôsob vyplnenia bodu 6/ zmluvy zo strany žalovaného ako veriteľa bol v súlade so zmluvnými dojednaniami, samotná rozdielnosť údajov o RPMN nebola v neprospech spotrebiteľa. Skutočnosť, že žalovaný ako dodávateľ dopísal do bodu 6/ údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania (5,25 %) nie je v rozpore so zákonnou úpravou, vyplýva z údajov vo formulári. Z tohto odôvodnenia vyplýva, že zmluva o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným bola platne písomne uzavretá a pri rozhodovaní má okresný súd vychádzať z úpravy zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Z tohto záveru pri ďalšom rozhodovaní okresný súd vychádzal vzhľadom na ust. § 391 ods. 2 C. s. p. ("Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.").

12/ Platná slovenská aj európska legislatíva kladie zvýšené nároky na ochranu "slabšej strany - spotrebiteľa". Predmetný zmluvný vzťah vznikol ako vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. Žalovaný ako veriteľ požičal žalobkyňi finančné prostriedky a táto sa zaviazla tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z uvedeného, spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa, je nutné vyvodiť záver, že pri uzatváraní úverovej zmluvy ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úpravy podľa Obč. zák., ale tiež zákonnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"). Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. V danom prípade touto formou je zmluva o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach Obč. zák., ale aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu.

13/ Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ teda uzavreli dňa 15. 11. 2013 zmluvu o revolvingovom úvere a toho istého dňa rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na možnosť riešenia sporov

vyplývajúcej alebo súvisiacich s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa bodu 3 tejto rozhodcovskej zmluvy spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní. Výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. Podľa bodu 5 rozhodcovskej zmluvy akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami, vyplývajúce alebo súvisiace s ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho a poplatkového poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov:

-Rozhodcovský súd v Bratislave, sídlom Ventúrska 14, Bratislava

-Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak Arbitration court, s. r. o. so sídlom Krížna 56, Bratislava,

-Victoria rozhodcovský súd v Žiline so sídlom Vojtecha Tvrdého, Žilina

-Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration Tribunal, s. r. o. so sídlom Pribinova 30, Bratislava. ...

Výber medzi podaním žaloby na príslušný všeobecný súd alebo na rozhodcovský súd, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Žalovaný ako veriteľ podal žalobu na Stály rozhodcovský súd Victoria v Žiline.

14/ Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v zmysle § 45 ods. 1 písm. g/, i/, j/, k/ a l/ zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní"). Žaloba bola žalobkyňou podaná v zákonom stanovenej lehote 3 mesiacov od doručenia jej rozhodcovského rozsudku (§ 46 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní), keď rozhodcovský rozsudok bol doručený jej zástupcovi 27. 12. 2016 a žaloba bola podaná na súd 20. 01. 2017.

15/ Podľa § 45 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,

b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,

c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,

d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,

e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,

f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,

i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, 17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,

k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,

l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

16/ Poznámka 17 pri § 45 ods. 1 písm. i) je napríklad § 53 Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17/ Podľa § 45 ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

18/ Súd podľa citovaného ust. § 45 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní preto preskúmal, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ods. 1 písm. c), e) a i) až l) a dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie napadnutého rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 45 ods. 1 písm. i) resp. písm. l) zákona, a to z nasledovných dôvodov:

19/ Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom v Žiline rozhodcovským rozsudkom zo dňa 18. 04. 2016 č. RK-PC-266/15-MK zaviazal (terajšiu) žalobkyňu (v rozhodcovskom konaní v postavení žalovanej) na zaplatenie sumy 1.274,62 eur, zmluvnej pokuty 0,04 % denne (z konkrétnych súm za konkrétne obdobia) a úrokov z omeškania, náhradu nákladov a trov konania. Podľa odôvodnenia ide o zaplatenie na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 15. 11. 2013 a na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v rozhodnom čase. Rozhodcovský súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a bola dojednaná v súlade s týmto zákonom. Dlužníčka riadne a včas nespĺcala, bola vyhlásená predčasná splatnosť a veriteľovi v zmysle zmluvy vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania. Námietky dlžníčky, že nedošlo k vzniku zmluvy z dôvodu prijatia jej návrhu na uzavretie zmluvy s výhradami (zmenami), ktoré neboli dodatočne akceptované, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (poukázal aj na dohodnutý splátkový kalendár a oznámenie veriteľa o schválení úveru), že skutočná výška RPMN je vyššia ako uvedená, neakceptoval poukazujúci na uzavretú zmluvu a platné právne predpisy. Dlužníčka sa dostala do omeškania so splácaním, uplatnené sankcie boli uplatnené v súlade so zmluvou a nárok veriteľ preukázal. Zmluvná pokuta je v zmysle článku 14 bodu 14.1.

20/ Uzavretá zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľská zmluva.

21/ Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) -e) necitované

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) - h) necitované

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) - y) necitované

22/ Z uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere súd zistil, že táto neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) (nie je uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru) a k) (nie sú uvedené termíny splátok). Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že tieto údaje sú v oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 15. 11. 2013, zákon výslovne hovorí o tom, čo má obsahovať zmluva a v danom prípade zmluva tieto náležitosti neobsahuje. Ani z oznámenia, ktoré napísal žalovaný až potom, ako bola zo strany žalobkyne podpísaná žiadosť/zmluva o poskytnutie úveru (teda žalobkyňa tieto údaje ani nemohla poznať) nevyplýva, že by malo ísť o nedeliteľnú súčasť zmluvy. V zmluve teda absentuje obligatórna

náležitost', a to doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti. Uvádza sa síce údaje splatnosť úveru (počet splátok) 42, čo by vzhľadom na uzavretie zmluvy 15. 11. 2013 znamenalo 3,5 roka, avšak v oznámení sa už uvádza údaj o splatnosti prvej splátky úveru 01. 01. 2014, teda vychádza iný koniec lehoty 3,5 roka. Taktiež zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť, a to termíny splátok, len v oznámení veriteľa (ktoré nie je súčasťou zmluvy) sa uvádza "dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1". Rozhodcovský súd síce v odôvodnení rozhodcovského rozsudku uvádza k námietke o tom, že zmluva neobsahuje termíny splátok, že splatnosť je definovaná v čl. 3 bode 3.3 (pozn. súdu - ide evidentne o čl. 3 bod 3.3 zmluvných dojednaní, i keď to tam nie je uvedené), kde je uvedené, že medzi vyplatením úveru a splatnosťou prvej splátky uplynie práve rovnaký mesiac a že splatnosť každej ďalšej splátky bude nasledovať vždy po uplynutí ďalšieho rovnakého mesiaca od splatnosti predchádzajúcej splátky, avšak k tomuto súd uvádza, že v čl. 3 bode 3.3 zmluvných dojednaní sa uvádza, že "pri stanovení RPMN v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere zmluvné strany vychádzajú z predpokladu, že medzi vyplatením úveru a splatnosťou prvej splátky uplynie práve rovnaký mesiac a že splatnosť každej ďalšej splátky bude nasledovať vždy po uplynutí ďalšieho rovnakého mesiaca od splatnosti predchádzajúcej splátky". Podľa obsahu tohto bodu teda sa len vychádza z určitého predpokladu splátok a to pre účely stanovenia RPMN. Pritom je otáznave aj to, čo znamená, že medzi vyplatením úveru a splatnosťou prvej splátky "uplynie práve rovnaký mesiac", keď napr. v danom prípade zmluva bola uzavretá 15. 11. 2013, podľa prehľadu platieb dňa 15. 11. 2013 bola odoslaná platba 616,51 eur žalobkyni elektronicky (úver 720,- eur znížený o sumu odpłaty - vid' ods.26 odôvodnenia), ale podľa oznámenia veriteľa dátum splatnosti prvej splátky úveru je 01. 01. 2014.

23/ Podľa § 11 ods. 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

24/ Preto ak v zmysle vyššie uvedeného sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa (zákona o spotrebiteľských úveroch), keď rozhodoval v zmysle posúdenia, že zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, resp. vychádzal z nesprávneho posúdenia, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, sú tu dané dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. i/ resp. písm. l/ zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, a preto súd žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vyhovel a napadnutý rozhodcovský rozsudok v celom rozsahu zrušil.

25/ Keď predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, čo rozhodcovský súd nebral v úvahu a rozhodol posúdiac uzavretú zmluvu o úvere ako obsahujúcu všetky zákonom stanovené náležitosti, súd zrušil rozhodcovský rozsudok už na základe tohto. Z uvedeného dôvodu už otázka, či je RPMN v zmluve uvedené správne alebo nie, nie je podstatná, lebo aj záver o prípadnom nesprávnom uvedení RPMN v zmluve v neprospech spotrebiteľa by viedol k takému istému záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, len podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zdá sa však byť logické, že RPMN nemôže byť nižšie ako ročná úroková sadzba, keďže v sebe zahŕňa tieto úroky.

26/ Dohodu o poskytnutí služby uzavretú podľa § 269 ods. 2 Obch. zák. (bod 8 uzavretej zmluvy o úvere), predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení určitých konkrétnych podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok za odpłaty, a to za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 103,49 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 53,76 eur považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Obč. zák., lebo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Obč. zák.). Odpłata vo výške 103,49 eur činí až 14,42 % zo sumy poskytnutého úveru 720,- eur, pričom ide o odpłatu za poskytnutie možnosti odkladu splatnosti splátok, teda budúce plnenie, u ktorého nie je isté, či vôbec k nemu dôjde (nemožno opomenúť, že pri odklade splatnosti splátok veriteľ má nárok na dojednané úroky aj za tento čas). Spotrebiteľ však za túto službu musí zaplatiť aj v prípade, ak ju vôbec nevyužije a tým vlastne veriteľ za uvedenú odpłatu neposkytne žiadne protiplnenie. Z dokumentu žalovaného prehľad platieb súd zistil, že žalobkyni bola dňa 15. 11. 2013 zaslaná suma 616,51 eur elektronicky, teda pri poskytnutí úveru 720,- eur bola hneď odpočítaná suma odpłaty 103,49 eur a žalobkyni zaslaný len rozdiel (720,- eur mínus 103,49 eur = 616,51 eur). Vzhľadom na neplatnosť dohody

o poskytnutí služby z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky preto táto suma pri novom rozhodnutí má byť započítaná na splatenie úveru.

27/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

28/ Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

29/ Podľa § 47 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti a vo veci rozhodne opätovne stály rozhodcovský súd. Rozhodca, ktorý vydal zrušený rozhodcovský rozsudok, je z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčený a vo veci sa ustanoví nový rozhodca.

30/ Podľa § 47 ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z toho dôvodu, že stály rozhodcovský súd rozhodol na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, a ak konanie pokračuje pred stálym rozhodcovským súdom podľa odseku 2, je stály rozhodcovský súd v ďalšom konaní viazaný právnym názorom súdu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky alebo o inom porušení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

31/ Súd poukazuje na to, že v danej veci ide o prípad, ako je uvedený v § 47 ods. 2 a 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (viď ods. 29 a 30 odôvodnenia), a preto (po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým bol rozhodcovský rozsudok zrušený) vo veci opätovne rozhodne rozhodcovský súd

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.