

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Csp/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204503  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616204503.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu M-Pluss, s.r.o., Moyzesova 36/33, 040 01 Košice, IČO: 47 808 985, právne zastúpeného Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M., advokátom, Kováčska 40, 040 01 Košice, proti žalovanej F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX N., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 208,68 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 208,68 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti o pôžičku zo dňa 27.3.2015 boli žalovanej zo strany žalobcu poskytnuté informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a primeranej ročnej percentuálnej miere nákladov ku zmluve č. XXXX zo dňa 27.3.2015 a Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.3.2015. Na základe predložených písomností sa žalobca so žalovanou dohodli na podmienkach poskytnutia úveru.

Na základe zmluvy o úvere č. MC XXXX zo dňa 27.3.2015 bol žalovanej zo strany Norberta Maurera-M-Credit, s miestom podnikania Aténska č. 2619/13 Košice, IČO: 44 560 834 poskytnutý úver v sume 400 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom 27,90% p.a. v pravidelných 54 týždenných splátkach vo výške 9,56 eura týždenne, spolu v sume 516

eur. Žalovaná sa zaviazala v Zmluve o inkasnej službe č. MC XXXX zo dňa 28.3.2015 zaplatiť za poskytnuté služby sumou vo výške 4,29 eura týždenne ako úhradu odplaty v pravidelných 54 týždňových splátkach, spolu v sume 265,68 eura. Žalovaná sa teda v zmysle Zmluvy

2  
5Csp/38/2016

o úvere č. MC XXXX zo dňa 27.3.2015 a Zmluvy o inkasnej službe č. MC XXXX zo dňa 28.3.2015 zaviazala zaplatiť sumu 781,68 eura v 54 týždenných splátkach a to po 14,48 eura týždenne. Na základe dohody o postúpení pohľadávok, práv a záväzkov boli všetky pohľadávky a práva s nimi spojené, vyplývajúce zo zmluvy o úvere č. MC XXXX zo dňa 27.3.2015 a Zmluvy o inkasnej službe č. MC XXXX zo dňa 28.3.2015 postúpené s účinnosťou dňa 27.3.2015 na žalobcu. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu 573 eur. Žalovaná predmetný úver žalobcovi nespláca od mesiaca apríl 2016, žalobca pri kontrole pohľadávok zistil, že mu žalovaná ku dňu 26.9.2016 dlhuje sumu 208,68 eura. Zároveň v súlade so zmluvnými podmienkami o úvere, článok 3, omeškanie s úhradou istiny zakladá právo žalobcu

uplatňovať si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,07 % z dlžnej sumy denne, ktorá zmluvná pokuta predstavuje sumu 36,10 eura. Taktiež mu mal vzniknúť aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

3. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť. Uviedla, že v oznámení o postúpení zo dňa 27.3.2015 je uvedené, že všetky pohľadávky a práva s nimi spojené, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o úvere MC XXXX uzatvorenej dňa 27.3.2015, boli postúpené z pôvodného veriteľa na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, práv a záväzkov zo dňa 27.6.2014. Avšak nie je jasné ako mohol pôvodný veriteľ dňa 27.6.2014 postúpiť práva, povinnosti a záväzky skôr než vznikli. Keďže nikto nemôže previesť na iného viac práv než sám má, Zmluva o postúpení pohľadávok, práv a záväzkov zo dňa 27.6.2014 je teda právnym úkonom, ktorý svojím obsahom odporuje zákonu, jeho predmetom je plnenie nemožné, a preto je podľa § 39 a § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatná. Vzniesol taktiež námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže absolútne neplatný právny úkon nespôsobuje právne následky a žalobca v tomto konaní nemá aktívnu vecnú legitímáciu.

4. Žalobca uviedol, že čo sa týka námietky nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, poukázal na to, že zmluva o úvere bola uzatváraná 27.3.2015, pričom zmluva o úvere je konsenzuálny kontrakt, ktorá vzniká ako výsledok dohody strán, na základe ktorej vznikajú týmto stranám určité práva a povinnosti, ktoré sa hneď po jej uzatvorení dajú postúpiť, čo sa aj udialo. Samotná zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 27.3.2015, pričom k postúpeniu došlo a k oznámeniu o postúpení bolo žalovanej oznámené toho istého dňa. To znamená, že zmluva o úvere predchádzala postúpeniu. Označená zmluva o postúpení pohľadávok bola dodatková a to je podstatné uviesť, že samotné oznámenie o postúpení, ktoré je listinou preukazujúcou to, komu je dlžník povinný splniť svoj záväzok, je listinou zo dňa 27.3.2015, čo označuje deň, kedy bola vyhotovená zmluva o úvere. Teda samotná zmluva o úvere predchádzala listine, ktorou sa žalovaná oboznámila, komu je povinná splniť svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere MC č. XXXX zo dňa 27.3.2015 a oznámením o postúpení zo dňa 27.3.2015.

6. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

3

5Csp/38/2016

8. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

9. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

12. Žalobca odvíjal svoju aktívnu vecnú legitímáciu od toho, že pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi uplatňovaná v tomto spore mala byť na neho postúpená jeho právnym predchodcom (pôvodným veriteľom Norbert Maurer - M-Credit) Zmluvou o postúpení pohľadávok, práv a záväzkov zo dňa 27.6.2014. V čase uzavretia tejto zmluvy ale pohľadávka veriteľa voči žalovanej neexistovala, pretože tá vznikla až na základe Zmluvy o úvere zo dňa 27.3.2015. Veriteľ Norbert Maurer - M-Credit nemohol na základe zmluvy zo dňa 27.6.2014 ako postupca postúpiť pohľadávku, ktorá neexistovala a to v zmysle zásady, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. Aktívna vecná legitímácia žalobcu nie

je preto daná. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Súd priznal žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože žalovaná mala plný úspech vo veci. Žalovaná si uplatnila ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

4

5Csp/38/2016

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.