

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214229289
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1214229289.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou, JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., Priekopnícka 19, Bratislava, IČO: 35 815 353, zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Belkom, Fedákova 6, Bratislava, proti žalovanej: V., o zaplatenie 380,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 380,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,- € od 06.12.2013 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 160,- € od 06.01.2014 do zaplatenia, 5,25 % ročne zo sumy 160,- € od 06.02.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.12.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 380,- € spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,- € od 06.12.2013 do zaplatenia, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 160,- € od 06.01.2014 do zaplatenia, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 160,- € od 06.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná na základe Zmluvy o ubytovaní zo dňa 16.05.2013 užívala v období mesiacov december až február 2014 miestnosť č. 201 v sociálnej ubytovni na C., pričom žalovaná nezaplatila cenu ubytovania a poskytnutých služieb v súvislosti s ubytovaním za mesiace december 2013, január 2014 a február 2014 vo výške žalovanej sumy.

2. O žalobe žalobcu súd rozhodol najskôr platobným rozkazom č.k. 4C/135/2015 - 21, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 4C/135/2015-28 zo dňa 05.10.2017 zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p. miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 30.10.2017.

6. Súd vo veci po oboznámení sa listinnými dôkazmi, a to výpisom pohľadávok ku dňu 20.11.2014 a zmluvou o ubytovaní, zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Na základe Zmluvy o ubytovaní uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 16.05.2013 (ďalej len „zmluva o ubytovaní“) žalobca ako ubytovateľ prenechal žalovanej ako objednávateľovi do užívania miestnosť č. 201 o výmere 10,90 m² na I. poschodí domu č. 17 na C.. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to na dobu od 14.05.2013 do 31.08.2013, pri dohodnutej cene ubytovania vo výške 160,- € /1 osoba/, so splatnosťou do 22.dňa príslušného mesiaca. Podľa dohody zmluvných strán sa platnosť zmluvy automaticky predlžuje v prípade predloženia rozhodnutia z Miestneho úradu o predĺžení ubytovania na dobu uvedenú v rozhodnutí.

8. Z výpisu pohľadávok zo dňa 20.11.2014 súd zistil, že žalovaná mala k uvedenému dňu nedoplatok na nájmomnom v celkovej sume 380,- €.

9. Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

10. Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

11. Podľa čl. II ods. 1 Zmluvy o ubytovaní dňom uzavretia nájomnej zmluvy je objednávateľ povinný platiť ubytovateľovi za ubytovanie a služby s ním spojené cenu určenú „Ubytovacím poriadkom“ a cenníkom stanoveného Mestskou časťou Bratislava Podunajské Biskupice.

12. Podľa čl. II ods. 2 prvá veta Zmluvy o ubytovaní cenu ubytovania vo výške 160 €/1 osobu/ je objednávateľ povinný platiť ubytovateľovi mesačne a to so splatnosťou do 22.dňa príslušného mesiaca.

13. Podľa čl. IV ods. 2 Zmluvy o ubytovaní platnosť tejto zmluvy o ubytovaní sa automaticky predlžuje v prípade predloženia rozhodnutia z Miestneho úradu o predĺžení ubytovania na dobu ustanovenú v rozhodnutí.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania a z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 16.05.2013 uzavretá Zmluva o ubytovaní na dobu určitú, t.j. od 14.05.2013 do 31.08.2013. Žalovaná bola na základe zmluvy povinná odo dňa uzatvorenia zmluvy platiť žalobcovi mesačne za ubytovanie a za služby s ním spojené cenu ubytovania vo výške 160,- €. Podľa čl. IV ods. 2 zmluvy prišlo k automatickému predĺženiu uvedenej zmluvy. Z obsahu podanej žaloby je zrejmé, že žalobkyňa neuhradza nájomné v zmysle uzavretej zmluvy a voči žalobcovi jej ku dňu 20.11.2014 vznikla podlžnosť za neuhradenú cenu ubytovania za mesiac december 2013 vo výške 60,- €, za mesiac január 2014 vo výške 160,- € a za mesiac február vo výške 160,- €. Keďže súd žalobu v časti neuhradenej sumy za ubytovanie považoval za dôvodnú, žalobe vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“) účinného ku dňu uzavretia zmluvy o ubytovaní, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaná sa dostala do omeškania tým, že včas neuhradila cenu za ubytovanie, čím vznikol žalobcovi nárok požadovať úrok z omeškania z neuhradených faktúr v súlade s § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, pričom výška úrokov z omeškania je pri právnych vzťahoch vzniknutých po 01.02.2013 podľa § 3 nariadenia účinného ku dňu podpisu zmluvy o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal žalobcovi úroky z omeškania v požadovanej výške v žalobe, t.j. vo výške 8 %, ale len v zákonnej výške platnej ku dňu omeškania, teda 5,25 %. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Keďže bol žalobca vo veci neúspešný len v pomerne nepatrnej časti, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).