

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517201343
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517201343.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky P. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. L. X., J. XXX/XX, štátne občianstvo SR, právne zastúpená JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 20 a otca G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XXX, štátne občianstvo SR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému a o udelenie súhlasu matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého, takto

rozhodol:

I. Maloletý T. O., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude matka maloletého.

II. Otec maloletého je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 75,- Eur mesačne za obdobie od 09.02.2017 do 30.04.2017 a sumou vo výške 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2017, ktorá je splatná vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky.

III. Dlh na zročnom výživnom na maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 09.02.2017 do 30.06.2018 vo výške 2.303,57 Eur, je otec p o v i n ť splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

IV. Otec je o p r á v n e n ť stretávať sa s maloletým T. O., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v roku v čase od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny v mieste bydliska maloletého, v prítomnosti matky.

V. Návrh matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého sa z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 09.02.2017 sa matka maloletého domáhala zverenia maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému vo výške 150 Eur mesačne a úpravy styku otca s maloletým v rozsahu v každú párnú sobotu od 15,00 hodiny - 18,00 hodiny v prítomnosti matky. Dôvodila tým, že s otcom maloletého nežijú od 08.01.2017, odkedy zabezpečuje starostlivosť o maloletého výlučne ona, pričom otec záujem o maloletého nejaví. Otec od svojho odchodu neprispieva na výživu maloletého, čo odôvodnil tým, že nemá peniaze, resp. že maloletý nie je jeho syn. Matka s maloletým žijú v rodinnom dome v X. L. X., pričom matka maloletého je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem predstavuje rodičovský príspevok 203,20 Eur a prídavky na dieťa vo

výške 23,52 Eur. Náklady spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletého boli v čase podania návrhu cca 180 Eur.

2. V rovnaký deň podala matka aj návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého T. z doterajšieho priezviska O. na priezvisko B.. Konanie bolo zaevidované pod sp. zn. 6P/11/2017. Návrh odôvodnila tým, že od 08.01.2017 kedy sa otec odsťahoval, neplatí výživné, maloletého nevidel, nezaujíma sa o neho, ani sa nepodieľa na starostlivosti o neho. Z hľadiska ďalšieho vývoja maloletého by bolo prospešné, aby mal maloletý priezvisko zhodné s rodinou matky, v ktorej žije. Mala záujem vyhnúť sa prípadným posmeškom alebo urážkam z dôvodu nezhody priezvisk. Vzhľadom na to, že otec vyhlásil, že maloletý nie je jeho syn, matka nevidela dôvod, aby dieťa nosilo priezvisko otca, i keď s tým otec nesúhlasí.

3. Uznesením zo dňa 25.07.2017 č.k. 5P/11/2017-8, súd spojil na spoločné konanie návrh o úpravu práv a povinností k maloletému T. vedený pod sp. zn. 5P/11/2017 s konaním o návrhu na udelenie súhlasu s podaním návrhu na zmenu priezviska maloletého, s tým, že obe konania boli ďalej vedené pod sp. zn. 5P/11/2017.

4. Otec maloletého sa žiadneho z nariadených pojednávaní nezúčastnil, v priebehu konania sa k veci písomne nevyjadril, súdom vyžadované listiny nepredložil, hoci mal doručenie súdnych zásielok riadne vykázané.

5. Kolízny opatrovník navrhol upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému T. v súlade s návrhom matky. Vo vzťahu k udeleniu súhlasu na podanie návrhu na zmenu priezviska uviedol, že s prihliadnutím na nezáujem otca o maloletého by navrhovaná zmena priezviska maloletého mohla byť dôvodná.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, dožiadaním zamestnávateľov otca, lustráciou v Katastri nehnuteľností SR, oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, najmä: rodného listu maloletého, potvrdení o príjme otca i matky; výsledkami lustrácii z registra obyvateľov SR a Sociálnej poisťovne, správami kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný stav:

7. Maloletý T. O. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke P. B., nar. XX.XX.XXXX a G. O., nar. XX.XX.XXXX, mimo manželstva rodičov, pričom u oboch ide o jediné dieťa.

8. Rodičia maloletého spolu prestali žiť 08.01.2017, odkedy sa otec o maloletého nezaujíma a ani neprispieva na jeho výživu. Matka ako dôvod rozchodu uviedla otcov vzťah k hazardným hrám a s tým spojené problémy /klamanie a neprimerané utrácanie prostriedkov/.

9. Maloletý T. otca už reálne nepozná, pričom z otcovej rodiny sa stretáva len so svojim pradedkom a otcovou sesternicou.

10. Matka je s maloletým na rodičovskej dovolenke a aktuálne poberá len rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,68 Eur. V období od 01/2017 do 04/2017 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, v období od 05/2017 do 12/2017 vo výške 213,20 Eur a od 01/2018 doposiaľ vo výške 214,70 Eur. Prídavok na dieťa v roku 2017 bol vyplácaný v sume 23,52 Eur a v roku 2018 vo výške 23,68 Eur.

11. Otec maloletého je od 01.05.2017 zamestnaný v spoločnosti U. L., U..G..C.. T. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 730,99 Eur. Predtým bol, od 10.08.2016 - 20.10.2016 zamestnaný v spoločnosti X. U.. U. G..C., X. L. X., kde podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni dosahoval vymeriavací základ /zodpovedá hrubej mzde zamestnanca/ vo výške 603,11 Eur za august 2016, vo výške 640,68 Eur za september 2016 a vo výške 134,04 Eur za október 2016. Vo vzťahu k majetkovým pomerom otca súd nezistil u otca vlastníctvo žiadneho nehnuteľného, resp. významnejšieho majetku.

12. Matka s maloletým žije v rodinnom dome u svojich rodičov v X. L. X.. Náklady spojené s prevádzkou domu matka uviedla vo výške 35 Eur za elektrinu, vodu, náklady na vykurovanie domu /drevom/ uviesť nevedela. Na bývanie matka prispieva rodičom len príležitostne sumou okolo 20 Eur, nakoľko jej to finančne nevychádza. Náklady na stravu majú spolu s maloletým okolo 120 Eur mesačne.

13. Maloletý od jesene XXXX trpí H. Q., s čím má matka zvýšené výdavky, kedy je nevyhnutné pokožku maloletého v čase vzplanutia ochorenia natierať špeciálnymi krémami z lekárne za cca 60 Eur mesačne. Okrem toho maloletý potrebuje mlieko za cca 35 Eur mesačne, plienky (na noc) za cca 10 Eur mesačne. Matka mu nedávno zakúpila väčšiu detskú posteľ za 165 Eur. Inak má matka na maloletého aktuálne len bežné výdavky primerané jeho veku na nákup oblečenia, obuvi, hračiek a iných potrieb.

14. Matka pravidelne platí sebe a maloletému poistenie vo výške 33,50 Eur + 23 Eur mesačne a spláca mesačne po 110 Eur úver v L. X., H..U.., použitý na kúpu staršieho osobného motorového vozidla.

15. Súd z úradnej činnosti zistil, že Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12Pc/4/2017-36 zo dňa 13.07.2017, právoplatným 18.08.2017, súd schválil zmier rodičov maloletého, ktorým sa otec maloletého o.i. zaviazal prispievať na výživu matky maloletého sumou 40 Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2017 a zaplatiť matke úhradu nákladov nevydatej matky vo výške 200 Eur v lehote do 31.08.2017.

16. Podľa § 35 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

21. Podľa § 40 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú, pričom na úprave výkonu práv a povinností k maloletému nie sú schopní sa dohodnúť. Súd z toho dôvodu upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému T. v súlade s ust. § 36 zákona o rodine v spojení s ust. § 24, § 25 a § 26 zákona o rodine.

29. Čo sa týka zverenia, zastupovania a správy majetku maloletého T., súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, nakoľko otec od januára 2017 neprejavuje o maloleté dieťa žiaden záujem a nie je s ním v žiadnom kontakte. Maloletý žije výlučne u matky, ktorá riadne zabezpečuje sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Súd preto zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

30. Keďže maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, súd podľa § 24 ods. 1 v spojení s § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a § 75 zákona o rodine, obligatórne rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému, ktorú určil pre obdobie od 09.02.2017 do 30.04.2017 vo výške 75 Eur mesačne a od 01.05.2017 vo výške 150 Eur mesačne.

31. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd, prihliadol k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov maloletého, k odôvodneným potrebám maloletého, ako aj skutočnosti, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne matka.

32. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že príjem matky je tvorený najmä rodičovským príspevkom v priemernej výške 209,87 Eur mesačne v roku 2017 a vo výške 214,70 Eur mesačne v roku 2018 a prídavkom na dieťa vo výške cca 23 Eur mesačne.

33. Hoci otec súdu neposkytol žiadne údaje o svojich majetkových a príjmových pomeroch, vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný aktuálny čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie od mája 2017 do apríla 2017 vo výške 730,99 Eur. Na základe tohto zistenia súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 150 Eur mesačne, a to počnúc mesiacom máj 2017, kedy otec nastúpil k súčasnemu zamestnávateľovi. Uvedená výška výživného predstavuje cca 20 % čistého priemerného mesačného príjmu otca, čo súd považoval za primerané k aktuálnym zárobkovým možnostiam otca ako i odôvodneným potrebám maloletého v danom čase. Maloletý vzhľadom na svoj vek potreboval a ešte aj potrebuje celodennú starostlivosť matky, preto súd pri určení výšky výživného zohľadnil túto skutočnosť a preniesol ťarchu finančného zabezpečenia maloletého viac na stranu otca.

34. Vo vzťahu k výške výživného za obdobie od podania návrhu, t.j. 09.02.2017 do 30.04.2017, určil súd otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 75 Eur mesačne, ktorú považoval za dostatočnú na pokrytie nevyhnutných potrieb maloletého v danom období (najmä plienky, mlieko, strava). Súdu sa totiž nepodarilo zistiť, či bol otec v tomto období zárobkovo činný, nakoľko v Slovenskej republike nemal v

tomto čase oficiálne evidovaný žiaden príjem zo závislej činnosti a nebol ani evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba /v živnostenskom resp. obchodnom registri/. Otec maloletého bol však počas trvania zamestnaneckých pomerov (od 01.02.2012 do 08.08.2016 v G. U. U..G..C.. a následne od 10.08.2016 do 20.10.2016 v X. U.. U. G..C..), osobou povinne poistenou v nezamestnanosti podľa § 3 zák. č. 460/2003 Z.z. o sociálnom poistení, preto mal v prípade straty zamestnania nárok na poberanie dávky v nezamestnanosti po dobu 6 mesiacov t.j. do apríla 2017 (§ 106 zákona o sociálnom poistení). Na základe tohto zistenia súd s dostatočnou mierou istoty vylúčil možnosť, že by otec maloletého v mesiacoch 02 - 04/2017 nemal možnosť dosahovať dostatočný príjem k tomu, aby mohol uhrádzať výživné v stanovenom rozsahu. Vo vzťahu k preukázaniu skutočnosti, či otec maloletého bol v danom období skutočne poberateľom dávky v nezamestnanosti, alebo inej dávky, súd upustil od ďalšieho dokazovania, nakoľko to v tomto prípade považoval už za nadbytočné a nehospodárne.

35. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 09.02.2017 do 30.06.2018 vo výške 2.303,57 Eur / 53,60 € za február 2017 + 2x75 € za marec a apríl 2017 + 14x150 € za máj 2017 až jún 2018/, súd otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej zročnej splátky, stáva sa bez ďalšieho zročným celý dlh na výživnom.

36. Vo vzťahu k návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým T., súd vyhovel návrhu matky v celom rozsahu a upravil stretávanie v každú párnú sobotu v roku v čase od 15,00 hodiny do 18,00 hodiny v prítomnosti matky, pričom určil miesto stretávania otca s maloletým v mieste bydliska maloletého. Súd rešpektoval právo maloletého na zachovanie vzťahu k obom rodičom, pričom zohľadnil nízky vek maloletého (2,5 roka) i skutočnosť, že maloletý nebol s otcom v žiadnom kontakte cca 1,5 roka, čiže ho prakticky nepozná.

37. Ohľadne návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého z priezviska po otcovi O. na priezvisko podľa matky B., súd poukazuje na to, že prvoradým predpokladom, aby súd mohol rozhodovať o udelení súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého je v zmysle § 35 zákona o rodine, spoľahlivé preukázanie existencie nezhody rodičov v tejto otázke. Záver o existencii nezhody však nie je možné jednoznačne urobiť len na základe ústneho tvrdenia matky maloletého, že jej otec niekedy v minulosti (krátko po ich rozchode) rázne povedal, že so zmenou priezviska maloletého nesúhlasí.

38. Určenie mena a priezviska maloletých detí je dôležitým právom a povinnosťou patriacou obom rodičom (§ 40 zákona o rodine), pričom zmena priezviska maloletého predstavuje významný zásah nielen do práv rodičov, ale i do práv dieťaťa. Pokiaľ sa rodičia o zmene priezviska nedohodnú, môže súd udeliť jednému súhlas s podaním návrhu na zmenu priezviska len vtedy, ak sú na to skutočne závažné dôvody, medzi ktoré súdna prax radí situácie, kedy si dotknutý rodič neplní svoje rodičovské povinnosti, nejaví o dieťa záujem, stratil k dieťaťu citový vzťah, a teda nie je v záujme ďalšej výchovy maloletého, aby bol pestovaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s takýmto rodičom.

39. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že matkou uvádzané dôvody pre zmenu priezviska maloletého (záujem vyhnúť sa prípadným posmeškom alebo urážkam z dôvodu nezhody priezviska s rodinou matky v ktorej maloletý žije) nie sú tak závažné, ako predpokladá zákon. Na strane jednej je pravdou, že otec maloletého od rozchodu rodičov nejaví o dieťa žiadny záujem a ani si dobrovoľne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, avšak tento stav aktuálne trvá „len“ rok a pol, pričom môže byť skôr podmienený okolnosťami spojenými s narušením vzájomného vzťahu rodičov maloletého a ich rozchodom a nie nezaujmom otca o maloletého syna. Nemožno ani konštatovať, že by rodina otca o maloletého nejavila vôbec žiadny záujem, alebo ho zavrhla, nakoľko maloletý sa stýka so svojim pradedkom z otcovej strany, ako i sesternicou otca.

40. Súd ďalej zohľadnil i vek a pomery matky maloletého u ktorej je vysoký predpoklad, že v budúcnosti nadviaže nový partnerský resp. manželský vzťah, z ktorého môžu vzniknúť deti a v takom prípade by opätovne mohol nastať problém s rozdielnosťou priezviska maloletého vo vzťahu k iným členom rodiny. Ostatne, v súčasnej dobe je možné považovať rozdiel v priezvisku matky a dieťaťa za bežný a nie je veľmi pravdepodobné, že by táto skutočnosť vzbudzovala významnejší dôvod na posmech alebo urážky, nakoľko vysoké percento detí sa rodí z partnerských vzťahov rodičov, pričom dostáva priezvisko po otcovi.

41. Na základe týchto skutočností návrh matky na udelenie súhlasu s podaním návrhu na zmenu priezviska maloletého zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP)

Odvolanie nemôžu podať tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali po vyhlásení tohto rozsudku (§ 368 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).