

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6Csp/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317202193  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317202193.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČ: 043 55 211, v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Barborou Korenecovou, so sídlom Slnečná 765/3, Malinovo, proti žalovanej: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. V. XXXX/XX, D. V., v konaní o zaplatenie 100,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovanej J. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 26.05.2017 pod č.k. 6Csp/46/2017-27.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.02.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 27.02.2014 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 12,- eur a na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 50,88 eura.

2. Súd vydal dňa 26.05.2017 pod č. k. 6Csp/46/2017-27 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej 15 dňovej lehote odpor.

3. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že proti platobnému rozkazu podáva odpor, nakoľko zmluvu o úvere nepodpisovala. S uvedeným rozhodnutím nesúhlasí a žiada, aby súd túto vec voči nej zrušil. Ďalej uviedla, že ako prílohu zasiela kópiu zmluvy o úvere, ktorá nie je podpísaná ani na jednej strane.

4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. (§ 267 ods. 3 CSP).

8. V zmysle ustanovenia § 268 písm. b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

9. Žalovaný môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej mu v platobnom rozkaze. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná podala voči predmetnému platobnému rozkazu včas odpor, súd sa v danej právnej veci zaoberal jeho obsahom. Žalovaná v podanom odpore síce uvádza skutočnosť, že danú zmluvu o úvere uzatvorenú so žalobcom nepodpisovala, avšak súd poukazuje najmä na skutočnosť, že v danom prípade došlo k uzavretiu zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov. Tak ako to vyplýva zo Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len VPPÚ), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, v bode č. 4 pri úprave právnych vzťahov medzi stranami sa uplatní subsidiárna platnosť, teda na úpravu vzťahov neupravených zmluvou ani VPPÚ sa použijú ustanovenie právneho poriadku Slovenskej republiky, najmä príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení neskorších predpisov. Tak ako to vyplýva z bodu 5. VPPÚ, vzhľadom na to, že komunikácia medzi spotrebiteľom a veriteľom je realizovaná použitím elektronických komunikačných prostriedkov, pričom komunikácia zo strany spotrebiteľa je zabezpečená a možná iba s použitím prihlasovacích údajov, je táto komunikácia porovnateľná s komunikáciou v písomnej forme a má teda rovnaké právne účinky ako komunikácia v písomnej forme opatrená podpisom konajúcej osoby. Z obsahu spisu má súd taktiež za preukázané, a to na základe výpisu z účtu žalobcu, že žalovanej ako príjemcovi bola dňa 22.01.2014 odoslaná na jej účet platba vo výške 100,- eur označená ako „vyplatenia pôžičky“.

10. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podaný odpor žalovaná neodôvodnila vo veci samej, neuviedla a nevzniesla žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v predmetnom platobnom rozkaze. Žalovaná v odpore neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný odpor proti platobnému rozkazu. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovanej nebráni nič v tom, aby požiadala žalobcu o tzv. splátkový kalendár a svoj dlh voči žalobcovi uhradila v dohodnutých splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu.

11. Takto podaný odpor, však nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa §243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa §244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa §245 v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.