

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15Csp/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201123  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201123.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Alexander Kadela, proti žalovanému: O. M., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. K. N. XXX, o zaplatenie 825,83 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 727,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy počítaný od 01. 03. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 14. 03. 2018 prostredníctvom právneho zástupcu domáha uloženia žalovanému povinnosť finančného plnenia - dlžnú istinu v sume 825,83 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 659,48 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 825,83 Eur od 01. 03. 2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 825,83 Eur od 01. 03. 2018 do zaplatenia, bankové poplatky v sume 42,51 Eur, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením č. k. 15Csp/20/2018 -107 zo dňa 23. 04. 2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, spolu s ktorým uznesením bola žalovanému doručená aj kópia žaloby, prílohy, ako aj poučenie pre spotrebiteľa. Žalovaný uvedené listinné doklady prevzal dňa 25. 04. 2018, k žalobe sa však žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 27. 06. 2018 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 18. 06. 2018.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. 06. 2015, kópia doručenky, zásielka prevzatá žalovaným dňa 22. 06. 2015, upozornenie, výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02. 06. 2015, podací hárok č. EPH004671680, podací hárok č. EPH004671680, aktuálny stav úveru ku dňu 28. 02. 2018, Zmluva o

úvere, dobrá pôžička č. 1411989475 zo dňa 27. 05. 2014 ( ďalej len „zmluva“), sadzobník poplatkov platných od 01. 02. 2014, všeobecné ustanovenia a obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver - splátka s poistením ako aj splátka bez poistenia, výpočet úroku z omeškania.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalobca spolu so žalovaným uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 1.000,00 Eur, ktorú vyčerpal v plnom rozsahu. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku mesačnými splátkami v sume 52,50 Eur za obdobie 24 mesiacov. Mesačná splátka sa skladala z anuitnej splátky ( úroky + istina úveru) v sume 51,00 Eur a nákladov spojených s poisteným schopnosti splácať úver v sume 1,50 Eur. Úroková sadzba bola stanovená vo výške 19,90 % ročne, RPMN Poštovky vo výške 21,83 % ročne, priemerná hodnota RPMN na trhu 49,67 % ročne, celková čiastka úveru v sume 1. 210,78 Eur, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia, dátum prvej platby do 15. 06. 2014, dátum konečnej splatnosti úveru 15. 05. 2016 vždy k 15 -temu dňu v mesiaci. Žalovaný bol v zmluve označený menom priezviskom, rodným číslom a dátumom narodenia. Z aktuálneho prehľadu úveru vyplýva, že žalovaný vyčerpal úver v plnej sume a žalobca uvádza, že zaplatil sumu 174,17 Eur z ktorého dôvodu žalobca žaluje titulom nároku na istinu sumu 825,83 Eur. Z toho istého dokladu ( č. l. 12 ) ale vyplýva, že žalovaný postupnými splátkami vykonanými dňa 15. 06. 2014, 15. 07. 2014, 15. 08. 2014, 15. 09. 2014 a 15. 10. 2014 zaplatil dohodnutú mesačnú splátku v sume 52,50 Eur ( 51,00 Eur + 1,50 Eur poistné). Dňa 15. 10. 2014 bola vykonaná splátka len v sume 6,92 Eur ( 5,42 Eur + 1,50 poistné ). Na splátkach splatných v mesiaci 15. 12. 2014 a 15. 01. 2015 bolo uhradené len poistné v sume 2 x 1,50 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný spolu zaplatil sumu 272,42 Eur. Keďže žalovaný neplnil úver riadne a včas, žalobca vyhlásil dňa 18. 06. 2015 úver za predčasne splatný, čo preukazuje listinným dokladom - výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. 06. 2015, ktorú žalovaný prevzal dňa 22. 06. 2015. Následne bol žalovaný vyzvaný na splatenie dlžnej časti úveru dňa 02. 06. 2015. Žalovaný po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu z úveru neuhradil a to ani len sčasti. Žalobca sa preto domáha plnenia vyčísleného tak, ako je uvedené v prvom odseku tohto rozsudku.

6. V konaní je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzatvorená zmluva, podpísaná oboma zmluvnými stranami dňa 27. 05. 2014, so zmluvnými podmienkami uvedenými v odseku 5 tohto rozhodnutia. Tiež je nesporné, že žalovaný si neplnil svoj záväzok v zmysle zmluvných podmienok, z ktorého dôvodu pristúpil žalobca k zosplateniu zmluvy. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom žalovanú istinu, k žalobe sa nevyjadril. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na jej formulárový charakter bez možnosti žalovaného ovplyvniť jej obsah, z označenia zmluvných strán - kde žalovaný vystupuje ako fyzická osoba a žalobca ako veriteľ - banka majúca oprávnenie na poskytovanie úverov, pričom zo zmluvy nevyplýva tá skutočnosť, že by finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté na výkon povolania alebo podnikania ( túto skutočnosť netvrdil ani sám žalobca), súd prijal záver, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Spotrebiteľský charakter sporu a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa nespochybňoval ani sám žalobca.

7. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb, v znení neskorších predpisov a v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len OZ) (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 54 OZ, (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a c), zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 9 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvy, na jednotlivé ustanovenia sú aplikované príslušné ustanovenia OZ a zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana

spotrebiteľa ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie, ale aj slovenského právneho poriadku.

18. Listinnými dokladmi predloženými žalobcom, žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal z čoho odvodzuje svoj nárok. V konaní nebolo preukázané a ani žalovaným tvrdené, že by zaplatil viac, ako to vyplýva zo žaloby ako aj z jednotlivých listinných dokladov. Okresný súd mal ďalej za preukázané, že žalobca v žalobe uplatňoval nároky vyplývajúce zo Zmluvy tvoriacu istinu, vypočítanú žalobcom, zmluvnými úrokmi do zosplatnenia, zmluvnými úrokmi po zosplatnení, ako aj nároku na zákonný úrok z omeškania a nároku na bankové poplatky vyčíslené v sume 42,51 Eur. Všetky žalobcom uplatnené nároky vyplývajú z aktuálneho stavu úveru.

19. S prihliadnutím na spotrebiteľský charakter súd skúmal náležitosti zmluvy za účelom zistenia, či spotrebiteľský úver spĺňa náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a/ až k / a r/ až y, ako aj za účelom posúdenia správnosti uvedenia údajov o RPMN, čo je potrebné pre prijatie záveru, či daný úver bude považovaný za bezúročný a bezpoplatkový alebo nie. Okresný súd zistil, že v zmluve je RPMN stanovená vo výške 21,83 % s tým, že celková čiastka úveru je 1. 210,78 Eur. Súd vykonal prepočet RPMN na kalkulačke nachádzajúcej sa na stránke [www.ekonomika.sme](http://www.ekonomika.sme) <<http://www.ekonomika.sme>> kde bolo zistené, že už pri splátke bez poistenia je RPMN vyššia, ako je uvedená v zmluve a to vo výške 22,20 % a splatená suma by bola 1. 224,00 Eur. Žalovaný sa však zmluvne zaviazal splácať splátku s poistením, pri ktorej splátke je RPMN vo výške 25,90 % a splatená suma je 1.260,00 Eur. Ak zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 21,83 %, je tento údaj nesprávny, v neprospech spotrebiteľa, vzbudzujúci u neho dojem, že má zaplatiť nižšiu sumu, akú v skutočnosti platiť má. K uvedenému záveru možno dôjsť aj jednoduchým vynásobením mesačných splátok ich počtom ( 52,50 Eur x 24 = 1260,00 Eur ). S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, v prípade nesprávneho uvedenia údajov o RPMN, čo je prípad aj tejto zmluvy, keď RPMN a tomu zodpovedajúca celková suma pôžičky je v zmluve uvedená nižšia ako v skutočnosti je, má uvedené za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Okrem iného zmluva neobsahuje ani údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) - teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, čo zákon rovnako sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ( § 11 ods. 1 písm. b). Taktiež súd zistil, že pri údajoch uvedených v zmluve - požičaná suma, doba splácania a suma, ktorá bola v zmluve uvedená ako suma, ktorá mala byť splatená, je ročná úroková miera 10,03 % a nie ako je uvedená v zmluve 19,90 %. V zmluve je teda uvedený nesprávne aj údaj o úrokovej sadzbe, z ktorého dôvodu možno mať zato, že takýto údaj v zmluve absentuje a teda zmluva neobsahuje ďalšiu z náležitostí vyplývajúcu z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/. Rovnako absenciu uvedeného údajov zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. ( § 11 ods. 1 písm. b).

20. Pre dôvody uvedené v predchádzajúcom odseku je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Súd preto považuje žalobu za dôvodnú len v časti rozdielu medzi skutočne poskytnutým plnením žalovanému a jeho vykonanými úhradami, čo v danom prípade predstavuje sumu 727,58 Eur ( 1.000,00 Eur - 272,42 Eur). Súd na istinu započítal všetky platby vykonané zo strany žalovaného, práve z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel. Súd ešte dodáva, že v časti žiadaných poplatkov vyčíslených v sume 42,51 Eur žalobca neuniesol ani dôkazné bremeno, pretože nie je zrejmé, o aké poplatky sa jedná, ako ani tieto poplatky neboli individuálne dojednané.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Okresný súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaný je v omeškaní. Z uvedeného dôvodu preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a priznal žalobcovi úroky z omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania odo dňa 01. 03. 2018, ku

ktorému dňu bola ale výška základnej sadzby ECB 0,00 %, teda úrok z omeškania mohol byť žalobcovi priznaný v maximálnej výške 5,00 % a nie 5,05 %. Ak zmluva bola splatná dňa 15. 05. 2016, úrok z omeškania je možné priznať od žiadaného dňa.

24. Vo zvyšnej časti prevyšujúcu priznanú istinu, ako aj v časti žiadaného príslušenstva, súd žalobu zamietol, pretože v tejto časti považuje nárok za nedôvodný, vzhľadom k tomu, že zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Ak nebol priznaný samotný nárok na istinu, nemohol byť z tejto sumy priznaný ani nárok na príslušenstvo. Súd zamietol žalobu aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne z priznanej istiny, pre dôvody uvedené v predchádzajúcom odseku.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. V súlade s § 232 ods. 3 CSP okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd rozhodol zároveň aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 1. 527,82 Eur ( 825,83 Eur + vyčíslené úroky v sume 659,48 Eur + 42,51 Eur ) s prísl, z ktorého nároku súd vyhovel žalobe v sume 727,58 Eur. Úspech žalobcu teda predstavuje 47,62 % a úspech žalovaného 52,38 %. ( 1. 527,82 Eur : 100 = 5,2782, 727,58 Eur : 13,8282 = 52,38 %, 100 % - 47,62 % = 52,38 %). Pomer úspechu potom predstavuje 4,76 % v prospech žalovaného. ( 52,38 % - 47,62 % ) . Vzhľadom k uvedenému je zrejmé, že úspech žalovaného bol len čiastočný, takmer nepatrný, súd preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).