

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208230
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717208230.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: I. T., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XX/XX, XXX XX G. J., o zaplatenie 405,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 240 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 405,90 eur od 30.11.2014 do 11.8.2017, úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 375,90 eur od 12.8.2017 do 13.9.2017, úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 345,90 eur od 14.9.2017 do 12.10.2017, úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 315,90 eur od 13.10.2017 do 15.11.2017, úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 285,90 eur od 16.11.2017 do 19.12.2017, úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 255,90 eur od 20.12.2017 do 11.1.2018, úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 225,90 eur od 12.1.2018 do 15.2.2018 a úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 195,90 eur od 16.2.2018 do 13.3.2018 z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 18,26%.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 405,90 eur spolu s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 30.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky bola žalobcom dňa 21.11.2012 schválená žiadosť evid. č. XXXXXXXX, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku 500,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 15,59 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 935,40 eur. Žalovaná uhradila 346,49 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 27.09.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.11.2014 úver zosplatnil. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Žalovaná suma 405,90 eur predstavuje súčet istiny 750,15 eur a nákladov na vymáhanie 2,24 eur, od ktorého výsledku súčtu je potrebné odčítať už uhradenú sumu 346,49 eur. Žalobca si neuplatňuje pokutu 58,07 eur, ktorá je v prehľade úhrad a splátok zahrnutá v zostatku pohľadávky 463,97 eur.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil žiadosť o poskytnutie pôžičky zo dňa 14.11.2012, podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, list o schválení žiadosti o poskytnutie najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX, predžalobnú upomienku zo dňa 27.09.2014 s doručenkou, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2014, prehľad splátok a úhrad a podmienky k zmluve o pôžičke.

3. Uznesením č.k. 7Csp/160/2017-77 zo dňa 30.04.2018 súd podľa § 80 ods. 1 C.s.p. pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ktorá je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (v tom čase pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia s.r.o.).

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila na pojednávaní dňa 27.06.2018, kde uviedla, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila v roku 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku v celkovej výške 500,- eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 60-ich po sebe nasledujúcich mesačných splátkach, každú vo výške 15,59 eur. Potvrdila tvrdenie žalobcu, že pred podaním žaloby uhradila sumu 346,49 eur a následne od 11.08.2017 poukazovala 30,- eurové mesačné splátky, ktorými do 13.03.2018, teda formou 8 splátok po 30,- eur mesačne uhradila celkovo sumu 240,- eur, čo potvrdil v písomnom podaní zo dňa 23.04.2018 aj samotný žalobca. Žalobcovi na úhradu uvedenej pôžičky celkovo poukázala 586,49 eur, čo znamená, že pohľadávku žalobcu z titulu čerpanej pôžičky uhradila, preto žalobu považuje za nedôvodnú. Nárok na náhradu trov konania si žalovaná neuplatnila.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 23.04.2018, doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.04.2018 uviedol, že navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 165,90 eur a úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 405,90 eur od 30.11.2014 do 11.08.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 375,90 eur od 12.08.2017 do 19.09.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 345,90 eur od 14.09.2017 do 12.10.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 315,90 eur od 13.10.2017 do 15.11.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 285,90 eur od 16.11.2017 do 19.12.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 255,90 eur od 20.12.2017 do 11.01.2018, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 225,90 eur od 12.01.2018 do 15.02.2018, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 195,90 eur od 16.02.2018 do 13.03.2018, úrok z omeškania 8,50% p.a. zo sumy 165,90 eur od 14.03.2018 do zaplatenia a nahraďtrovy konania. Vo zvyšnej časti o zaplatenie 240,- eur s príslušenstvom žalobca zobral žalobu späť, nakoľko žalovaná počas sporu uhradila spolu 240,- eur a to 30,- eur dňa 11.08.2017, 30,- eur dňa 13.09.2017, 30,- eur dňa 12.10.2017, 30,- eur dňa 15.11.2017, 30,- eur dňa 19.12.2017, 30,- eur dňa 11.01.2018, 30,- eur dňa 15.02.2018 a 30,- eur dňa 13.03.2018.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 27.06.2018 podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie medzi stranami sporných skutočností prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov uvedených v odseku 2. tohto odôvodnenia, výsluchom žalovanej a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 14.11.2012 požiadala žalovaná vyplnením formulároveho tlačiva spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Žiadosť o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXX, aby jej táto spoločnosť poskytla pôžičku vo výške 2 000,- eur, ktorú sumu žalovaná splatí 60-imi mesačnými splátkami. V žiadosti o poskytnutie pôžičky absentuje dojednanie dátumu splatnosti prvej splátky, splatnosti každej jednotlivkej splátky, resp. spôsobu určenia týchto dátumov a dátumu konečnej splatnosti. V žiadosti o poskytnutie pôžičky absentuje aj dojednanie výšky splátky, RPMN, ročnej úrokovej sadzby a celkovej výšky úveru.

8. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že Žiadosť o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXX bola dňa 21.11.2012 schválená, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky medzi spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Podľa oznámenia, je toto potvrdenie súčasťou zmluvy, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 500,- eur, celková suma pôžičky spolu s nákladmi spotrebiteľa 435,40 eur predstavovala 935,40 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať 60-imi pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 15,59 eur pri RPMN 31,98 %, s ročnou úrokovou sadzbou 31,98 % s termínom konečnej splatnosti 11/2017. Splatnosť prvej mesačnej splátky mala nastať dňa 20.12.2012 a splatnosť každej nasledujúcej splátky k 20- emu dňu príslušného kalendárneho mesiaca.

9. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, ktorá skutočnosť vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, právny predchodca žalobcu listom - predžalobná upomienka zo dňa 27.09.2014 upozornil žalovanú, že je v omeškaní s riadnym splácaním splátok s tým, že predchodca žalobcu eviduje voči žalovanej dlh 48,17 eur. Právny predchodca žalobcu zároveň upozornil žalovanú, že v prípade ak do 05.11.2014 neuhradí splátku splatnú v mesiaci 07/2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Upomienku zo dňa 27.09.2014 žalobca zaslal na poštovú prepravu, zásielka však nebola žalovanou prevzatá v odbernej lehote. Keďže žalovaná nepristúpila k riadnemu plneniu splátok a neuhradila omeškané splátky, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.11.2014 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo a žalovanej oznámi, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

10. Podľa bodu 4.1 Podmienok k zmluve o pôžičke, klient je navrhovateľom uzatvorenia zmluvy. Návrh na uzatvorenie zmluvy klient doručuje spoločnosti na predpísanom tlačíve.

11. Podľa bodu 6.1 Podmienok k zmluve o pôžičke, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/ alebo podmienkach a/ alebo VOP.

12. Podľa bodu 6.2 Podmienok k zmluve o pôžičke, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/ alebo zmluve a/ alebo podmienkach a/ alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

13. Podľa bodu 6.4 Podmienok k zmluve o pôžičke, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/ alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

14. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi do 31.07.2017 spolu sumu 346,49 eur.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

27. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

29. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto

ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe a y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase podpísania zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vo vyjadrení zo dňa 23.04.2018, doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.04.2018 zoberal žalobu späť v časti istiny 240,-eur s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil. Súd pritom nezisťoval, či žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasí, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu. Po čiastočnom späťvzátí žaloby zostala predmetom konania istina 165,90 eur a úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 405,90 eur od 30.11.2014 do 11.08.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 375,90 eur od 12.08.2017 do 19.09.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 345,90 eur od 14.09.2017 do 12.10.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 315,90 eur od 13.10.2017 do 15.11.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 285,90 eur od 16.11.2017 do 19.12.2017, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 255,90 eur od 20.12.2017 do 11.01.2018, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 225,90 eur od 12.01.2018 do 15.02.2018, úrok z omeškania 8,05% p.a. zo sumy 195,90 eur od 16.02.2018 do 13.03.2018, úrok z omeškania 8,50% p.a. zo sumy 165,90 eur od 14.03.2018 do zaplatenia a trovy konania.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 14.11.2012 žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky s tým, že právnenmu predchodcovi žalobcu navrhla, aby jej poskytol 2 000,- eur, ktoré bude žalovaná splácať pravidelnými 60-imi mesačnými splátkami. Právny predchodca žalobcu v odpovedi na žiadosť žalovanej o poskytnutie pôžičky uviedol, že jej žiadosť bola schválená dňa 21.11.2012 s tým, že výška pôžičky je 500,- eur, celková suma pôžičky 935,40 eur, celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa sú 435,40 eur, splátka po 15,59 eur, počet splátok 60, RPMN 31,98%, ročná úroková sadzba 31,98% a termín konečnej splatnosti 11/2017. Takéto oznámenie súd vyhodnotil ako akceptáciu návrhu zmluvy vymedzenej žalovanou, inak povedané, zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená len v rozsahu, v akom sa žiadosť o poskytnutie pôžičky prekrýva s akceptáciou. V zmluve preto podľa názoru súdu absentuje dojednanie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.), celkovej výšky úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z.), úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienok, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z.), ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.) a dojednanie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným

zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.).

35. Je však nesporné tvrdenie žalobcu, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah, a to zo Zmluvy o poskytovaní najľahšej pôžičky č. 7114802 podľa § 657 Občianskeho zákonníka, ktorou sa žalobca, resp. jeho právny predchodca, v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Z uvedeného dôvodu ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje aj právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku 500,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať 60-imi pravidelnými mesačnými splátkami. Žalovaná však túto povinnosť neplnila riadne a včas.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v ktorej absentujú náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bezpoplatkov. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti dlh žalovanej predstavuje len sumu poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 500,- eur. Keďže žalovaná žalobcovi už pred začatím konania uhradila 346,49 eur a podaní žaloby minimálne 240,- eur, čo znamená, že žalobcovi spolu uhradila minimálne 586,49 eur, čím splnila voči žalobcovi svoj záväzok na zaplatenie 500,- eur (záväzok preplatila minimálne o 86,49 eur), súd žalobu zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p.. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 405,90 eur. Súd konanie v časti o zaplatenie 240,- eur zastavil, nakoľko žalobca v tejto časti zobral žalobu späť (zastavenie konania zaviniť žalovaná, ktorá žalobcovi po podaní žaloby uhradila 240,- eur) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu bol teda 59,13% (úspech) ku 40,87% (neúspech). Žalobca má preto proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18,26% (59,13% - 40,87%) trov potrebných na účelné bránenie práva.

38. O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

39. záverom súd považuje za potrebné uviesť, že súdu bolo po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 90 eur,- s príslušenstvom, nakoľko podľa tvrdenia žalobcu žalovaná po podaní žaloby plnila aj v tomto rozsahu. Keďže však toto podanie bolo súdu doručené až po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, súd naň v rozhodnutí vo veci samej neprihliadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.