

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/96/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010388  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6917010388.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 27. júna 2018, prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 02.05.2018 sp.zn. 2T/108/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný J. P. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku napadnutého rozsudku v skutkovej časti a právnom posúdení predmetného skutku.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3, § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad zmarenia peňažného trestu mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov. Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor čo do výroku o treste, v ostatných častiach nebol rozsudok napadnutý v prospech alebo v neprospech obžalovaného. V dôvodoch odvolania vyslovil okresný prokurátor názor, že sú tu dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste, jeho zmeny a uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a zaradiť obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s primeraným trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Podľa názoru okresného prokurátora súd nedostatočne prihliadol na mieru zavinenia samotného obžalovaného, možnosť jeho nápravy a tiež precenil osobu obžalovaného. Poukázal na to, že bol obžalovaný jedenásťkrát súdne trestaný, za rovnakú trestnú činnosť šesťkrát právoplatne odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota z 28.12.2016 sp.zn. 2T/207/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2017, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu šiestich rokov. Obžalovaný sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby teraz prejednávaného skutku, hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody nesplnila svoju funkciu, naopak, obžalovaný sa dopustil v skúšobnej dobe rovnakej trestnej činnosti. Okrem toho z evidenčnej karty vodiča možno zistiť, že ide o nedisciplinovaného vodiča, bol postihnutý viackrát za dopravné prostriedky, bola mu viackrát uložená poriadková pokuta, bola mu uložená v priestupkovom konaní sankcia aj zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Je potom mylné zistenie súdom prvého stupňa, že nevzhladol u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť, hoci táto tu existuje zjavne v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda, že obžalovaný bol za úmyselný trestný čin

súdne trestaný, poukazujúc na odpis registra trestov obžalovaného, ako aj zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota 2T/207/2016.

Z hľadiska nápravy, ako aj možnej prevýchovy, ale aj z pohľadu generálnej prevencie je nevyhnutné, aby obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1,2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým smerovalo odvolanie okresného prokurátora, ako aj správnosť postupu konania, ktoré v tejto časti predchádzalo napadnutému rozsudku, s prihliadnutím na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné. Vyššie už bolo konštatované, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní svojej viny v zmysle obžaloby, preto bolo dokazovanie vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

Odvolačný súd po preskúmaní predmetnej veci v tejto veci dospel k zhodnému názoru ako okresný prokurátor, že súd prvého stupňa vyhodnotil dôkazy týkajúce sa výroku o treste povrchno, nebral v úvahu všetky skutočnosti, hlavne prehliadol významné skutočnosti vyznievajúce v neprospech obžalovaného, z tohto pohľadu je potom napadnutý rozsudok nepreskúmateľný a už len z tohto dôvodu nezákonný.

Vzhľadom k tomu, že odvolačný súd má za to, že súd prvého stupňa bez bližšej faktickej argumentácie prehliadol alebo nebral v úvahu, ani nevyhodnotil predchádzajúci spôsob života, jeho doterajšiu kriminálnu minulosť, obmedzil sa iba na konštatovanie o predchádzajúcich odsúdeniach alebo potrestaniach, v ďalšom výroku o treste sa zaoberal citáciou príslušných ustanovení § 34 Tr. zák., vysvetlil však zákonným spôsobom, prečo nebral v úvahu významnú príťažujúcu okolnosť z pohľadu predchádzajúceho spôsobu života obžalovaného a príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., ktorá sa aplikuje bez obligatórnej povinnosti, ale na druhej strane treba v konkrétnom prípade dostatočne zrozumiteľne a zákonným spôsobom zhodnotiť, či táto príťažujúca okolnosť má byť aplikovaná, resp. má byť vzatá v úvahu, nie ju jednoducho pri existencii podmienok pre jej aplikácie opomenúť tak, ako to urobil súd prvého stupňa. V danom prípade zjavne nie sú splnené podmienky pre prehliadnutie predchádzajúceho spôsobu života obžalovaného pre sústavnosť a opakovanosť spáchania trestnej činnosti hlavne toho istého druhu, úmyselnej trestnej činnosti, pritom teraz prejednávanej trestnej činnosti sa mal dokonca dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmienečného odsúdenia pre trestnú činnosť toho istého druhu, nevynímajúc aj priestupkové postihy za skutky podobajúce sa tejto trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa opomenul dôsledne vyhodnotiť dôkazy vo vzťahu k výroku o treste v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a potom v dôvodovej časti písomného vyhotovenia rozsudku zrozumiteľne v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por., napadnutý rozsudok je nezákonný a nepreskúmateľný a bude povinnosťou súdu prvého stupňa dôsledne prehodnotiť a vyhodnotiť dôkaznú situáciu z pohľadu výroku o treste týkajúci sa poľahčujúcich, ale aj príťažujúcich okolností a ich komplexného prehodnotenia z pohľadu všetkých významných skutočností pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu v zmysle § 34 Tr. zák. a súvisiacich ustanovení Trestného zákona, majúcich vplyv na rozhodnutie o druhu a výmere trestu. Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa zásadným spôsobom porušil uvedené ustanovenia Trestného zákona, resp. Trestného poriadku, odvolačný súd by nahrádzal nápravou takéhoto rozsudku práva a povinnosti súdu prvého stupňa a zároveň by obral obžalovaného a ostatné procesné strany o právo podania opravného prostriedku, rozhodol o zrušení a vrátení veci súdu prvého stupňa v napadnutej a chybnéj časti jeho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.