

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/147/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203597
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318203597.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o o maloleté dieťa: W. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátnu občianku SR, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: O.. G. O., K.. XX.XX.XXXX, O. R. XX, P. J., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Igorom Klamárom, advokátom so sídlom v Bratislave, Družstevná 5 a otca: H.. X. X., K.. XX.XX.XXXX, O. V.Á. XX, O., štátneho občana SR, zastúpeného Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom so sídlom v Bratislave, Budatínska 16, o návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2016 č.k. 38P/335/2016-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.06.2017 č.k. 11CoP/238/2017-127, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2016, č.k. 38P/335/2016-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.06.2017 č.k. 11CoP/238/2017-127.

odôvodnenie:

1/ Otec maloletej podal na tunajší súd dňa 28.05.2018 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2016, č.k. 38P/335/2016-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.06.2017 č.k. 11CoP/238/2017-127.

2/ Návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia otec maloletej odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2016 č.k. 38P/335/2016-13 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bolo nariadené platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Otec maloletej sa k výške výživného odvolal, v odvolaní uviedol a upresnil niektoré vyjadrenia matky a taktiež poukázal na to, že súd správne konštatoval, že matka skutočné mesačné náklady na maloletú neprekázala. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.06.2017 sp. zn. 11CoP/238/2017 bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2016 č.k. 38P/335/2016-13 potvrdené. Otec uviedol, že má za to, že súd vyhovel matke o stanovení výživného iba na základe návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vo veci výživného bez toho, aby si skutočne overil fakty, ktoré uvádzala matka a nedopytoval otca či nejako finančne podporuje matku a prispieva jej na maloletú po odlúčení sa manželov a odchode otca zo spoločnej domácnosti na žiadosť matky, čo otec maloletej ale dobrovoľne robil a plnil vo výške 100,- eur mesačne aj bez neodkladného opatrenia vydaného súdom, čo matka maloletej preukázala vo svojom návrhu, no aj tak matka podala návrh na výživné v decembri roku 2016, hoci manželia neboli rozvedení. Otec uvádza, že matka ihneď po podaní návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na maloletú podala na otca maloletej exekúciu vo veci neplatenia výživného, ktoré doposiaľ trvá, kde má za to, že aj táto exekúcia je neoprávnená a kde súdny exekútor vo veci exekúcie závažným spôsobom pochybil. Otec maloletej má voči maloletej a matke do dnešného dňa uhradené všetky finančné povinnosti vyplývajúce z nariadeného neodkladného opatrenia. Otec maloletej poukázal ďalej na to, že

uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.03.2018 č.k. 38P/58/2018-21 bol upravený jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou každý kalendárny týždeň od stredy od 14:00 hod nepretržite do štvrtka do 18:00 hod a od piatka párneho kalendárneho týždňa od 14:00 hod nepretržite do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 09:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si maloletú prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a v dňoch, kedy maloletá nebude v školskom zariadení, si maloletú prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Na základe vydaného neodkladného opatrenia má otec za to, že nastala situácia, keď maloletá je v súčasnosti u neho viacej dní ako u matky, resp. rovnaké časové obdobie a z mesiaca, ktorý má 31 dní je maloletá podľa otca u neho 16 dní, z čoho vyplýva nepravidelná striedavá starostlivosť. Otec poukázal na to, že matka maloletú riadne nepripravuje na styk s ním, keď maloletej neprichystá a neodovzdáva mu kartu poistenca zdravotnej poisťovne maloletej na čas pobytu u otca, keby ju musel v akútnom prípade použiť, čo sa našťastie do tejto doby nestalo. Maloletú odovzdáva matka otcovi na styk iba v teniskách, ponožkách, elastických gatiach, resp. letných gatiach, tričku, bez bundy, či iného textilného zvršku pre prípad nepriaznivého počasia, ktoré by mohlo nastať pri pobyte maloletej u otca. Matka na styk nenachystá maloletej žiadne náhradné oblečenie, poprípade iné nutné veci pre maloletú, všetko si zabezpečuje otec na vlastné náklady. Otec uviedol, že vytvára maloletej počas pobytu u neho voľnočasové aktivity, každú párnú nedeľu chodia na bábkové divadelné predstavenie do domu kultúry Ružinov - Cultus, alebo inde do domu kultúry v Bratislave. Taktiež navštevujú detské centrá, zoo, múzeá, náučné centrum vedy Aurelium v Bratislave, Zrkadlovú galériu Multium na Zámockej ulici a navštevujú rôzne hrady a zámky. Tieto voľnočasové aktivity si vyžadujú finančné náklady ako vstupné, občerstvenie pre dieťa, ktoré je dosť finančne nákladné a taktiež dosť komplikované, nakoľko maloletá trpí celiakiou. Otec ďalej uviedol, že maloletej bolo dňa 19.12.2017 diagnostikované na gastroenterologickej ambulancii KDPaF celoživotné ochorenie celiakia, čo je podložené aj lekárskou správou. Na základe uvedeného musí maloletá dodržiavať nákladnú bezlepkovú diétu, na ktorú matka využíva lekárske predpisy, ktoré predpisuje detská lekárka mesačne na poskytovanie bezlepkovej stravy, ktorú uhrádza zdravotná poisťovňa Union, v ktorej je maloletá poistená. Matka neposkytuje žiadnu bezlepkovú stravu pre otca, pokiaľ maloletá je u otca a ani mu nedáva a neumožňuje použiť aspoň polovicu predpísaných receptov, aby aj otec mohol využiť preplatenie stravy pre maloletú. Matka maloletej požiadala otca pri zápise dcéry do školy v Dunajskej Lužnej dňa 15.04.2018, aby prispel polovicou na učebné pomôcky v sume 23,- eur pri zápise a taktiež na plavecký výcvik maloletej vo výške 52,- eur v materskej škole. Otec maloletej vyšiel matke v ústrety a uhradil vo väčšej časti a nie v polovici všetky matkine požiadavky a nároky ako matka žiadala. Matka sa s otcom do dnešného dňa finančne nevyrovnala, otec maloletej vo väčšej časti financuje maloletú, tak ako u matky, tak aj u neho, nakoľko okrem výživného, ktoré zasiela matke, kupuje pre maloletú oblečenie a stravu, ktorú matka nepripravuje, platí voľnočasové aktivity, a to už od začiatku ich rozchodu, kedy matka maloletej požiadala otca, aby sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Otec maloletej tiež poukázal na to, že matka vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci výživného uviedla, že maloletá má náklady na pohonné hmoty vo výške 25,- eur mesačne. Otec by chcel uviesť, že maloletá nemá takéto náklady, nakoľko nevlastní vodičské oprávnenie a nevlastní ani motorové vozidlo a taktiež ani matka maloletej podľa otca takéto náklady nemá, nakoľko pre maloletú musí otec chodiť do miesta jej trvalého bydliska, resp. do školského zariadenia. Otec zdôraznil, že výživné má riadne uhradené a že v prípade nutnosti je schopný predložiť a vydokladovať všetky náklady na maloletú pri pobyte u neho od roku 2016 doteraz. Na základe uvedeného je podľa otca nelogické, aby on ako otec, ktorý poberá iba výsluhový dôchodok vo výške 439,39 eur, financoval maloletú takým istým finančným dielom u matky ako aj u otca, nakoľko matka maloletej ako už viac krát uviedol, otcovi nič neposkytuje pri pobyte maloletej u neho a nepripravuje maloletú na styk s ním.

3/ Súd vyzval právneho zástupcu matky a opatrovníka maloletej na vyjadrenie sa k návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

4/ Opatrovník maloletej sa k návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

5/ Matka dňa 21.06.2018 doručila súdu vyjadrenie k návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadil otcovi platiť výživné na maloleté dieťa na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Matka sa vyjadrila, že otec pri svojich tvrdeniach, že matka otcovi nič pri pobyte maloletej u neho neposkytuje, nič nedáva a nepripravuje maloletú na styk u otca a taktiež na styk nenachystá maloletej žiadne náhradné oblečenie, opomenul uviesť, že matka na začiatku realizácie

styku otca s dcérou dávala maloletej ruksak s náhradným oblečením, ale toto neskôr otec odmietol z dôvodu, že on nič nepotrebuje a všetko má pre dcéru nakúpené. Podľa informácií matky, ktoré dostala od otca, resp. maloletej, otec hneď ako dcéru privezie k sebe ju prezlieka a prezúva do vecí, ktoré jej zabezpečil on a následne ju pred ukončením styku zasa oblieka do oblečenia, ktoré mala maloletá na sebe pri odovzdaní matkou. Matka nesúhlasí ani s tvrdením otca, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým súd rozšíril styk otca s maloletou, nastala situácia, keď maloletá je u otca z mesiaca, ktorý má 31 dní 16 dní, z čoho podľa jeho názoru vyplýva nepravidelná striedavá starostlivosť. Keďže styk otca s maloletou bol určený na každý kalendárny týždeň od stredy od 14:00 hod do štvrtka do 18:00 hod a od piatka párneho kalendárneho týždňa od 14:00 hod do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 09:00 hod, nie je možné za žiadnych okolností, aby nastala situácia, že by maloletá bola u otca v jednom mesiaci 16 dní. Je zrejme, že otec týmto tvrdením chce len vytvoriť dojem, že pre dcéru zabezpečuje starostlivosť v rovnakom rozsahu ako matka. Za účelové považuje aj konanie otca v súvislosti s úhradou časti nákladov na učebné pomôcky a plavecký výcvik, keď otec sám v návrhu uvádza, že ho matka maloletej požiadala, aby prispel polovicou na tieto náklady a on, ako ďalej uvádza, vyšiel matke v ústrety a uhradil tieto náklady vo väčšej časti. Napriek tomuto svojmu vyjadreniu v závere tej istej vety vyjadrenia uvádza, že matka sa s ním do tejto doby nevyrovnala. Matke nie je zrejme, prečo otec z vlastnej iniciatívy uhradil väčšiu časť nákladov a v návrhu jej vyčíta, že sa s ním finančne nevyrovnala. Čo sa týka ochorenia maloletej na celiakiu, otec uvádza svoje výhrady k tomu, že matka mu nedáva recepty, aby mohol aj on so zľavou kúpiť niektoré potraviny pre maloletú. Je pravda, že matka v lekárni nakupuje so zľavou potraviny na recepty, ktoré dostáva od lekára, avšak všetky ďalšie potraviny musí matka nakupovať tak ako aj otec, za bežné ceny, pretože potraviny na recept pokrývajú len časť spotreby maloletej. Tvrdenie otca, že má väčšie finančné náklady na maloletú ako matka sa absolútne podľa matky nezakladajú na pravde a tvrdenia, že matke okrem rodičov finančne vypomáha aj jej priateľ je v súvislosti s týmto návrhom právne irelevantné. Okrem toho, tieto tvrdenia otec maloletej nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Nepravdivé sú podľa vyjadrenia matky aj tvrdenia otca ohľadne jeho dobrovoľného platenia výživného vo výške 100,- eur mesačne, a to ešte pred vydaním neodkladného opatrenia, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 100,- eur mesačne. Aj z poštových poukážok, ktorých kópie otec priložil vyplýva, že od júla 2016 začal otec platiť výživné len vo výške 27,13,- eur a z toho dôvodu bola matka nútená podať na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia a následne bolo uznesením súdu otcovi nariadené platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Na základe uvedeného matka navrhla, aby súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti na maloletú zamietol ako nedôvodný.

6/ Súd sa oboznámil s písomne podaným návrhom otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, predmetnými rozhodnutiami o nariadení neodkladných opatrení a dospel k záveru, že neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a ani bez návrhu nemožno zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, keďže nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia.

7/ Na Okresnom súde Bratislava III prebieha pod sp. zn. 51P/58/2016 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode manželstva. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.12.2016, č.k. 38P/335/2016-13, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.06.2017 č.k. 11CoP/238/2017-127 súd nariadil otcovi maloletej platiť na maloletú výživné vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom 10.01.2017 a právoplatnosť nadobudlo dňa 17.07.2017.

8/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.03.2018 č.k. 38P/55/2018-21, vykonateľným dňa 03.04.2018 a právoplatným dňa 19.04.2018 súd do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 51P/48/2016 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, rozšíril styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. nepretržite do štvrtka do 18.00 hod. a od piatka párneho kalendárneho týždňa od 14.00 hod. nepretržite do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 9.00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Otec si maloletú prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a v dňoch, kedy maloletá nebude v školskom zariadení, si maloletú prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Týmto bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2016 č.k. 51P/48/2016-16 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.07.2016 sp. zn. 11CoP/316,317/2016-133 v časti úpravy styku otca s maloletou.

9/ Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10/ Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11/ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13/ Súd zamietol návrh otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, keď nemal preukázané, že by odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a súd nezistil ani dôvod, pre ktorý by nariadené neodkladné opatrenie zrušil bez návrhu, keďže nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Otec maloletej podľa svojho vyjadrenia poberá výsluhový dôchodok vo výške 437,- eur mesačne. Otec maloletej bol samostatne zárobkovo činnou osobou, podnikal v predmete podnikania správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností, ktoré oprávnenie mu vzniklo dňa 01.01.2016 a v predmete podnikania sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, ktoré oprávnenia mu vzniklo dňa 11.02.2016. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 mal základ dane vo výške 7.096,20 eur. Otec maloletej ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 18.01.2017. Otec maloletej súdu nepredložil daňové priznanie za rok 2017. Z lustrácie v živnostenskom registri vyplýva, že otec podnikateľskú činnosť ukončil ku dňu 18.01.2017. Z lustrácie v obchodnom registri vyplýva, že otec maloletej bol jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti Leňoch.sk s.r.o., so sídlom Prievozská 21, Bratislava - mestská časť Ružinov, zapísanej do obchodného registra dňa 08.09.2016, a to do 08.03.2017, kedy sa jedinou spoločníčkou spoločnosti stala Mgr. Daniela Šuhajdová, Prievozská 21, Bratislava - mestská časť Ružinov. Otec naďalej zostal štatutárnym orgánom spoločnosti, konateľom spoločnosti. Lustráciou otca maloletej v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletej je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti IN Industry s.r.o. na dohodu o vykonaní práce od 09.04.2018. Na dohody o vykonaní práce bol zamestnaný aj počas roka 2017. Pokiaľ ide o pomery na strane matky maloletej, matka maloletej je aj naďalej zamestnaná v spoločnosti Národná transfúzna služba SR, pričom v januári 2018 mala vymeriavací základ vo výške 417,89 eur, vo februári mala nulový vymeriavací základ, v marci 2018 mala vymeriavací základ vo výške 217,34 eur, v apríli 2018 vo výške 471,87 eur a v máji 2018 vo výške 479,79 eur. Okrem maloletej má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. K zmene pomerov došlo aj na strane maloletej. Maloletá je od úpravy vyživovacej povinnosti otca staršia o jeden a pol roka. Nemožno súhlasiť s tvrdením otca, že nastala situácia, keď maloletá je v súčasnosti u neho viac dní ako u matky, resp. rovnaké časové obdobie a z mesiaca, ktorý má 31 dní je maloletá u otca 16 dní, z čoho vyplýva nepravidelná striedavá starostlivosť. Otec má s maloletou upravený styk každý kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. nepretržite do štvrtka do 18.00 hod. a od piatka párneho kalendárneho týždňa od 14.00 hod. nepretržite do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 9.00 hod. Z uvedeného vyplýva, že maloletá nie je u otca 16 dní do mesiaca, keď za celý deň starostlivosti otca o maloletú nemožno považovať aj deň, v ktorý má otec upravený styk od 14.00 hod. poobedia, resp. do 18.00 hod. večera a maloletú si preberá v tento deň zo školského zariadenia, resp. deň, keď má upravený styk do 09.00 hod. rána. Navyše otec súdu ani nepreukázal, že by pri jeho názore nepravidelnej striedavej starostlivosti s matkou maloletej komunikoval a že spoločne s matkou hradili všetky iné ako bežné výdavky maloletej, vznikajúce tomu ktorému rodičovi v čase, keď sa stará o maloletú, ani že by mal vedomosť, aké a v akej výške sú tieto iné mimoriadne výdavky maloletej. Otec uvádzal len výdavky, ktoré maloletej hradí počas realizácie styku s maloletou (s výnimkou úhrady plaveckého vo výške 52,- eur a učebných pomôcok vo výške 23,- eur). Na základe uvedených skutočností, keď otec maloletej súdu nepreukázal, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a ani nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia,

súd návrh otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia zamietol. Súd dopĺňa, že konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 51P/48/2016 a konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode manželstva nie sú právoplatne skončené. Súd bude v konaní vo veci samej pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti povinného rodiča, či už na čas do rozvodu manželstva, ako aj na čas po rozvode manželstva, prihliadať na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, na odôvodnené potreby maloletej, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa povinný rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, alebo majetkového prospechu a v prípade zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti súd prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča.

14/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.).