

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217206347
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217206347.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloleté deti T., P. I. I., obe F.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, deti rodičov Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XX, zamestnaného AT DUNAJ spol. s.r.o., Rožňava a I. T., I.. XX.XX.XXXX, bytom T. F. O., Z. Č.. XXX/XX, zamestnanej PLUSJOB SOLUTION Kft, Budapešť, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 22.11.2016 č. k. 12P/80/2016-54 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté deti T. P. I. I. obe narodené XX.XX.XXXX sa m e n í tak, že toto výživné sa počínajúc dňom 1.1.2018 z v y š u j e na maloletú P. T. na čiastku 100,- Eur mesačne a na maloletú I. T. na čiastku 100,- Eur mesačne. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01.01.2018 do 27.06.2018 v čiastke 180,- Eur sa otcovi maloletých detí p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach vo výške po 10,- Eur na každé z detí, splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom júl 2018 po stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom matka maloletých detí žiadala súd, aby zvýšil výživné na maloleté deti a to na tom skutkovom základe, že od posledného rozhodovania o výživnom na maloleté deti došlo k zmene pomerov a to na jej strane, kedy od novembra 2016 má ona nižší zárobok, keďže pracuje v Maďarsku. Zároveň sa jej zvýšili výdavky a tieto neustále sa zvyšujú a to v dôsledku toho, že obidve dcéry študujú na strednej škole, pričom či už v súvislosti s ich štúdiom ale aj s ich fyzickým rastom, vývojom má ona zvýšené finančné výdavky. Zvýšené finančné výdavky má na zabezpečovanie potrieb osobnej hygieny maloletých detí, kúpu osobných vecí, ošatenia, obuvi a zároveň sú to výdavky na školské exkurzie, výlety, sporenie na stužkovú a ostatné výdavky. Zároveň poukázala na to, že maloletá I. má diagnostikovanú laktózovú intoleranciu s čím jej tiež vznikajú zvýšené finančné výdavky. Zároveň keďže sa jedná o dvojčky, ktoré veľmi rýchlo rastú má výdavky na zabezpečenie ich osobných potrieb. Poukázala tiež na tú skutočnosť, že otec maloletých detí predal rodinný dom a z uvedenej finančnej čiastky teda kúpnej ceny by mohol aj prispieť na výdavky a na zvýšené výživné na maloleté deti, pričom tieto by mohol viacej podporovať. Poukázala tiež na ostatné výdavky, ktoré súvisia so zdravotnou starostlivosťou maloletých detí, ako je návšteva zubného lekára, očnému lekárovi a pod. Matka maloletých detí žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté na každú po 150,- Eur mesačne od januára 2018. Na pojednávaní sa matka maloletých detí pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že výživné navrhuje zvýšiť od januára 2018, pričom podľa jej názoru je otec schopný plniť si vyživovaciu povinnosť vo forme zvýšeného výživného a podľa jej názoru ňou uplatnená čiastka predstavuje na

odôvodnené potreby maloletých detí po 100,- Eur mesačne na každé z detí. Zároveň sa matka detí pridriavala dôvodov, ktoré uviedla v písomne vyhotovenom návrhu a na týchto dôvodoch zotrvala.

2. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí a pokiaľ by aj súhlasil bolo by to možné, aby súd zvýšil výživné na každé z detí po 5,- Eur. Potvrdil, že je pravdou, že predal rodinný dom, ktorého bol spoluvlastníkom, pričom kúpna cena za predmetnú nehnuteľnosť predstavovala 6 000,- Eur pričom on bol spoluvlastníkom v 1 - ici to znamená, že za uvedenú obdržal 3000,-Eur. Zároveň uviedol, že si zobral úver, pričom investoval finančné prostriedky celkom vo výške 15 000,- Eur do investície, ktorá predstavovala hazardnú hru na internete a o uvedený finančný obnos prišiel. Jednalo sa o 15 000,- Eur a v súčasnej dobe musí teda splácať úver, ktorý si on za týmto účelom zobral. Zároveň uviedol, že na maloleté deti prispieva aj nad rámec výživného, s maloletými deťmi sa stretáva, pričom on je zamestnaný a okrem príjmu z pracovnej činnosti zo zamestnania žiadny iný príjem nemá. Potvrdil, že okrem maloletých žiadnu vyživovaciu povinnosť nemá.

3. Maloleté I. a P. T., obe nar. XX.XX.XXXX pri svojom výsluchu v neprítomnosti svojich rodičov uviedli, že študujú na Strednej zdravotníckej škole, pričom ich štúdium ale aj osobné záľuby vyžadujú zvýšené finančné výdavky zo strany rodičov, či už sú to výdavky na zabezpečenie osobných potrieb, ošatenie, obuv, hygienické potreby, kozmetické služby a pod., ale aj na záujmovú činnosť a štúdium, keďže v súvislosti so štúdiom na strednej škole aj do budúcnosti budú mať zvýšené výdavky na zabezpečenie pracovných pomôcok jednak za zabezpečenie praxe, ale aj iné školské pomôcky. Obe uviedli, že v podstate majú dobrý zdravotný stav a výdavky vznikajú na zabezpečenie okuliarov u mal. P. ale aj I.. Potvrdili, že otec im zvykne dať nejaké finančné prostriedky a to v čase ich osobných sviatkov, narodeniny a meniny, alebo príležitostne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, výsluchom maloletých detí, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/80/2016, potvrdením o zárobku obidvoch rodičov, správami z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch u otca, správou obce J. o majetkových pomeroch otca (č. l. 100), správou o výške výdavkov v súvislosti s návštevou školy maloletých (č. l. 54), zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru otcovi maloletých detí.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, títo ani nežijú v spoločnej domácnosti, pričom manželstvo rodičov detí bolo rozvedené rozsudkom okresného súdu zo 07.11.2011 č. k. 7P/246/2011-22. Zároveň súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22.11.2016 č. k. 12P/80/2016-54 súd zvýšil výživné na maloleté deti a to počínajúc dňom 01.09.2016 na každé z detí po 85,- Eur mesačne. V čase vtedajšieho rozhodovania súdu o výživnom maloleté boli študentkami Strednej zdravotníckej školy v Nových Zámkoch, navštevovali prvý ročník strednej zdravotníckej školy od 01.09.2016. Jednalo sa o štvorročné denné štúdium, odboru zdravotnícky asistent, pričom výdavky na jeden školský rok predstavovali 970,- Eur na jedno dieťa podľa potvrdenia uvedenej školy. Zároveň mal súd preukázané, že v čase vtedajšieho rozhodovania súdu otec maloletých detí pracoval u svojho zamestnávateľa AT DUNAJ s.r.o. Rožňava, kedy podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa za obdobie od 01.01.2016 do 31.10.2016 dosahoval priemerný mesačný zárobok za uvedené obdobie vo výške 473,82 Eur, kedy v uvedenej spoločnosti bol otec maloletých detí zamestnaný od 25.02.2008 na pracovnej pozícii obsluha zariadení a samochodných strojov. Zároveň mal súd preukázané, že v čase vtedajšieho rozhodovania súdu o výživnom matka maloletých detí pracovala v spoločnosti PLUSJOB SOLUTION s.r.o. a podľa potvrdenia o zárobku táto dosahovala zárobok vo výške 355,- Eur. Poberala na maloleté deti daňový bonus. Z výsluchu rodičov maloletých detí v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 12P/80/2016 zo zápisnice zo dňa 22.11.2016 súd zistil, že podľa vyjadrenia matky, matka poberala aj prídavky na maloleté deti, pričom deti v uvedenom období navštevovali 1. ročník Strednej zdravotníckej školy v Nových Zámkoch. Nad rámec výživného otec na maloleté deti v uvedenom období prispieval len drobnými darčekom a to v čase ich sviatkov. Okrem maloletých ďalšiu vyživovaciu povinnosť matka detí nemala. Z výsluchu otca v uvedenom konaní zo zápisnice z pojednávania súd zistil, že otec vlastnil rodinný dom v J., býval s priateľkou R. Š. a jeho priemerný zárobok predstavoval cca 473,- Eur mesačne netto. Za súčasného stavu mal súd preukázané, že maloleté deti navštevujú 2. ročník Strednej zdravotníckej školy v Nových Zámkoch, maloleté deti do školy dochádzajú, bývajú na internáte, tam

sa aj stravujú, pričom podľa potvrdenia Strednej zdravotníckej školy predstavujú výdavky na maloleté mesačne 91,- Eur na jedno z detí a to záloha na stužkovú slávnosť 10,- Eur, internát 17,- Eur a strava 64,- Eur a ďalej sú to výdavky, ktoré súvisia s návštevou školy a to jednak triedny fond 5,- Eur, príspevok na združenie rodičov 21,50 Eur na jednu osobu, uniforma na odbornú prax 55,- Eur na jednu osobu a poplatok na školský výlet 22,- Eur + poisťné 5,- Eur na jednu osobu. Zároveň súd zistil, že otec maloletých detí je zamestnaný v s.r.o. AT DUNAJ, kedy podľa potvrdenia o jeho príjme tento za rok 2017 dosiahol zárobok vo výške od apríla do decembra 4 941,30 Eur, čo v priemere predstavovalo 550,- Eur mesačne a za obdobie od januára do marca 2018 mal otec detí zárobok netto 1 629,- Eur čo predstavovalo 543,- Eur mesačne v priemere netto. Zároveň z potvrdenia o zárobku matky súd zistil, že táto pracuje v Maďarskej republike, kde jej zárobok činí za rok 2018 od januára do apríla netto v priemere 114 712,- HUF, čo pri kurze v prepočte podľa kurzu 1,- Eur ku 311,47 HUF (maďarský forint) v priemere predstavuje zárobok matky cca 360,- Eur. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch mal súd preukázané, že v čase šetrenia sa v mieste trvalého bydliska otec maloletých detí nenachádzal, bol prítomný len starý otec, pričom na adrese J. Č.. XX bolo zistené, tam sa nachádza rodinný dom, domová nehnuteľnosť, ktorej vlastníkmi sú otec maloletých detí a jeho otec, pričom bolo zistené, že v priestoroch rodinného domu sa nachádzala zamknutá stolárska dielňa a jednoduché hospodárske stavisko na úschovu starého náradia, pričom podľa vyjadrenia p. T. J.. v predmetnej stolárskej dielni sa už zariadenie nenachádza. Zo správy obce Salka súd zistil, že otec maloletých detí má trvalé bydlisko v obci J.. Zároveň mal súd preukázané, že ani jednému z rodičov vyživovacia povinnosť od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloleté deti nepribudla. Otec maloletých detí žije s družkou v meste Š..

6. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pokiaľ sa týka hmotnoprávnej podmienky, ktorou je zmena pomerov, súd porovnaním okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu dospel k záveru, že k zmene pomerov došlo a to na strane či už otca maloletých detí i maloletých detí. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom totiž súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z jeho priemerného mesačného zárobku, ktorý predstavoval čiastku 483,71 Eur (za posledných 12 mesiacov), pričom v súčasnej dobe mal súd nesporne preukázané, že jeho príjem predstavuje v priemere 550,- Eur mesačne. Ani jednému z rodičov ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Pokiaľ sa týka samotnej zmeny pomerov k zmene pomerov môže dôjsť či už na strane oprávneného ale aj na strane povinného, resp. na oboch stranách, pričom podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne alebo i objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti či už príjmových pomerov, výdavkov ale aj celkových majetkových pomerov. V praxi sa najčastejšie uplatňujú ako dôvody na zmenu výšky výživného najmä zmena potrieb detí z dôvodu, či už začatia plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, alebo zmena zdravotných pomerov resp. na strane povinného strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, alebo napr. odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovaciu povinnosť, nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť. Pri posudzovaní zmenených pomerov je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výšky výživného, pričom dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Na strane oprávneného sú relevantnými odôvodnené potreby a na strane povinného sa preskúmavajú schopnosti, možnosti, ale aj majetkové pomery povinného rodiča. Súd v súlade s princípom potenciality príjmov skúma a na uvedené hľadiská prihliada u povinného aj v takom prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu tento vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako v prípade neprimeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie. Je nesporné, že od poslednej úpravy výšky výživného uplynulo cca 1,5 roka, pričom je tiež nesporné, že najmä s prihliadnutím na vývoj životných nákladov bolo potrebné posúdiť zmenu pomerov, kedy v podstate túto súd vzhladol v zmene výšky priemerného mesačného zárobku otca maloletých detí ku ktorej došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom a ktorá suma predstavuje nárast v priemere cca o 80,- Eur mesačne. Matka detí dosahuje príjem porovnateľný s príjmom v predchádzajúcom období.

Zároveň je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že otec maloletých detí predal rodinný dom, ktorý mal v spoluvlastníckom podiele so svojim otcom, pričom kúpna cena v podiele otca detí predstavovala 3 000,- Eur a zároveň je potrebné poukázať aj na to, že súd musel prihliadnuť na tú skutočnosť, že otec maloletých detí vzal na seba neprimerané majetkové riziká a to tým, že tento investoval finančnú čiastku 15 000,- Eur do hry, ktorá skončila stratou, kedy týmto spôsobom zhošil svoju majetkovú a príjmovú situáciu, pričom súd musel pri rozhodovaní o tejto skutočnosti prihliadnuť na uvedené a vychádzať z jeho majetkových pomerov, ktoré by mal ak by nedošlo k udalosti a nedošlo by k tejto jeho majetok znižujúcej činnosti. Takéto správanie otca maloletých detí súd považoval za nezodpovedné. Súd v tejto súvislosti opätovne podčiarkuje, že v zmysle zákonných zásad rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa schopností, možností a majetkových pomerov, pričom sa prihliada aj na okolnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa osobne o dieťa stará. Pri určení výživného musí súd prihliadnuť na schopnosti a možnosti povinného v tomto prípade otca, ale aj na odôvodnené potreby oprávneného teda maloletých, pričom je opätovne potrebné uviesť, že výživné má prednosť vždy pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom je teda nesporné, že u otca došlo k takej zmene pomerov, že jednak sa mu zvýšil jeho príjem a zároveň len jeho nezodpovedným prístupom k spravovaniu svojich financií dospel k strate finančných prostriedkov, ktoré investoval do hazardnej hry, kedy potom aj na túto skutočnosť musel súd prihliadnuť v súvislosti s jeho schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi. Preto potom rozhodol o zvýšení výživného na maloleté a to počínajúc dňom 01.01.2018 v súlade s návrhom matky, kedy zvýšil výživné na maloleté vo výške po 15,- Eur /t.j. po 100,- Eur na každé z detí/ ktoré spolu s výživným od matky, prídavkami na maloleté deti zabezpečí ich odôvodnené potreby. Zároveň s poukazom na vývoj životných nákladov ako objektívne kritérium je nesporné, že za obdobie od posledného rozhodovania súdu o výživnom v dôsledku nárastu životných nákladov detí súvisiacich s ich fyzickým rastom, vekom vzdelávaním, kultúrnymi potrebami ale aj nákladmi na zdravie došlo k zmene pomerov aj na strane maloletých detí.

8. Keďže súd zvýšil výživné počínajúc dňom 01.01.2018 za uvedené obdobie ku dňu rozhodnutia súdu vznikol otcovi maloletých detí nedoplatok na výživnom a to vo výške 180,- Eur/t.j. 90,- Eur na každé z detí- 6 mesiacov x 15+15 Eur/. Uvedený nedoplatok súd povolil otcovi detí splácať tento v mesačných splátkach po 10,- Eur na každé z detí/ t.j. po 20 Eur mesačne/, splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom júl 2018 pod stratou výhody splátok.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania keďže v mimosporovom konaní platí zásada, že každý z účastníkov si trovy konania, ktoré v konaní platil znáša sám

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.