

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010180
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817010180.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudkýň JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Adriany Gallovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2018 sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/79/2017 z 20.3.2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. uznesenie Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/79/2017-176 zo dňa 20.3.2018 z r u š u j e a okresnému súdu u k l a d á , aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo napadnutým uznesením sp.zn. 6T/79/2017 zo dňa 20.3.2018 postupom podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného E. Y., nar. X.X.XXXX, stíhaného pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že :

dňa 19.8.2016 predložil na odbore živnostenského podnikania Okresného úradu Námestovo, Miestneho priemyslu 571, žiadosť o vydanie osvedčenia o živnostenskom oprávnení v odbore murárstvo, kde odbornú spôsobilosť pre uvedenú živnosť preukázal nepravým výučným listom v učebnom odbore murár, ktorý mal byť vydaný 5.12.1987 Stredným odborným učilišťom strojárskym v Námestove, vydaným na meno E. Y., nar. X.X.XXXX, pričom na Strednom odbornom učilišti strojárskom Námestovo nikdy neštudoval a ani žiaden kurz v odbore murár v roku 1987 na ňom neabsolvoval, pričom na základe neho dosiahol vydanie Osvedčenia o živnostenskom oprávnení na vykonávanie živnosti v odbore murárstvo, vydaným Okresným úradom Námestovo, odbor živnostenského podnikania zo dňa 22.8.2016, sp. č. OU-NO-OZP-2016/014707-2,

postúpila na prejednanie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mohol iný orgán prejednať ako priestupok.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate nasledovne:

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tým, že spolu so žiadosťou o vydanie osvedčenia o živnostenskom oprávnení v odbore murárstvo predložil nepravý výučný list v učebnom odbore murár, ktorý mal byť vydaný dňa 5.12.1987 Stredným odborným učilišťom strojárskym v Námestove a takýmto spôsobom dokladoval svoju odbornú spôsobilosť, pričom na Strednom odbornom učilišti strojárskom v Námestove nikdy neštudoval a ani žiaden kurz v odbore murár v roku 1987 neabsolvoval. Obhajobe obžalovaného spočívajúcej v tvrdení, že na Strednom odbornom učilišti strojárskom v Námestove po absolvovaní kurzu získal výučný list, súd neveril z viacerých dôvodov. Už samotná výpoveď obžalovaného vyznieva nepresvedčivo, keď obžalovaný si nepamätal na žiadne konkrétne skutočnosti ohľadom získania sporného výučného listu, nepamätal si podmienky absolvovania kurzu, miesto, na ktorom prebiehalo

teoretické a praktické vyučovanie, kompetentné osoby a pod. Skutočnosť, že kópia výučného listu bola falošná, vyplýva aj priamo z jeho obsahu, keď označenie učilišťa na výučnom liste nekorešponduje s označením učilišťa na pečiatke, ktorou je výučný list opatrený. V konaní vypočutý svedok U. J., ktorý na predmetnej škole pôsobil na pozícii učiteľa od roku 1979, vypovedal, že v roku 1987 mala škola názov Stredné odborné učilište Strojárske a takéto označenie sa uvádzalo aj na výučných listoch a tiež na pečiatke školy. Skutočnosť, že obžalovaný na Strednom odbornom učilišti Strojárskom v skutočnosti neštudoval a ani neabsolvoval kurz, vyplýva tiež z listinných dôkazov, a to zo správ Strednej odbornej školy technickej Námestovo a Štátneho archívu v Bytči. Aj keď obžalovaný po formálnej stránke svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, nakoľko vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. V tejto súvislosti súd zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný predmetný výučný list prvýkrát predložil živnostenskému úradu na preukázanie svojej odbornej spôsobilosti, aby dosiahol vydanie živnostenského listu, ešte v roku 1996. Na základe tohto živnostenského listu bolo obžalovanému živnostenské oprávnenie v priebehu dvadsiatich rokov vydané opakovane. Vzhľadom na uvedené obžalovaný v čase spáchania skutku živnosť v odbore murára vykonával 20 rokov, a to bez negatívnych dôsledkov. V protiprávnom konaní obžalovaného neboli zistené žiadne zištné a sebecké dôvody, motívom jeho konania bolo udržanie si práce ako zdroja príjmu. Za uvádzaných 20 rokov sa obžalovaný v odbore murárstva zrejme profesionálne vypracoval, keďže na trhu práce uspel. Obžalovaný má v registri trestov len jeden záznam ohľadne odsúdenia cudzozemským súdom z roku 2008 pre trestný čin inej povahy. V priestupkovom konaní prejednávanej veci nebol. Bol postihnutý v blokovom konaní za dva priestupky na úseku cestnej premávky. Zo správy o povesti na obžalovaného bolo zistené, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou a tromi deťmi, vedie usporiadaný život, na verejnosti sa správa slušne. Obžalovaný nie je osobou so sklonsmi k páchaniu podvodnej trestnej činnosti. Pre tieto konkrétne skutočnosti skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba, síce nie je trestným činom - prečinom, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale mohlo by ísť o priestupok, a preto súd rozhodol o postúpení tejto trestnej veci obžalovaného Okresnému úradu Námestovo, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože tento by mohol byť prejednaný ako priestupok.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor písomným podaním zo dňa 22.3.2018, doručeným Okresnému súdu Námestovo 23.3.2018. Prokurátor sa s napadnutým rozhodnutím okresného súdu nestotožňuje, nakoľko má za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaného skutku sa dopustil obžalovaný E. Y. a tento skutok napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 2 Tr. zák. V danom prípade bola preukázaná aktívna činnosť obžalovaného, ktorý uviedol do omylu orgán verejnej moci vydávajúci verejnú listinu tým, že predložil nepravdivé podklady a na ich základe v omyle konajúci orgán mu vydal pravú verejnú listinu. Teda bol preukázaný úmysel obžalovaného takýmto klamstvom a podvodom získať pravú verejnú listinu. V súvislosti so súdom aplikovaným ustanovením § 10 ods. 2 Tr. zák. (tzv. materiálny korektív), je potrebné prihliadať aj na riadny chod štátneho aparátu a na dôveru k nemu. Má za to, že vykonaným dokazovaním nedošlo k takej zmene okolností a v takom rozsahu, aby to malo za následok postup súdu podľa § 280 ods. 2 Tr. por. Podľa tohto zákonného ustanovenia možno postupovať len vtedy, ak výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázali, že nejde o trestný čin, ale že môže ísť o priestupok, čo podľa jeho názoru v danom prípade splnené nebolo. Protiprávne konanie obžalovaného nie je možné „bagatelizovať“ aj s poukazom na to, že v tejto trestnej veci bol okresným súdom pôvodne vo veci 3.10.2017 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo žalovaného prečinu a následne sa dôkazná situácia žiadnym spôsobom nezmenila. S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obžalovaný E. Y. sa k dôvodom sťažnosti prokurátora písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť prokurátora bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a je dôvodná, avšak z iných dôvodov, ako uvádzal prokurátor. Na základe

dôsledného oboznámenia sa s obsahom spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je predčasné, nakoľko súd rozhodol bez náležitého a dostatočného objasnenia skutkového stavu veci.

Súd prvého stupňa svoj záver o sfaľovanom výučnom liste primárne opiera o samotný obsah výučného listu predloženého obžalovaným na odbore živnostenského podnikania, keď na živnostenskom liste nekorešponduje v záhlaví uvedené označenie školy Stredné odborné učilište - strojárske Námestovo s odtlačkom pečiatky v závere výučného listu, na ktorej sa uvádza názov školy Stredné odborné učilište stavebné Námestovo. V tomto trestnom konaní boli vypočutí svedkovia Ing. U. J. a G. Z., ktorí naďalej pôsobia na škole, ktorá mala výučný list vydať a na tejto škole pôsobili aj v čase vydania výučného listu. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že škola počas svojho pôsobenia menila názov. V tejto súvislosti bude potrebné na hlavnom pojednávaní doložiť menovaných svedkov Ing. U. J. a G. Z., aby sa vyjadrili, či škola v minulosti niesla názov aj Stredné odborné učilište stavebné (ako je uvedené na odtlačku pečiatky) a v ktorom období mala takéto označenie. Súčasne bude potrebné, aby pri výsluchu na hlavnom pojednávaní bol svedkom k nahliadnutiu predložený sporný výučný list a nech sa svedkovia vyjadrí, či škola v minulosti používala pečať, ktorej odtlačkom je výučný list opatrený (t.j. pečať s označením Stredné odborné učilište stavebné) a ak škola v minulosti takúto pečať používala, v ktorom to bolo období. Ak by sa svedkovia nevedeli k tomuto obdobiu presnejšie vyjadríť, nech uvedú, či takúto pečať škola používala pred dátumom vydania výučného listu. Krajský súd si je vedomý toho, že do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená iba fotokópia sporného výučného listu. Obžalovaný však žiadnym spôsobom nespochybňoval, že táto by nebola totožná s originálom výučného listu. Originál výučného listu do spisu založený nebol len z toho dôvodu, že manželka obžalovaného mu tento mala omylom oprat' vo vrecku oblečenia.

Svedkyňa G. Z. vo svojej výpovedi zo dňa 1.2.2017, ktorá bola postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná na hlavnom pojednávaní, uviedla: „Ja k veci uvádzam, že na našu školu prišla žiadosť z odboru živnostenského podnikania, kde bola príloha aj kópia výučného listu, kde nás žiadali o vykonanie kontroly v protokole, kde tieto protokoly už nie sú na škole, ale máme kmeňovú knihu žiakov, v ktorej sa p. Y. nenachádza.“ V súvislosti s tvrdením svedkyne, že obžalovaný nie je evidovaný v kmeňovej knihe žiakov, bude potrebné svedkyňu ďalej podrobnejšie doložiť k tomu, o akú kmeňovú knihu sa jedná, aké údaje sa do kmeňovej knihy zaznamenávajú, či kmeňová kniha obsahuje aj údaje z roku 1987, kedy mal byť sporný výučný list vydaný a či sa do kmeňovej knihy zapisovali aj údaje ohľadne študentov, ktorí mali na ich škole v minulosti absolvovať iba kurz, nakoľko obžalovaný v tomto konaní tvrdí, že výučný list mal získať po absolvovaní kurzu.

K vykonávaniu kurzov na škole svedkyňa G. Z. vo svojej výpovedi zo dňa 1.2.2017, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., ďalej uviedla: „Ja si to nepamätám, robili sa aj nejaké kurzy, za ktoré sa vydávali aj výučné listy, presne si to nepamätám, jednalo sa o ľudí, ktorí boli zamestnaní, ktorí boli študenti, ale nie denného štúdia, dali im študijné plány, ktoré si našťudovali a dohodli si termíny skúšok, kde štúdium ukončili záverečnou skúškou.“ V nadväznosti na správu MV SR, Štátny archív v Žiline so sídlom v Bytči, pracovisko Archív Dolný Kubín zo dňa 6.3.2017 (č.l. 72 spisu), bude tiež potrebné doložiť svedkyňu G. Z. k tomu, či sa v minulosti na škole archivovali a neskôr odosielali do archívu aj dokumenty ohľadne absolvovania kurzov na ich škole a ak áno, o aké dokumenty sa malo jednať. V tomto smere bude potrebné doložiť aj ďalšieho svedka Ing. U. J., ktorý v skúmanom období roku 1987 tiež pôsobil na škole.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude súd prvého stupňa môcť vo veci spoľahlivo rozhodnúť.

Záverom dáva krajský súd súdu prvého stupňa do pozornosti ustanovenie § 194 ods. 5 Tr. por., podľa ktorého orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.