

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202255
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202255.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: C. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. V. XXX, G. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. V. XXX, C. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. V. XXX, O. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. V. XXX, Z. E..Č.. V. V. „. I., K. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov matka: Š. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. V. XXX a otec: O. R., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. V. XXX, E. Č. B. XX, P. A. o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť maloletým deťom Kataríne Cibuľovej, nar. 09.08.2003, Nikole Cibuľovej, nar. 28.10.2006, Kvetoslave Cibuľovej, nar. 13.10.2007, Petrovi Cibuľovi, nar. 04.07.2010, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove „Škovránok“ Hnúšťa, so sídlom Budovateľov 801, Hnúšťa.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti uznesenia na účet Detského domova „Škovránok“ Hnúšťa.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti uznesenia na účet Detského domova „Škovránok“ Hnúšťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2018 bol tunajšiemu súdu predložený podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti zverené do ústavnej starostlivosti. Podnet odôvodnili tým, že nad výchovou maloletých detí bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. XP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX nariadené opakované výchovné opatrenie - dohľad. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti a to zanedbávania hygieny, povinnej školskej dochádzky a výživy. Matka maloletých detí nemala zabezpečené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletých detí. Pravidelnou návštevou v rodine bolo zistené, že matka maloletých detí odcestovala na brigádu do Rakúska. Do návratu matky mala osobnú starostlivosť zabezpečovať C. I. a pán C. K.. Matka maloletých detí sa mala vrátiť 10.01.2018, resp. 12.01.2018. Matka však do podania podnetu nedala o sebe žiadnu správu a domov sa nevrátila. Príbuzní nemajú o matke žiadne informácie. Vzhľadom na to, že sa matka zdržiava na neznámom mieste a otec maloletých detí im nezabezpečuje osobnú starostlivosť, je potrebné maloleté deti dočasne zveriť do starostlivosti právnickej osoby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa maloleté deti ocitli bez starostlivosti matky, je život detí, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Kolízny opatrovník navrhuje, aby súd

neodkladným opatrením nariadil dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti Detského domova „Škovránok“ Hnúšťa.

2. Súd dňa 23.01.2018 vydal neodkladné opatrenie, v ktorom uložil povinnosť C. K. Q. C. I. odovzdať maloleté deti do starostlivosti Detského domova. Zároveň uložil matke ako aj otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške stanovenej zákonom. Zároveň súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/7/2018 - 42 zo dňa 19.04.2018 bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi C. R., G. R., C. R. Q. O. R. vylúčené na samostatné konanie.

4. Vo veci sa konalo dňa 27.06.2018 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec, ktorý podľa jeho tvrdenia predvolanie prevzal niekedy v pondelok, avšak súhlasil s tým, aby sa vo veci pojednávalo. Neprítomná bola matka, ktorá mala doručenie riadne vykázané. Prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti matky.

5. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, kde bolo zistené, že matka opätovne odišla do Rakúskej republiky. Takisto bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca, avšak otec nebol prítomný v domácnosti. Dožiadanie vykonávala Rimavská Sobota, avšak do dňa pojednávania im neprišla správa zo šetrenia. Takisto bol kontaktovaný detský domov, kde sú umiestnené deti. Deti boli spokojné, uviedli, že matka ich kontaktuje len sporadicky, kontakt s otcom neuvádzali. Zároveň uviedli, že maloletá C. bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach, nakoľko mala určité psychické problémy.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že o deti sa zaujímal a bol s nimi v kontakte. Deti by chcel aj do svojej osobnej starostlivosti, avšak momentálne nemá na to finančné prostriedky. Deti bude žiadať do svojej starostlivosti až potom, čo si nájde trvalé zamestnanie. Zatiaľ súhlasí s tým, aby deti zostali v ústavnej starostlivosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z prešetrenia pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že matka sa zdržiava na neznámom mieste, opätovne sa vrátila do Rakúskej republiky na neznámu adresu. Z daného dôvodu nebolo možné prešetriť pomery v domácnosti matky. Matka sa zdržiavala v mieste trvalého bydliska od 29.03.2018 len krátke obdobie.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nad maloletými deťmi je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka sa opätovne vrátila do Rakúskej republiky, kde sa zdržiava na neznámom mieste. Zároveň na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že deti sú v detskom domove spokojné, pričom matka sa s nimi kontaktuje len sporadicky. Otec na pojednávaní uviedol, že momentálne nie je schopný sa o maloleté deti postarať, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov. Nakoľko šetrením súdu nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by sa dokázala o maloleté deti postarať bolo potrebné nad maloletými deťmi nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove „Škovránok“ Hnúšťa. S poukazom na ustanovenie § 81 Zákona o rodine súd súčasne uložil matke ako aj otcovi povinnosť poskytovať maloletým deťom výživné a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé z detí zvlášť. V priebehu konania bolo totiž preukázané, že otec nemá žiaden príjem, takisto nepodarilo sa zistiť ani príjem matky, nakoľko táto sa nachádza na neznámom mieste. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť, či má matka nejaký príjem súd uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí v minimálnej výške stanovenej zákonom. Toto výživné sú rodičia povinní poukázať zariadeniu do ktorého boli maloleté deti umiestnené.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).