

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200231
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200231.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. S., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Reedukačnom centre Sološnica, zvereneného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.B. H. H. XX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Č. X, o uloženie výchovného opatrenia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje výchovné opatrenie:

Maloletý Z. S., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti starej matky C. X., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje sa mu pobyt v Reedukačnom centre Sološnica 3 na účely zabezpečenia odbornej pomoci, a to najdlhšie na šesť mesiacov počítaných od jeho umiestnenia do zariadenia.

II. Súd ukladá starej matke maloletého C. X., nar. XX.XX.XXXX, matke maloletého A. S., nar. XX.XX.XXXX a otcovi maloletého E. S., nar. XX.XX.XXXX povinnosť počas trvania výchovného opatrenia spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a so zariadením, v ktorom sa výchovné opatrenie bude vykonávať.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske sa podaným návrhom domáha uloženia výchovného opatrenia nad maloletým tak, že mu bude na zabezpečenie odbornej pomoci nariadený pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, a to v Reedukačnom centre Sološnica.

(2) Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželstva A. a E. S.. Rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti len veľmi krátku dobu. V roku 2010 bolo ich manželstvo rozvedené. Mal. Z. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Okrem Z. pochádza z tohto manželstva aj maloletá C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na čas po rozvode zverená do starostlivosti matky. V súčasnej dobe však žije u svojho otca E. S. v C.. Z jeho terajšieho vzťahu otca maloletého s P. E. pochádzajú dve maloleté deti a to K. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec od rozvodu manželstva neudržiaval so svojim synom žiadny kontakt takmer 9 rokov. V stretávaní mu spočiatku bránila matka maloletého rovnako ako i stará matka, čo ho následne demotivovalo v prejavovaní ďalšieho záujmu. Na výchove maloletého sa neskôr začal podieľať terajší manžel matky, s ktorým mal Z. v poslednom období nepriaznivý vzťah. Po rozvode manželstva žila matka spolu s deťmi v domácnosti starej matky C. X.. Neskôr si však našla priateľa N. S., s ktorým následne uzavrela i manželstvo. Z tohto manželstva sa jej narodilo ďalšie dieťa, a to E. S., nar. XX.XX.XXXX. Počas celého obdobia spoločného spolužitia boli vzťahy medzi manželom matky a maloletým Z.Š. napäté, taktiež sa objavovali na jeho adresu vulgárne a ponižujúce nadávky. Situácia v rodine bola dlhodobo napätá, postupne sa objavovali nedorozumenia medzi všetkými členmi domácnosti. Táto nepriaznivá situácia v rodine mala zrejme nepriaznivý vplyv na mal. Z., čo sa prejavovalo jeho neprimeraným správaním. Výchovné problémy maloletého sa matka

snažila riešiť prostredníctvom CPPPaP Partizánske, kde jej bolo doporučené umiestnenie maloletého na dobrovoľný pobyt v Krízovom centre Domino Prievidza. V zariadení bol maloletý umiestnený v školskom roku 2017/2018. Maloletý je taktiež v sledovaní pedopsychiatra. Situácia v rodine sa zdanlivo upokojila, avšak len na veľmi krátky čas. Po návrate maloletého Z. do prirodzeného rodinného prostredia sa jeho správanie opäť po krátkej dobe výrazne zhoršilo. Následne v máji 2019 si rodina zakúpila rodinný dom v obci L., kde sa spoločne presťahovali z domácnosti starej matky. Aj napriek tomu, že rodina žila v samostatnej domácnosti, rodinná situácia sa žiadnym spôsobom nezmenila a ataky na maloletého Z. zo strany jeho otčima pokračovali. Najväčší zlom na strane maloletého Z. nastal dňa 14.10.2019, kedy v popoludňajších hodinách z domu ušiel a bol v pátraní polície. Nájdený bol až v nasledujúci deň, teda 15.10.2019. Z.Š. sa vyjadril, že k svojej matke sa vrátiť nechce, a to najmä z dôvodu, že s otčimom si nerozumie, tento mu neustále vulgárne nadáva a fyzicky ho trestá. Postoj matky k výchove maloletého sa javil ako nevhodný, matka nevedela odhadnúť riziká, ktoré mohli dieťa ohroziť. Matka maloletému neprejavovala pozitívne city, absentovalo oceňovanie a povzbudzovanie dieťaťa. Maloletému Z. boli každodenne vyčítané finančné náklady súvisiace so zabezpečovaním starostlivosti o neho. Maloletý sa zároveň vyjadril, že chce bývať v domácnosti starej matky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti stará matka prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého a o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti požiadala cestou okresného súdu. Uznesením OS Partizánske, zo dňa 23.10.2019, č.k. 1P/80/2019 bol maloletý Z. neodkladným opatrením zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS v Partizánskom, č. k. 1P/80/2019 zo dňa 30.01.2020 bol maloletý Z. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu. V tom čase bol maloletý Z. žiakom 7. roč. základnej školy. Jeho študijné výsledky boli priemerné. Vyskytovali sa problémy v správaní, školská dochádzka bola pravidelná. Maloletý je klientom CPPPaP, v triede bol integrovaný. Maloletý sa v domácnosti matky na vyučovanie pripravoval sám, matka mu nebola nápomocná, nakoľko svoj čas venovala aktivitám, ktoré boli pre ňu dôležitejšie. V školskom prostredí sa maloletý pokúšal svojim nevhodným správaním získať pozornosť, prípadne nových kamarátov. V rozvoji osobnej identity bol zo strany matky výrazne limitovaný, tá mu bránila venovať sa voľnočasovým aktivitám v obci, čo zdôvodňovala obavami spojenými s poškodením cudzieho majetku zo strany maloletého. Maloletý pôsobí v nadväzovaní nových kontaktov ako spontánny a bezprostredný. Z. na teoretickej úrovni ovláda pravidlá, má však problémy s ich dodržiavaním. Na základe vydaného neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, bola na RPPS zaslaná žiadosť o posúdenie psychického vývinu dieťaťa a poskytnutie poradenstva v oblasti výchovných problémov. Zo správy poradensko-psychologického procesu vyplýva, že u dieťaťa je prítomné rizikové správanie v zmysle agresivity, nerešpektovania pravidiel a autorít, ako i egoistické zameranie. Potrebuje dôsledné a direktívne výchovné vedenie. Nakoľko stará matka zastáva hyperprotektívny postoj, je otázne, či dokáže zabezpečovať starostlivosť o dieťa v rámci zachovania zdravého psychického a sociálneho vývinu. Vystupovanie dieťaťa počas konzultácií bolo veľmi sebavedomé, správanie bolo arogantné a drzé, vykazovalo manifestné prejavy agresivity. Javí sa, že maloletý je zvyknutý svojimi provokatívnymi vyjadreniami dosiahnuť to, čo chce. Dňa 19.11.2019 obdržal ÚPSVaR Partizánske písomné oznámenie základnej školy, ktorú maloletý v tom čase navštevoval, kde sa uvádzalo, že správanie maloletého Z. sa po odchode jeho sestry C. do domácnosti otca výrazne zhoršilo. Maloletý sa začal vulgárne vyjadrovať na adresu vyučujúcich, pričom tieto výrazy adresované vyučujúcim písal aj na tabuľu. Zmenilo sa aj jeho správanie voči spolužiakom, ktorých začal fyzicky napádať. Objavovali sa tiež situácie, kedy sa maloletý pred pedagógmi vyjadroval, že chce skončiť so životom formou predávkovania sa liekmi. Vzhľadom na opakovane pretrvávajúce nevhodné prejavy v správaní maloletého bol maloletý odporúčaný do Centra pre deti a rodiny Topoľčany na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou. Ani s odstupom času sa situácia na strane maloletého žiadnym spôsobom nezmenila a u maloletého Z. sa v prostredí základnej školy opakovane objavovali znaky zlyhávania vo výchovno - vyučujúcom procese. V mesiaci marec 2020 ukončilo centrum pre deti a rodiny spoluprácu s maloletým a starou matkou pričom ako dôvod uvádzalo skutočnosť, že poskytnúť rodine odbornú pomoc pri riešení výchovných a školských problémov nebolo možné naplniť, nakoľko dieťa potrebuje odbornú liečebno-výchovnú a psychologickú pomoc. Na základe odporúčania CDR Topoľčany bol maloletý Z. na žiadosť starej matky od 02.09.2020 umiestnený na dobrovoľný pobyt v LVS Poľný Kesov. Dňa 23.10.2020 bol maloletý uvoľnený do domáceho prostredia a od 26.10.2020 pokračoval maloletý v dištančnom vzdelávaní. Do liečebno-výchovného sanatória sa maloletý vrátil až 19.04.2021. Dňa 29.04.2021 vo večerných hodinách kontaktovalo zariadenie starú matku maloletého, pani X. s tým, aby si prišla vnuka vziať z dôvodu, že tomuto sa stal úraz. Maloletý si mal poraniť ruku, pričom zranenie si spôsobil sám v návale hnevu. Toto správanie maloletého bolo podľa jeho vyjadrenia účelové, v snahe dostať sa zo

zariadenia za každú cenu. Maloletý Z. je v školskom roku 2021/2022 žiakom 9. ročníka. Z písomne podanej správy LVS zo dňa 26.11.2021 vyplýva, že Z. sa zapája do vyučovacieho procesu, no v aktivite dlho nevydrží. Nesústreďí sa dostatočne a z toho vyplývajú aj jeho nedostatočné vedomosti. Veľmi ťažko sa prispôsobuje pravidlám, v príprave na vyučovanie je nedôsledný, za svoje neúspechy obviňuje spolužiakov a dospelých. Voči dospelaj osobe u neho absentuje rešpekt, často je vulgárny. Nedodríava stanovené pravidlá, má problém nájsť si kamaráta, presadzuje si iba svoje záujmy. Konflikty nevie riešiť, nevie si priznať chybu. Nerešpektuje vychovávateľov, často je vzdorovitý a papuľnatý. Zvýraznená je u neho tendencia presadzovať vlastné požiadavky, pre seba chce zmeniť pravidlá, mať výnimky. U maloletého sa objavujú znaky detinského správania, prvky infantilizmu až regresné prejavy. Maloletý Z. je dlhodobo v sledovaní pedopsychiatra, pričom pravidelne užíva medikamentóznú liečbu. Dňa 1.2.2022 obdržal ÚPSVaR Partizánske záverečné hodnotenie maloletého Z. v ktorom zariadenie žiada o súčinnosť pri riešení nevhodného správania sa maloletého Z. a preradenie dieťaťa do reedukačného centra, nakoľko pobyt v liečebno-výchovnom sanatóriu sa minul účinku a nespĺňa svoj účel. Dieťaťu je potrebné poskytnúť odbornú pomoc vo forme nápravy porúch správania, ktoré vysoko prevyšujú poruchy pozornosti a aktivity. Dňa 4.2.2022 žiadal úrad Diagnostické centrum Záhorská Bystrica o možnosť umiestnenia maloletého Z. v ich zariadení. Dňa 15.2.2022 od diagnostického centra obdržali písomné vyjadrenie, v ktorom sa uvádzalo, že maloletého Z. neprijímajú. Zároveň zariadenie skonštatovalo, že vzhľadom k tomu, že maloletý bol od roku 2020 umiestnený v LVS Poľný Kesov, kde s ním pracoval tím odborných zamestnancov, zastávajú názor, že ďalšia diagnostika nie je potrebná. Keďže pobyt v LVS nespĺnil svoj účel a u dieťaťa problémy naďalej pretrvávajú, diagnostické centrum odporučilo jeho umiestnenie v Reedukačnom centre Sološnica. Dňa 16.02.2022 žiadal ÚPSVaR Partizánske o možnosť umiestnenia maloletého Z. v Reedukačnom centre Sološnica. V ten istý deň obdržal úrad písomné vyjadrenie reedukačného centra v ktorom sa uvádza, že zariadenie súhlasí s prijatím maloletého. Maloletý Z. bude v zariadení pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky a bude zaradený do 9. ročníka ZŠ. Stará matka C. X. poukazuje na to, že aj napriek snahe pomôcť maloletému, musí konštatovať, že jeho výchovu nezvláda, z tohto dôvodu žiada o jeho okamžité umiestnenie do zariadenia. Matka maloletého A. S. je zamestnaná v S. N. V.. Od mesiaca december 2021 býva na adrese X. XXX. Spoločne so svojim manželom žije v X-izbovom rodinnom dome, ktorý je riadne zariadený, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. Vo svojej starostlivosti má dcéru E. S., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcu z terajšieho manželstva. Matka nemá záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého Z., súhlasí s jeho umiestnením v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Otec maloletého E. S. je zamestnaný vo firme Z. L. K., K..Q..X. C.. Spolu so svojou priateľkou žije v X-izbovom byte. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti a to K. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti žije taktiež mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX, syn priateľky otca, ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu. Od 13.11.2019 sa v starostlivosti otca nachádza aj sestra Z., C. S., ktorá mu bola zverená na základe rozhodnutia OS v roku 2020. O syna neprejavuje žiadny záujem. Aj napriek tomu, že má upravené stretávanie, syna nenavštevuje ani žiadnym iným spôsobom nekontaktuje. Otec súhlasí s umiestnením maloletého v zariadení reedukačného centra. Majú za to, že stará matka maloletého nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť a dôslednú výchovu svojho vnuka Z., čo viedlo ku krízovej situácii v rodine. Súčasný stav výchovy a starostlivosti o mal. Z. v jeho prirodzenom rodinnom prostredí považujú za rizikový a ohrozujúci pre jeho riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin. Na základe vyššie uvedených skutočností prehodnotili životnú situáciu maloletého Z. a dospeli k záveru, že v súčasnej dobe je v najlepšom záujme maloletého jeho umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Zastávajú názor, že vyňatie maloletého Z. a jeho umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu je v jeho záujme, nakoľko súčasné výchovné pomery a podmienky sú nevyhovujúce a zároveň ohrozujúce jeho riadny fyzický, psychický a sociálny vývin. V súčasnosti nikto z blízkej rodiny neprejavil o maloletého záujem.

(3) K návrhu pripojili súhlas Reedukačného centra Sološnica s prijatím maloletého do zariadenia a záverečné vyhodnotenie pobytu maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov.

(4) Súd vo veci neodkladným opatrením zo dňa 21.02.2022 nariadil, aby maloletý až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej bol odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 21.02.2022.

(5) Uznesením zo dňa 21.02.2022 č.k. 6P/7/2022-10 súd maloletému ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(6) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 04.04.2022. Predvolal naň matku, otca, starú matku maloletého a opatrovníka a Reedukačné centrum Sološnica požiadal o zabezpečenie účasti maloletého na pojednávaní.

(7) Zároveň súd rodičom maloletého a jeho starej matke doručil návrh na začatie konania a umožnil im vyjadriť sa k nemu. Rodičia a stará matka maloletého svoje právo nevyužili a k návrhu sa písomne nevyjadrili.

(8) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 04.04.2022 v neprítomnosti otca maloletého a v neprítomnosti maloletého, a to v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov - záverečného vyhodnotenia pobytu maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 6, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 27 + správy Reedukačného centra Sološnica na č.l. 29, podstatného obsahu pripojeného spisu 1P/90/2019, z toho najmä: správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 139, psychologickú správu na č.l. 140, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 147, podstatného obsahu pripojeného spisu 1P/80/2019, z toho najmä: rozsudku zo dňa 20.01.2020 č.k. 1P/80/2019-107 na č.l. 107.

(9) Z vykonaného dokazovania súd pre potreby rozhodnutia vo veci samej zistil nasledujúci skutkový stav:

(10) Maloletý Z. S. bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.01.2020 č.k. 1P/80/2019-107 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. X.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 04.03.2020.

(11) Maloletý mal problémy so správaním, najmä počas školského vyučovania. Spoločne so starou matkou navštevoval Centrum pre deti a rodiny Topoľčany za účelom poskytnutia odbornej pomoci. Vo výchovno-vyučovacom procese aj napriek tomu zlyhával, preto stará matka požiadala o jeho umiestnenie v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Poľnom Kesove. Maloletý je v dlhodobom sledovaní pedopsychiatra a užíva medikamentóznú liečbu. V Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov boli u neho zaznamenané viaceré nežiaduce prejavy v správaní a ťažkosti s pozornosťou. Usiloval sa o dominantné postavenie, dochádzalo k viacerým konfliktom so spolužiakom. Maloletý bol výbušný, mal tendenciu utekať zo zariadenia, bol vulgárny a brachiálne agresívny. Zároveň však prejavoval aj empatiu. Počas dvojmesačného pobytu prejavil aj záujem o zmenu vo svojom správaní. Maloletý veľakrát nedostatočne rozumel sociálnym situáciám a k svojmu správaniu bol nekritický. Dokáže fungovať vo vzťahu s dospelým, ťažkosti má vo fungovaní vo vzťahu k rovesníkom. Maloletý v zariadení absolvoval psychologické poradenstvo a podporné terapie. Počas dištančného vzdelávania v zariadení sa prejavoval nevhodne. Jeho domáca príprava na vyučovanie bola nedostatočná. Po nástupe na prezenčné vzdelávanie sa správal nevhodne, vulgárne, nerešpektoval pedagógov. Jeho študijné výsledky boli horšie. Spolupráca so starou matkou bola dobrá.

(12) Liečebno-výchovné sanatórium Poľný Kesov v záverečnom vyhodnotení pobytu maloletého odporučilo jeho preradenie do reedukačného centra, pretože pobyt v sanatóriu nespĺnil svoj účel. Maloletému je potrebné poskytnúť odbornú pomoc vo forme nápravy porúch správania, ktoré vysoko prevyšujú poruchy pozornosti a aktivity. Maloletý nerešpektuje školský poriadok, je vzdorovitý, papuľnatý. Má posunutý hodnotový rebríček, jeho sebahodnotenie je nekritické, dochádza ku konfliktom a nedorozumeniam. Deti ho vyčleňujú zo skupiny, vyhýbajú sa mu z dôvodu strachu zo šikany. Vyhrážal sa spolužiakovi a jeho matke. Po výchovnom opatrení reagoval vulgárne na pedagogický zbor, so smiechom a odmietaním rešpektovania pravidiel v zariadení a prispôsobeniu sa. Opakovane bol pokarhaný riaditeľom školy za útek zo zariadenia, krádež bicykla a riešenie na polícii a porušovanie poriadku sanatória. Opúšťal výchovnú skupinu a priestory internátu bez dovolenia. Mal narážky so sexistickým podtónom k dospelým ženám. Cíti sa seberovne voči vychovávateľom, je drzý a povýšenecký.

(13) Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 01.04.2022 sa správanie maloletého postupne výrazne zhoršilo, najmä v škole. Situácia sa nezmenila ani po poskytnutí odbornej pomoci Centrom pre deti a rodiny Topoľčany. Na základe odporúčania centra bol umiestnený na dobrovoľný pobyt v LVS Poľný Kesov, kde sa však nevedel prispôbiť pravidlám, nerešpektoval dospelých a bol často vulgárny. Presadzoval len svoje záujmy, nerešpektoval vychovávateľov. Presadzoval len vlastné požiadavky, chcel zmenu pravidiel pre seba, výnimky. Prejavovalo sa u neho detinské správanie, infantilizmus, regresné prejavy. Maloletého nebolo možné prijať do Diagnostického centra Záhorská Bystrica, ktoré ho odmietlo prijať. Odporučili jeho umiestnenie do Reedukačného centra Sološnica. Podľa správy z Reedukačného centra Sološnica vedomosti maloletého nie sú primerané veku, je najslabším žiakom v škole. Je lenivý a nemá záujem o učenie. Nie je sociálne zdatný, vzťahy s rovesníkmi má nevyrovnané. Do skupiny sa nezačlenil, nie je akceptovaný. Nemá záujem o aktivity. Dospelých akceptuje verbálne, povinnosti si však neplní, neučí sa, nepripravuje na vyučovanie. Medzi spolužiakmi je neobľúbený. Po príchode mal arogantné správanie, nevhodne komunikoval s

vychovávateľmi, nerešpektoval zásady slušného správania. K spolužiakom mal nadradený postoj. Po pohovoroch sa jeho správanie zlepšilo. Podľa vyjadrenia psychológa pri príchode nemal obavy z pobytu v zariadení, chcel ukázať dominantné a povýšenecké postavenie. Presadzoval sa pribojne, svojrázne a nepoddajne. Je predpoklad neprispôsobenia sa v novom prostredí. Je smelý a rád sa zoznamuje s novými ľuďmi, absentuje u neho kritický náhľad na svoje konanie. Reedukačný proces sa nachádza v adaptačnej fáze, ktorá je neľahká, ale potrebná.

(14) Stará matka maloletého je starobnou dôchodkyňou, obýva X-izbový dom, ktorého časť prenajíma. Domácnosť je zariadená a udržiavaná na priemernej hygienickej úrovni. Správanie maloletého bagatelizuje, problémy v domácom prostredí neguje. O maloletého sa zaujíma, je s ním v telefonickom kontakte.

(15) Matka maloletého žije v zariadenom X-izbovom rodinnom dome so svojim manželom a dcérou. O maloletého sa zaujíma, je s ním v telefonickom kontakte.

(16) Otec maloletého žije so svojou priateľkou a štyrmi maloletými deťmi v M.izbovom byte. O zabezpečovanie starostlivosti o maloletého nejaví záujem.

(17) Výsluchom starej matky maloletého súd zistil, že príčiny agresivity maloletého vidí v nezájme otca o neho. Doma to podľa nej zvláda, len v škole ona nie je. Maloletý si podľa nej uvedomil, že sa musí správať zodpovedne. Ona sa s ním na vyučovanie pripravovala, trápi ju správanie maloletého mimo jej dosahu. Má pocit, že mu súčasný pobyt v reedukačnom centre pomáha. S centrom spolupracuje, s výchovným opatrením súhlasí.

(18) Matka maloletého uviedla, že maloletý si robí veci podľa seba. Doma robil len to, čo ho baví. Je lenivý, musí ho do všetkého tlačiť. V reedukačnom centre je zmena k lepšiemu. Maloletý zle vníma nezáujem otca o neho. Zlyhanie v Poľnom Kesove u maloletého si vysvetľuje tým, že bol ovplyvnený inými deťmi. Ona osobne s reedukačným centrom nespupracuje, má informácie od starej matky maloletého.

(19) Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj z telefonickej informácie od riaditeľa Reedukačného centra Sološnica súd zistil, že maloletý vie o predmete konania a mal možnosť sa k nemu vyjadriť.

(20) Súd právne vychádzal pri rozhodovaní z nasledujúcich zákonných ustanovení:

(21) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(22) Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

(23) Podľa § 37 ods. 4 písm. a) ZR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

(24) Podľa § 37 ods. 5 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(25) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým odňatím zo starostlivosti starej matky a umiestnením do zariadenia za účelom odbornej pomoci je v základe dôvodný a zároveň je potrebné na posilnenie účelu výchovného opatrenia uložiť maloletému a jeho starej matke a rodičom povinnosť spolupracovať so zariadením, v ktorom sa výchovné opatrenie bude vykonávať a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí.

(26) Súd vychádzal z toho, že najmä zo záverečného vyhodnotenia pobytu maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka a zo správy Reedukačného centra Sološnica vyplýva, že maloletý má problémy so správaním. Tieto problémy sú dlhodobého charakteru a nepodarilo sa ich vyriešiť miernejšími prostriedkami (odbornou pomocou Centra pre deti a rodinu Topoľčany, ani pobytom maloletého v LVS Poľný Kesov). Maloletý je arogantný, nerešpektuje

zásady slušného správania. Nevie sa začleniť do kolektívu. Správa sa neprimerane. Rozhoduje si po svojom, čím dochádza ku konfliktom s inými ľuďmi. Absentuje u neho kritický pohľad na vlastné správanie. Z LVS Poľný Kesov utekal, ukradol bicykel, porušoval poriadok zariadenia. Nevhodne sa správal k ženskej časti pedagogického zboru. Vyhrážal sa spolužiakovi a jeho matke. V škole dosahuje slabé výsledky, neprejavuje záujem o učenie. Nie je sociálne zdatný, má nevyrovnané vzťahy s rovesníkmi.

(27) Zároveň však súd vychádzal aj z výpovedí starej matky a matky maloletého na pojednávaní. Ich výsluchom súd zistil, že správanie maloletého je problémové, pričom negatívne sa prejavuje najmä v školskom prostredí.

(28) Súd preto dospel k záveru, že je potrebné v záujme maloletého, aby bol odňatý z náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky, ktorá starostlivosť o neho dostatočne nezvláda (najmä nemá dostatočný vplyv na nevhodné správanie maloletého v školskom prostredí). Zároveň je v záujme maloletého, aby mu bola poskytnutá vhodná odborná pomoc. Tá mu môže byť poskytnutá práve v Reedukačnom centre Sološnica, kde je k dispozícii tím odborníkov z oblasti pedagogiky i psychológie, ktorí môžu maloletému pomôcť regulovať svoje nevhodné správanie a postupne sa riadne začleniť do spoločnosti.

(29) Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia nad maloletým vyhovel. Rozsah trvania výchovného opatrenia obmedzil tak, že bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od jeho umiestnenia v reedukačnom centre. Výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZR môže trvať najviac 6 mesiacov. Keďže sa zmysel a účel výchovného opatrenia začal napĺňať už od momentu jeho umiestnenia v zariadení na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom, je potrebné dobu šiestich mesiacov začať počítať už od tohto umiestnenia.

(30) V prípade, ak by si výchovné opatrenie splnilo svoj účel už skôr, ako uplynie doba, na ktorú bolo uložené, nič nebráni jeho zrušeniu aj pred uplynutím tejto doby. Na druhej strane, ak by si výchovné opatrenie ani do jeho uplynutia účel nespĺnilo, je možné ho predĺžiť alebo uložiť iné vhodné výchovné opatrenie.

(31) Na posilnenie účelu výchovného opatrenia zároveň v súlade s § 37 ods. 4 písm. a) ZR súd uložil starej matke maloletého, matke a otcovi maloletého povinnosť spolupracovať so zariadením, ktoré bude odbornú pomoc poskytovať, ako aj s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to v takých prípadoch, ak si to reedukačný proces maloletého bude vyžadovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.