

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 16Co/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209527  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121209527.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Majerského a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Ivany Štíftovej, v spore žalobcu: SIBA s. r. o. v likvidácii, Ružinovská 4812/14, Bratislava, IČO: 31 365 833, zastúpeného likvidátorom Ing. Miloslavom Sumcom, Čiližská 34, Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária Mikáči s. r. o., Steinov dvor 2, Bratislava, IČO: 47 252 871, proti žalovanému: M. Š. M., A., O. XXXX/XB, N., zastúpenému advokátom JUDr. Michalom Treščákom, Thurzova 6, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 9C/63/2021-88, zo dňa 10.12.2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na U. Č.. XXXX a na U. Č.. XXXX, vedenými Okresným úrade Sabinov, katastrálny odbor, pre okres: Sabinov, obec: Sabinov a katastrálne územie: Sabinov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam datovanú dňom 2.1.2006, a aby nehnuteľnosti nepredal na dražbe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že ako záložca a žalovaný ako záložný veriteľ uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva, datovanú dňom 2.1.2006, k nehnuteľnostiam zapísanými na U. S. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálnym úradom pre Okres: Sabinov, Obec: Sabinov a katastrálne územie: Sabinov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu zapísané pôvodne nasledovne: A. F. Y.-G. Č.. XX, P. S. XX O.2., W. A. - R., A. F. Y.-G. Č.. XXXX, P. S. XXXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. O. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. V. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O.2., W. A. - R. A. V. D., A. F. H. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P.



XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX, XXXX, XXXX, V. Z.: V. N. Z.. Č.. XXX na Y.-G. Č.. XXXX/X, U. Z. Č.. XXXX na Y.-G. Č.. XXXX/X, W. Z.. Č.. XXXX na Y.-G. Č.. XXXX/X, R.-XXX/XXXX, Č. R. XXX/XXXX. Poznomenáva sa Návrh o určenie neplatnosti/neúčinnosti právneho úkonu č. V-926/06 pod sp. zn. 11Cb/39/2009, P-88/2016 na OS Bratislava IV, číslo zmeny 1060/2016. P-22/2021 Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.3.2021 na pozemky Y.-G. Č.. XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX, XXXX, XXXX V. Z.: V. Z. Z.. Č.. XXX na Y.-G. Č.. XXXX/X, U. Z. Č.. XXXX na Y.-G. Č.. XXXX/X, W. Z.. Č.. XXXX na Y.-G. Č.. XXXX/X od M.. Š. M., A. & A., Š. D.O.. X, XXX XX N. 1. Číslo zmeny 679/2021. P-84/2021 Oznámenie o dražbe zo dňa 1.10.2021 od BestAuctions, s.r.o., Kmeťkova 30, Nitra na všetky nehnuteľnosti na U. Č.. XXXX, číslo zmeny 1351/2021.

2.4. Naposledy bolo žalobcovi dňa 4.10.2021 dražobníkom, spoločnosťou BestAuctions, s. r. o, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č.: 46152/N, Kmeťkova 30, Nitra, IČO: 50 107 607 (2021001D, ktorej predmetom sú nasledovné nehnuteľnosti s príslušenstvom a súčasťami evidované na ďalej už len „dražobník“) doručené oznámenie o dražbe č. U. Č.. XXXX pre katastrálne územie Sabinov, obec Sabinov, okres Sabinov ako pozemkové nehnuteľnosti registra „...: parcela číslo XXXX/X R. A. V. D.W. P. S. XXXX O., A. Č. XXXX/X R. A. V. D. P. S. XXXX O.2., A. Č.Í. XXXX/X R. A. V. D. P. S. XXX O., A. Č. XXXX/X R. A. V. D. P. S. XXXm2., A.Y. Č. XXXX/X R. A. V. D. P. S. XX O.2., A. Č.Í. XXXX/X R. A. V. D. P. S. XXX O., A. Č. XXXX/X R. A. V. D.W. P. S. XX O.2., A. Č.Í. XXXX/XX R. A. V. D. P. S.O. XXX O., A. Č.Í. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O.2., A. Č. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XX O.2., A. Č.Í. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XX O., A. Č.Z. XXXX/XX R. A. V. D. P. S.Ý. XXX O., A. Č.Z. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O.2., A. Č.Í.Z. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O., A. Č. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O.2., A. Č.Í. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O., A. Č. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XX O.2., A. Č.Í. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O., A. Č. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O.2., A. Č.Í. XXXX/XX R. A. V. D. P. S. XXX O., A. Č. XXXX R. A. a D. P. S. XX O., A. Č. XXXX R. A. V. D. P. S. XXX O.2., A. Č.Í. XX R. P. S. XX O. V. Z. - administratívna budova so súpisným číslom XXX na A.. Č.. XXXX/X, U. Z. Z. Č. XXXX na A.. Č.. XXXX/X V. W. Z. Z. Č.Z. XXXX na A.. Č.. XXXX/X; S. Y. S. A. X/X, V. Z. A. P. S. XXXX/XXXXX G. A. evidovanom na U. Č.. XXXX pre katastrálne územie Sabinov, obec Sabinov, okres Sabinov, ako parcela registra „Y. Č. XXXX/ X zastavené plochy a nádvoria o výmere 33949 m2.

2.5 Žalobca podal dňa 29.10.2021 proti žalovanému ako svoj jediný možný spôsob procesnej obrany žalobu o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/11/2021. Námietku premlčania výkonu záložného práva bola už vznesená žalobcom v postavení záložcu v priebehu prvoinštančného konania vedeného na Okresnom súde Prešov v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedeného pod sp. zn. 8C/3/2016. V rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 4.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.7.2021, č. k. 2Co/27/2020-658, súd doslovne uviedol (odsek 25): „Na základe listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade vznikol obchodnoprávny vzťah, na základe ktorého bola žalobcom vystavená zmenka dňa 30.11.2005 na sumu 510.000.000,- Sk (16.928.898,62 eura). Z tohto dôvodu sa na uznanie dlhu zo strany žalobcu použije Obchodný zákonník, ktorý stanovuje štvorročnú premlčaciu dobu, ktorá v tomto prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky uvedenom v dohode o urovaní, podľa ktorej sa dlžník zaviazal zaplatiť záväzok zo zmenky do 10.8.2006. Premlčacia doba záložného práva je takisto štvorročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (t. j. odo dňa keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu). Premlčacia doba pri tejto pohľadávke uplynula dňa 10.8.2010 a toho istého dňa došlo aj k premlčaniu záložného práva.“ Ako vyplýva z vyššie citovaného rozhodnutia súdu, pohľadávka, ktorú eviduje žalovaný voči žalobcovi v celkovej výške 510.000.000,- Sk (16.928.898,62 eura) vyplývajúca zo zmenky, je vzťah medzi žalobcom a žalovaným nesporne nevyhnutné posudzovať ako obchodnoprávny. V zmysle § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka platí, že ak dlžník právo písomne uznal svoj záväzok, plynie nová premlčacia doba od tohto uznania. V notárskej zápisnici zo dňa 9.8.2006 sa žalobca ako dlžník zaviazal zaplatiť záväzok zo zmenky do 10.8.2006. V nadväznosti na uvedené, tak premlčacia doba pri pohľadávke žalovaného uplynula najneskôr dňa 10.8.2010 a toho istého dňa došlo aj k premlčaniu výkonu záložného práva, keďže bola nepochybne naplnená aj dikcia § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda že záložné práva sa nepremľujú skôr ako zabezpečená pohľadávka.

2.6. V intenciách vyššie uvedeného mal žalobca za to, že nárok na uplatnenie výkonu záložného práva žalovaným je premlčaný. Žalobca opakovane namieta premlčanie pohľadávky, záložného práva a premlčanie nároku na výkon záložného práva, na základe ktorých dal žalovaný ako navrhovateľ návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorá mala byť konaná dňa 3.11.2021 o 13:00 hod. na notárskom úrade JUDr. Vladimíra Čuchtú, za účelom uspokojenia jeho domnejšej pohľadávky. Dňa 2.11.2021 z dôvodu právnej istoty žalobca podal opakovane námietky proti dražbe č. 2021001D. Na základe informácii žalobcu bol vytyčený termín dobrovoľnej dražby zrušený a dražba sa nekonala. O dôvodoch zrušenia termínu dobrovoľnej dražby však nebol žalobca do dnešného dňa dražobníkom ani príslušným notárskym úradom informovaný, napriek opakovaným urgenciám a žiadosťiam z jeho strany.

2.7. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa Čl. 19 v spojení s Čl. 20 Ústavy SR a to bez akejkoľvek (preventívnej) ingerencie súdnej moci. Žalobca má na nariadení neodkladného opatrenia naliehavý právny záujem, pretože bez jeho nariadenia existuje dôvodný predpoklad, že žalovaný sa bude opakovane pokúšať o uplatnenie nároku na uspokojenie svojej domnejšej pohľadávky napriek tomu, že je preukázateľne premlčaná a rovnako premlčané je aj záložné právo k nej, čo bolo konštatované aj v citovanom rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 4.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601 (odsek 25).

2.8 Bez podniknutia týchto krokov voči žalovanému bude naďalej viaznuť záložné právo v prospech žalovaného, ktoré však preňho nemá žiaden význam, keďže je de facto nevykonateľné. Žalobca nemá žiaden iný spôsob, ako tie kroky ktoré uvádza vyššie, akými by sa domáhal výmazu tohto záložného práva, ktoré ho okrem iného obmedzuje pri nakladaní s nehnuteľnosťou a pri scudzovaní nehnuteľnosti v procese likvidácie žalobcu. Na základe navrhovaného neodkladného opatrenia a do momentu, kým súd rozhodne o určení neexistencie záložného práva, ktoré je v súčasnosti medzi žalobcom a žalovaným sporné, nebude môcť prebehnúť na návrh žalovaného, ako navrhovateľa dražby, dobrovoľná dražba a napokon v prípade, ak by prebehla dražba od tohto určenia na základe neexistujúceho záložného práva, pôjde o nezákonnú dražbu, na základe ktorej reálne hrozí žalobcovi nezákonná strata vlastníctva k nehnuteľnostiam formálne zaťaženým záložným právom.

3. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého uznesenia (§ 393 ods. 2 C. s. p.) súd prvej inštancie ozrejmil, že zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strany sporu alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s dôkazmi predloženými s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca podal dňa 29.10.2021 proti žalovanému žalobu o určení neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/11/2021. Žalobca má na nariadení neodkladného opatrenia naliehavý právny záujem, pretože bez jeho nariadenia existuje dôvodný predpoklad, že žalovaný sa bude opakovane pokúšať o uplatnenie nároku na uspokojenie svojej domnejšej pohľadávky napriek tomu, že je preukázateľne premlčaná a rovnako premlčané je aj záložné právo k nej, čo bolo konštatované aj v citovanom rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 4.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601 (odsek 25). Bez podniknutia týchto krokov voči žalovanému bude naďalej viaznuť záložné právo v prospech žalovaného, ktoré však preňho nemá žiaden význam, keďže je de facto nevykonateľné. Žalobca nemá žiaden iný spôsob, ako tie kroky ktoré uvádza vyššie, akými by sa domáhal výmazu tohto záložného práva, ktoré ho okrem iného obmedzuje pri nakladaní s nehnuteľnosťou a pri scudzovaní nehnuteľnosti v procese likvidácie žalobcu. Na základe navrhovaného neodkladného opatrenia a do momentu, kým súd rozhodne o určení neexistencie záložného práva, ktoré je v súčasnosti medzi žalobcom a žalovaným sporné, nebude môcť prebehnúť na návrh žalovaného, ako navrhovateľa dražby, dobrovoľná dražba a napokon v prípade, ak by prebehla dražba od tohto určenia na základe neexistujúceho záložného práva, pôjde o nezákonnú dražbu, na základe ktorej reálne hrozí žalobcovi nezákonná strata vlastníctva k nehnuteľnostiam formálne zaťaženým záložným právom.

5. Na uvedenom základe za použitia § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2, § 326 ods. 1, ods. 2, § 329 veta prvá C. s. p., súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa 262 ods. 1 C. s. p. v súlade s návrhom žalobcu tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie a žiadal uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť, alternatívne zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov jeho odvolania (§ 393 ods. 2 C. s. p.) bola námietka, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6.1 Žalovaný v prvom rade namietal, že rozhodoval nepríslušný súd; poukázal na § 12, § 13, § 14, § 20 písm. a) C. s. p. S prihliadnutím na vzájomnú súvzťažnosť § 13 až § 21

C. s. p. a na názor odbornej literatúry poznamenal, že pri posudzovaní miestnej príslušnosti súdov konajúcich podľa C. s. p. sa rozlišuje všeobecná miestna príslušnosť a osobitná miestna príslušnosť. Ďalej sa rozlišuje miestna príslušnosť daná na výber (alternatívnu miestnu príslušnosť) a výlučná miestna príslušnosť. Pri súčasnom naplnení § 13 až § 18 C. s. p. a § 19 C. s. p. si žalobca môže vybrať, na ktorom miestne príslušnom súde bude žalovať žalovaného. Ak však dôjde ku situácii, že je miestne príslušným súd podľa § 20 C. s. p., tak je aplikácia

§ 13 až § 18 a § 19 C. s. p. vylúčená. To znamená, že na konanie a rozhodnutie vo veci bude miestne príslušný výlučne súd, ktorý je uvedený v taxatívne vymedzených konaniach podľa

§ 20 C. s. p. Ak je podľa § 20 písm. a) C. s. p. daná výlučná miestna príslušnosť súdu, v ktorého obvode sa nachádza nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej, tak v tomto spore ním musí byť s prihliadnutím na predmet konania súd, v ktorého obvode sa nachádzajú nehnuteľnosti, na ktorých viazne záložné právo žalovaného. Toto tvrdenie odôvodnil tým, že záložné právo je vecným právom, a to nielen za použitia systematického výkladu Občianskeho zákonníka, ktorý zakotvuje právnu úpravu záložného práva v časti pomenovanej „Vecné práva“ a zároveň v jeho tretej hlave s názvom „Práva k cudzím veciam“, ale i za použitia teleologického výkladu a vnímania podstaty inštitútu záložného práva, ktoré je „právom k cudzej veci“, ktorá záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť svoju pohľadávku z predmetu záložného práva, t. j. zálohu. S prihliadnutím na zmluvné vzťahy žalobcu a žalovaného je zrejmé, že žalovaný je záložným veriteľom žalobcu a záložné právo žalovaného viazne na nehnuteľnostiach žalobcu. Nehnuteľnosti sa preukázateľne nachádzajú v okrese Sabinov, ktorý sa v zmysle § 2 ods. 43 zákona o sídlach a obvodoch súdov nachádza v obvode Okresného súdu Prešov. Vzhľadom na obsah predchádzajúcich ustanovení, ako i na okolnosti posudzovanej veci vyjadril presvedčenie, že vo veci konal nepríslušný súd. Vo veci by za účelom naplnenia ustanovení C. s. p. o vecnej a miestnej príslušnosti mohol rozhodovať jedine Okresný súd Prešov, pretože predmetom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale i výrokovej časti uznesenia, ktorým sa nariaďuje neodkladné opatrenie bolo obmedzenie žalovaného v jeho oprávnení vykonať záložné právo viaznuce ako vecné právo k cudzím veciam na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v územnom obvode Okresného súdu Prešov. S prihliadnutím závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 MOBdo 3/2013 a nálezu Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 510/2012-48, zo dňa 5.6.2013, mal žalovaný za to, že konanie je zaťažené vadou odôvodňujúcou naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a) C. s. p., a preto navrhoval napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

6.2. Žalovaný ďalej vyčítal súdu prvej inštancie nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť jeho rozhodnutia; s prihliadnutím na obsah uznesenia bol presvedčený, že súd prvej inštancie dostatočným spôsobom neodôvodnil výrokovú časť svojho rozhodnutia. Po bližšom oboznámení sa s odôvodnením napádaného uznesenia možno zistiť, že súd prvej inštancie v odôvodnení opomenul riadne zdôvodniť, prečo v plnej miere vyhovel návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, aké skutočnosti osvedčujú „danosť práva“ a potrebnosť bezodkladne upraviť pomery strán konania. Súd prvej inštancie len zhrnul obsah návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a uviedol príslušnú procesnú úpravu C. s. p. vzťahujúcu sa k problematike neodkladných opatrení, ktorá je pravidelnou súčasťou každého rozhodnutia súdu, v ktorom sa rozhoduje o neodkladnom opatrení. Jediný odsek odôvodnenia, ktorý sa aspoň čiastočne zaoberá vymedzením dôvodov, prečo sa rozhodol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je odsek 23. Výsledky tvorivej činnosti súdu prvej inštancie v ktorej by obsiahol dôvody, prečo sa rozhodol vyhovieť

návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a kde by riadne uviedol svoje právne posúdenie veci, ktoré by posilňovalo dôvodnosť výrokovej časti napádaného uznesenia však aj v tomto bode úplne absentujú. Koniec koncov i tento bod je iba recyklovaním tvrdení, ktoré uviedol v návrhu žalobca.

6.3 Vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie mal za preukázané, že skutočnosti, ktoré uviedol žalobca vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a dôkazy, ktoré priložil k tomuto návrhu osvedčujú „danosť práva“ a potrebnosť bezodkladne upraviť pomery strán konania. Prirodzene súd prvej inštancie mohol s ohľadom na povahu konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia disponovať iba informáciami a dôkazmi, ktoré mu predložil žalobca. Žalobca si však opomenul splniť povinnosť, ktorú normuje § 326 ods. 1 C. s. p., a teda neopísal všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali danosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Základom argumentácie dôvodnosti podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ako i jeho žaloby z dňa 29.10.2021 bola skutočnosť (ide o súvisiace konania), že pohľadávka žalobcu je premlčaná, premlčané je aj záložné právo i nárok na výkon záložného práva. Toto tvrdenie sa má opierať nie len o skutkové tvrdenia žalobcu, ale i o názor Okresného súdu v Prešove, ktorý posudzoval žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby podanú spoločnosťou SIBA s. r. o. v likvidácii, ktorá je žalobcom aj v tomto, či iných súvisiacich konaniach. Výsledkom konania pred Okresným súdom Prešov bolo zamietnutie tejto žaloby, a teda procesný neúspech žalobcu. Aj napriek tejto skutočnosti sa žalobca opiera o tento rozsudok a uvádza, že námietka premlčania výkonu záložného práva bola žalobcom vznesená už v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Prešov v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedeného pod sp. zn. 8C/3/2016. V rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 4.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.7.2021, č. k. 2Co/27/2020-658 (ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a zavŕšil procesný neúspech žalobcu), mal tento súd uviesť, že pohľadávka žalovaného ako i záložné právo, ktoré ju zabezpečovalo sú premlčané, a to ku dňu 10.08.2010. Vo vzťahu k včasnosti svojej obrany námietkou premlčania priamo pri napádaní držbe však žalobca neuviedol text odôvodnenia predmetného rozsudku, ktorý nasledoval hneď za ním citovaným textom (priamo v odseku 25 odôvodnenia rozsudku, z ktorého citoval). V bezprostredne nadväzujúcom texte Okresný súd Prešov uviedol: „Záložný veriteľ sa môže uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď je zabezpečená pohľadávka premlčaná. Z § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dovolať sa premlčania mohol záložca najneskôr v deň konania dražby. Je to dôsledok toho, že vznesenie námietky premlčania môže zabrániť vykonaniu práva, v posudzovanej veci práva záložného veriteľa uspokojiť sa zo zálohu predajom na dobrovoľnej dražbe. V prípade úspešného uplatnenia námietky premlčania bude dražobník povinný upustiť od dražby, a to aj v situácii, keď takýto dôvod upustenia od dražby nie je výslovne v zákone o dobrovoľných dražbách upravený.... Po tom, čo sa právo vykonalo, námietku premlčania nemožno už úspešne uplatniť. Žalobca uplatnil námietku premlčania až po výkone záložného práva a to v žalobe o určenie neplatnosti dražby, preto takto vznesená námietka premlčania nevyvoláva žiadne právne následky.“ Okrem iného sa žiada uviesť, že Okresný súd Prešov nepoznal všetky skutočnosti, ktoré boli rozhodné pre posúdenie plynutia premlčacej doby, samotného premlčania pohľadávky, ako aj záložného práva, ktoré túto pohľadávku žalovaného zabezpečovalo. Okresný súd Prešov preto nereflektoval na skutočnosť, že cca 14 rokov prebiehalo vo veci vymoženiu pohľadávky exekučné konanie, ktorej určenie premlčania i premlčania jej zabezpečenia sa žalobca domáha v prebiehajúcom konaní na súde prvej inštancie na základe uvádzanej žaloby z dňa 26.10.2021, s ktorým je previazané i toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

6.4 Vo svojom návrhu teda žalobca zámerne opomenul uviesť skutočnosť, že už dňa 13.9.2006 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie 5104\*010434 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie na vymoženie - pohľadávky 16.928.898,63 eura (vtedy 510.000.000,- Sk) a to Okresným súdom Bratislava IV, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 13.9.2006. V súlade s vtedy platnou a účinnou úpravou Exekučného poriadku (časová verzia predpisu účinná od 1.1.2006 do 30.11.2006) v súlade s § 36 ods. 2 exekučné konanie sa začalo už dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Preto v tomto čase už jednoznačne musela spočívať premlčacia doba, ktorá neplynula už od dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie v prejednávanej príhode v súlade s § 8 ods. 1 zákona o ukončení niektorých starých exekúcií bolo skončené až ku dňu 21.7.2020, čo potvrdzuje Upovedomenie o ukončení exekučného konania č. k. 37Er/10971/2006-191, zo dňa 1.9.2020. Do tohto momentu premlčacia doba neplynula. Táto skutočnosť nemohla spôsobiť premlčanie pohľadávky, ktorá vyplývala z exekučnej notárskej zápisnice, na základe ktorej sa dlhé roky vykonávala exekúcia. Za týchto okolností sa pohľadávka ako i záložné právo, ktoré ju zabezpečovalo

nemohlo premlčať. Toto tvrdenie sa v plnej miere opiera o dikciu zákona ako i o odborný výklad relevantných ustanovení rozhodných právnych predpisov. Vychádzajúc z toho, že spočívanie premlčacej doby upravuje tak Občiansky zákonník, ako i Obchodný zákonník, a to najmä v ustanoveniach, ktoré citoval vyššie, je zrejmé, že počas núteného výkonu exekučného konania premlčacia doba neplynie. Táto skutočnosť vyplýva tak z gramatického, ako i teleologického výkladu § 112 druhá veta Občianskeho zákonníka ako i z teleologického výkladu § 402 Obchodného zákonníka, ktoré je potrebné vykladať v nadväznosti na obdobnú úpravu obsiahnutú práve v § 112 Občianskeho zákonníka. Fekete vo vzťahu ku spočívaniu premlčacej doby uvádza, že Občiansky zákonník pozná dva osobitné prípady, keď dochádza k „zastaveniu plynutia premlčacej doby (spočívanie premlčacej doby).“ Tým druhým prípadom je práve navrhnutie začatia výkonu exekúcie na základe exekučného titulu. P. zase vo vzťahu k § 402 Obchodného zákonníka uvádza: „Občiansky zákonník výslovne uvádza ako dôvod zastavenia plynutia premlčacej doby aj navrhnutý výkon rozhodnutia (§ 112)“ P. vychádzajúc z ustáleného názoru odbornej verejnosti pokračuje a uvádza: „Treba prisvedčiť názoru, že aj v obchodných vzťahoch napriek absencii výslovnej úpravy v Obchodnom zákonníku, sa návrhom na výkon rozhodnutia plynutie premlčacej doby zastavuje. Platí to, čo zdôrazňuje L.. A., že podanie návrhu na výkon rozhodnutia treba považovať za právny úkon, ktorý robí veriteľ za účelom uspokojenia svojho práva, ktorý sa považuje podľa predpisov procesného práva za uplatnenie práva.“ Premlčacia doba v prípade jej spočívania sa skladá z dvoch častí, a to pred prerušením plynutia premlčacej doby apo skončení jej spočívania. Počas jej spočívania prirodzene neplynie. S prihliadnutím na skutočný stav veci je po sčítaní týchto období možné dospieť k záveru, že premlčacia doba k dňu podania tohto odvolania neuplynula ani v rozsahu 1,5 roka. Opierajúc sa o vyššie uvádzané skutočnosti, a to bez ohľadu na to či sa právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným považuje za občianskoprávny alebo obchodnoprávny, s prihliadnutím na povahu notárskej zápisnice, z ktorej vyplýva pohľadávka žalovaného, ktorá má byť podľa tvrdení žalobcu premlčaná, premlčanou nemôže byť. To, že pohľadávka ako i záložné právo, ktoré ju zabezpečuje nemôžu byť premlčané zvyrazňuje i skutočnosť, že v nútenom výkone spôsobilého exekučného titulu - exekučnej notárskej zápisnice, z ktorej bol zaviazaný žalobca žalovanému plniť, sa kontinuálne pokračovalo (napr. riadne ukončený výkon exekúcie predajom nehnuteľností - Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 37Er 10971/2006-191, Ex 280/2006, zo dňa 22.8.2011 - schválenie príklepu exekútora; Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 37Er/10971/2006-191, Ex 280/2006 JUDr. Mruškovič, Ex 321/201 JUDr. Parrák, zo dňa 22.2.2012, ktorým sa povinnému (v tomto konaní žalobcovi) ukladá povinnosť nahradiť trovy konania), a ak mal žalovaný ako oprávnený v rámci exekučného konania o kontinuálnom postupe pochybnosť, tak vykonal potrebné úkony na zmenu exekútora za účelom riadneho priebehu exekučného konania (Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 37Er/10971/2006-191, Ex 280/2006, zo dňa 22.8.2011, ktorým sa vyhovuje návrhu oprávneného na zmenu exekútora; Výzva súdnemu exekútorovi JUDr. Mruškovičovi na vydanie finančných prostriedkov z dňa 2.7.2012). Po zrealizovaní potrebných úkonov za účelom riadneho priebehu exekučného konania vykonával potrebné kroky „nový“ exekútor, ktorý týmto napíňal účel exekúcie aj po roku 2011 (Upovedomenie o ďalšom spôsobe vykonania exekúcie Ex 321/2011-27, zo dňa 19.10.2015; Súpis hnuťelného majetku Ex 321/2011-27, zo dňa 19.10.2015; Exekučný príkaz Ex 321/2011-32, zo dňa 02.11.2015; Oznámenie termínu dražby hnuťelných vecí Ex 321/2011-33, zo dňa 2.11.2015). Prípadné speňažovanie jednotlivých nehnuteľností, na ktorých viazlo záložné právo sa však realizovalo aj na dobrovoľných dražbách, a to z dôvodu, že žalovaný mal záujem na aspoň čiastočnom uspokojení svojej pohľadávky aj popri exekučnom konaní, ktoré nedosahovalo vždy želané výsledky. To, že dôvody neplatnosti dražby neboli dané potvrdil i rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 4.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.7.2021, č. k. 2Co/27/2020-658, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a tým zavŕšil procesný neúspech žalobcu.

7. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

8. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné; napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie (§ 388 C. s. p.).

9. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 36 ods. 1 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

15. Podľa § 13 C. s. p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 20 písm. a) C. s. p. namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

17. Podľa § 40 C. s. p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

18. Podľa § 41 C. s. p. súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

19. V posudzovanej veci sa žalobca návrhom doručeným súd 26.11.2021 domáha, aby súd žalovanému uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva Č.. XXXX V. Č.. XXXX, vedenými Okresným úradom Sabinov, katastrálny odbor, pre okres: Sabinov, obec: Sabinov a katastrálne územie: Sabinov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k nehnuteľnostiam zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 2.1.2006, a aby nehnuteľnosti nepredal na dražbe, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej - konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/11/2021, ktorého predmetom je žaloba žalobcu SIBA s. r. o. v likvidácii o určenie neexistencie záložného práva žalovaného k nehnuteľnostiam.

20. Podľa § 161 C. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (podmienky konania). Procesné podmienky v sporovom konaní, i napriek tomu, že ich Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane strán sporu), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ sporového konania vyplývajúci zo Základných princípov Civilného sporového poriadku (Článok 1 až 18). Na strane súdu patria k podmienkam konania také vlastnosti, ktoré sú vymedzením jeho práva a povinnosti vykonávať ako orgán štátu civilné sporové konanie a na základe jeho výsledkov rozhodovať spory; k týmto vlastnostiam patrí právomoc súdu, ale tiež jeho príslušnosť, a to tak vecná, funkčná ako aj miestna. K podmienkam konania na strane sporových strán patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení strany a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a svojimi úkonmi ich nadobúdať; ide o procesnú subjektivitu a o procesnú spôsobilosť. U zástupcov strán sporu prichádza do úvahy spôsobilosť byť zástupcom a nutnosť preukázať oprávnenie na zastupovanie. K vecným procesným podmienkam sporového konania patrí žaloba. K takzvaným negatívnym procesným podmienkam patrí prekážka začatého konania (litispencie) a prekážka veci rozsúdenej (rei iudicatae).

21. Nedostatok procesných podmienok môže byť odstrániteľný alebo neodstrániteľný; v ustanovení § 161 ods. 1 a ods. 2 C. s. p. je upravený postup súdu v prípade, keď zistí odstrániteľný alebo

neodstrániteľný nedostatok niektorej procesnej podmienky. Neodstrániteľný je nedostatok procesnej podmienky, odstránenie ktorého za danej právnej úpravy nie je možné; odstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd urobí vhodné opatrenie.

22. Zvláštny prípad predstavuje nedostatok procesnej podmienky miestnej príslušnosti, ktorý nastane za procesnej situácie, keď začne konať vo veci miestne nepríslušný súd bez toho, aby k svojej nepríslušnosti prihliadol, pričom strany sporu námietku miestnej nepríslušnosti pri svojom prvom procesnom úkone neuplatnili; v takomto prípade sa podmienka miestnej príslušnosti považuje pre ďalšie konanie za splnenú. Nedostatok procesnej podmienky miestnej príslušnosti je teda v zásade odstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

23. Osobitnú kategóriu však predstavuje konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho (neodkladného) opatrenia v prípadoch, v ktorých nie je daná výlučná miestna príslušnosť, pričom žalovaný v odvolacom konaní uplatní námietku miestnej príslušnosti; za danej situácie je potrebné tento nedostatok procesnej podmienky miestnej príslušnosti považovať za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorého existencia súčasne spôsobuje úplnú negáciu základného práva žalovaného na zákonného sudcu.

24. Odvolací súd je názoru, že pri kolízii medzi právom žalobcu na účinnú a rýchlu dočasnú ochranu práv a právom žalovaného na zákonného sudcu je povinnosťou súdov postupovať tak, aby sa poskytla ochrana obom týmto právam; z ústavnoprávneho hľadiska je totiž neakceptovateľné, aby právo žalobcu na účinnú a rýchlu dočasnú ochranu práv bolo uprednostnené do tej miery, že tým dôjde k úplnému popretiu práva žalovaného na zákonného sudcu.

25. Z napadnutého rozhodnutia implicitne vyplýva, že súd prvej inštancie podmienku miestnej príslušnosti súdu na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci neposudzoval podľa § 20 písm. a) C. s. p., pretože inak by bol povinný vec v zmysle § 41 C. s. p. v spojení s § 43 ods. 1 C. s. p. postúpiť bezodkladne Okresnému súdu Prešov.

26. Podstatným pre posúdenie otázky prítomnosti predpokladov osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 20 písm. a) C. s. p. je posúdenie, či sa spor (vec) týka vecného práva k nehnuteľnostiam; osobitná (výlučná) miestna príslušnosť v prípadoch vypočítaných v § 20 C. s. p. má vždy prednosť pred príslušnosťou všeobecnou a na výber danou (§ 19 C. s. p.); použitie všeobecnej (§ 13 až 18 C. s. p.) alebo na výber danej miestnej príslušnosti je v takom prípade vylúčené. Súd podľa polohy nehnuteľnosti (fórum rei sitae) je výlučne príslušný vtedy, ak sa konanie týka práv k tejto nehnuteľnosti, t. j. práva vlastníckeho, spoluvlastníckeho, práva držby, práva vecného bremena, práva nájomného, záložného a to iba vtedy, ak v konaní ide o existenciu takéhoto práva, jeho trvania a zánik, nie iba o práva a povinnosti z tohto plynúce (R 25/1979, R 24/1981, R 13/1992 a R 100/1994).

27. Pretože v prejednávanej veci je predmetom konania návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť nepokračovať vo výkone záložného práva k nehnuteľnostiam zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 2.1.2006, a nie určenie neexistencie záložného práva (ako vo veci samej); podľa názoru odvolacieho súdu sa konanie o takom návrhu netýka existencie záložného práva k nehnuteľnostiam, ale iba práva z tohto plynúceho. Pozornosti odvolacieho súdu neunikla skutočnosť, že žalovaným je fyzická osoba s trvalým pobytom na O. XXXX/XB, N. (nachádzajúcim sa v obvode Okresného súdu Bratislava IV); teda okolnosť dôvodne zakladajúca nepríslušnosť Okresného súdu Bratislava I, ku ktorej však súd prvej inštancie ex offo podľa § 40 C. s. p. prihliadnuť nemohol; ale ani odvolací súd, nakoľko ju žalovaný nenamietal v zmysle § 41 veta pred bodkočiarkou C. s. p. pri prvom procesnom úkone (odvolaní), ktorý mu patril, čím toto jeho právo zaniklo.

28. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že námietka žalovaného v odvolaní, že nebola splnená procesná podmienka miestnej príslušnosti súdu podľa § 365 ods. 1 písm. a) C. s. p., je nedôvodná.

29. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností

potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

30. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

31. V posudzovanej veci súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV Č.. XXXX a na LV Č.. XXXX, vedenými Okresným úradom Sabinov, katastrálny odbor, pre okres: Sabinov, obec: Sabinov a katastrálne územie: Sabinov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 2.1.2006; aby nehnuteľnosti nepredal na dražbe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; z dôvodu, že domnelá pohľadávka žalovaného proti žalobcovi, ako aj ako záložné právo zo Zmluvy o zriadení záložného práva, sú premlčané.

32. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút osobitnej povahy, čomu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. súd rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

33. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

34. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva), ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu (tzv. osvedčenie nároku) tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať, z čoho, t. j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami; musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami obstoí, že z jeho strany nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má tak dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenie.

35. Z uvedeného preto vyplýva, že úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol v posudzovanej veci plne v dispozícii žalobcu, ktorého procesnou povinnosťou bolo skutkovými tvrdeniami opísať rozhodujúce dôvody svedčiace v prospech nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., teda logickým a vnútorne nerozporným opisom skutkového deja ozrejmiť súdu prvej inštancie (a napokon aj odvolaciemu súdu) základné hmotnoprávne predpoklady na súdnu ochranu

v požadovanej forme vymedzenej v § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. a súčasne tieto tvrdenia podporiť takými dôkaznými prostriedkami, ktoré celkový skutkový dej spoľahlivo osvedčia a to aspoň do takej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; konkrétne v posudzovanej veci bolo teda povinnosťou žalobcu osvedčiť, že pohľadávka, ako aj výkon záložného práva žalovaného zo Zmluvy o zriadení záložného práva, sú premlčané.

36. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vyplýva, že žalobca tento procesný predpoklad v konaní osvedčoval v podstate iba citáciou z rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8C/3/2016-601, zo dňa 4.12.2019, že „Na základe listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade vznikol obchodnoprávny vzťah, na základe ktorého bola žalobcom vystavená zmenka dňa 30.11.2005 na sumu 510.000.000,- Sk (16.928.898,62 €). Z tohto dôvodu sa na uznanie dlhu zo strany žalobcu použije Obchodný zákonník, ktorý stanovuje štvorročnú premlčaciu dobu, ktorá v tomto prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky uvedenom v dohode o urovaní, podľa ktorej sa dlžník zaviazal zaplatiť záväzok zo zmenky do 10.8.2006. Premlčacia doba záložného práva je takisto štvorročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (t. j. odo dňa keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu). Premlčacia doba pri tejto pohľadávke uplynula dňa 10.8.2010 a toho istého dňa došlo aj k premlčaniu záložného práva.“ Naproti tomu však žalovaný v odvolaní tieto tvrdenia žalobcu účinne popiera (§ 151 ods. 2 C. s. p.) nielen pokračovaním citácie z vyššie spomenutého rozhodnutia okresného súdu, že „Záložný veriteľ sa môže uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď je zabezpečená pohľadávka premlčaná. Z § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dovolať sa premlčania mohol záložca najneskôr v deň konania dražby. Je to dôsledok toho, že vznesenie námietky premlčania môže zabrániť vykonaniu práva, v posudzovanej veci práva záložného veriteľa uspokojiť sa zo zálohu predajom na dobrovoľnej dražbe. V prípade úspešného uplatnenia námietky premlčania bude dražobník povinný upustiť od dražby, a to aj v situácii, keď takýto dôvod upustenia od dražby nie je výslovne v zákone o dobrovoľných dražbách upravený.... Po tom, čo sa právo vykonalo, námietku premlčania nemožno už úspešne uplatniť. Žalobca uplatnil námietku premlčania až po výkone záložného práva a to v žalobe o určenie neplatnosti dražby, preto takto vznesená námietka premlčania nevyvoláva žiadne právne následky.“; ale tiež prezentovaním ďalších podrobných podporných protiargumentov a dôkazov (viď odsek 6.4 odôvodnenia odvolacieho súdu) smerujúcich k spochybneniu možnosti premlčania pohľadávky žalovaného, ako aj výkonu záložného práva. Žalobca v nadväznosti na takto žalovaným účinné popretie skutkových tvrdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ostal procesne pasívny.

37. V nadväznosti na uvedené preto odvolací súd dospel k záveru, že žalovaným účinné popretie skutkových tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez akejkoľvek procesnej reakcie žalobcu, t. j. subjektu, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, objektívne spôsobuje stav, kedy nemožno uzavrieť, že žalobca v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil také skutočnosti, z ktorých možno nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, čím nebol naplnený základný zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia.

38. Odvolací súd po vecnom a právnom zhodnotení všetkých relevantných skutočností tak dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p. a vychádzajúc zo stavu rozhodujúceho v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C. s. p.), napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 C. s. p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

39. O nároku na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mal vo veci plný úspech.

40. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).