

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200320  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200320.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: B. Z., I. XX.XX.XXXX, Z. X. N. - O. Z., Š.B. XXXX/XX-XX, v spore o zaplatenie sumy 3.655,55 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.655,55 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 05.05.2015 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 21.02.2018 sa pôvodný žalobca (O.) prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.655,55 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 05.05.2015 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s O.), ktorá so žalovaným uzatvorila 12.03.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 4.922,87 eura (ďalej len „ZoP“). Podľa ZoP mal žalovaný spláčať pôžičku v pravidelných 119 mesačných splátkach v sume 98,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 11.662,- eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.613,19 eura. Citujúc ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť spláčať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so ZoP a podmienkami k zmluve, listom z 27.02.2015 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.04.2015 úver zosplatnil (bod 12.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ZoP, s ktorými sa žalovaný oboznámil pred podpisom zmluvy), o čom bol žalovaný informovaný listom z 29.04.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku dňu podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 3.655,55 eura. Úroky z omeškania si uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok (Doručovanie - čl. 15) sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 6.033,87 eura (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec „Splátka“), ktorú tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) - počet splátok x výška a suma po zosplatnení - spolu 6.033,87 eura (12 x 98 = 1.176 + 4.857,87). Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 2.613,19 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v

stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 234,87 eura (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“) poukazujúc na ust. § 121 ods. 3 OZ. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma (6.033,87 eura + 234,87 eura - 2.613,19 eura = 3.655,55 eura). Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 506,33 eura (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok - pokuta = žalovaná suma 4.161,88 eura - 506,33 eura = 3.655,55 eura.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo 17.05.2018 k žalobe uviedol, že v celom rozsahu uznáva nárok uplatnený žalobcom.

4. Uznesením z 22.06.2018 č. k. 5Csp/7/2018-73, právoplatným 27.06.2018, tunajší súd na návrh terajšieho a pôvodného žalobcu z 08.06.2017 pripustil vstup terajšieho žalobcu na miesto pôvodného žalobcu, ktorý na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 v znení listiny z 21.05.2018 a prílohy č. 3, obsahujúcej špecifikáciu práve žalovanej pohľadávky, o čom svedčí aj oznámenie o postúpení pohľadávky z 23.05.2018 (č. l. 62 - 69 spisu) postúpil žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na terajšieho žalobcu.

5. V podaní z 26.06.2018, ktorým zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní nariadenom na 27.06.2018, žiadajúc rozhodnúť v ich neprítomnosti, zároveň uviedol, že ZoP spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa čl. 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016, ktorým Ústavný súd SR vyslovil nesúlad ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa s ust. čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Tiež uviedol, že pokiaľ žalovaný uzná uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.06.2018 v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorú svoju a žalobcovu neúčasť ospravedlnil podaním zmieneným pod bodom 5.

7. Žalovaný na uvedenom pojednávaní potvrdil, že mu bolo doručené oznámenie pôvodného žalobcu o postúpení žalovanej pohľadávky. Po poskytnutí predbežného právneho posúdenia veci, v rámci ktorého súd konštatoval, že zo spisu nevyplýva dôvodnosť časti žalobcom uplatnenej pohľadávky v sume 234,87 eura, ktoré majú predstavovať náklady veriteľa spojené s uplatnením pohľadávky, žalovaný zotrval na svojom písomnom prehlásení zo 17.05.2018, ktorým uznal žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu čo do základu a výšky.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. S poukazom na vyššie uvedené preto súd, vzhľadom na urobený uznávací prejav žalovaného prednesený na pojednávaní, týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, rozhodol postupujúc podľa citovaného ust. § 282 CSP o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku, keď napokon takýto postup navrhol aj žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v podaní uvádzanom pod bodom 5. Identifikáciu týmto rozsudkom priznaného procesného nároku obsahujú body 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v bodoch 3 a nasl. tohto odôvodnenia.

11. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O

výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.