

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010328
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616010328.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.6.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

Q. Q. - A.. X.X.XXXX Q. W., S. W. W. - T.

A. Q.,

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine obvinenej Q. Q. z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 8.10.2015 sp. zn. 4T 128/2015, právoplatný dňa 8.10.2015, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný tak, že: na sociálnej sieti Facebook si založila skupinu pod názvom „Práca v Rakúsku“, do ktorej sa dňa 12.8.2014 prihlásil U.Á. P., ktorý následne dňa 13.8.2014 po telefonickom rozhovore s obvinenou, ktorá sa predstavila ako G. X. nadiktoval svoje osobné údaje, pričom za spísanie zmluvy zaplatil poštovou poukážkou sumu 250 eur na meno G. X. a následne ešte 200 eur ako zálohu na tankovaciú kartu, pričom tieto finančné prostriedky prevzala G. X. na pošte a odovzdala ich obvinenej, čím poškodenému U. P. spôsobila škodu vo výške 450 eur

- a výrok o treste, ktorý jej bol uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/ a 37 písm. m/ Trestného zákona, a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

u z n á v a z a v i n n ú

v bodoch 1/ a 2/

- z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode 1/

-dňa 29. júla 2014 v dopoludňajších hodinách z doposiaľ nezisteného miesta vystupujúc pod menom G. X. telefonicky kontaktovala poškodenú T. S., A.. X.X.XXXX, reagujúc na jej uverejnený inzerát na www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, v ktorom uviedla, že hľadá do nájmu dvojizbový byt v meste

Prešov do 290 eur mesačne, na čo jej ponúkla svoj dva a pol izbový byt, ktorý má v meste Prešov, hoci žiadnym bytom v Prešove nedisponovala a nevedela ho ani zabezpečiť a ani tak nemala v úmysle urobiť, napriek tomu poškodenej uviedla, že pokiaľ chce ponúkaný byt musí jej vopred poslať zálohu vo výške 200 eur na ňou uvedenú adresu, a po jej prijatí pristúpi k príprave nájomných zmlúv u notára, čo poškodenej aj urobila a v uvedený deň vložila poštovým poukazom uvedenú sumu na meno G. X., F. XXX, F. H., Bratislava, t. j. údaje, ktoré jej predtým telefonicky nadiktovala obžalovaná, po čom sa ešte v ten istý deň poškodenej ozvala s tým, aby jej zaplatila ďalších 200 eur ako zálohu na ďalší mesiac nájmu tou istou formou na meno a adresu, na ktoré už vykonala prvú zálohu, čo poškodenej dôverujúc tejto osobe znovu urobila, a následne v poobedňajších hodinách volajúc poškodenej sa s ňou dohodla na osobnom stretnutí v meste Prešov pri cintoríne v smere na mesto Bardejov v čase o 17:00 hod., odkiaľ sa spoločne mali presunúť na obhliadku bytu, podpísanie zmlúv a odovzdanie kľúčov od bytu, pričom poškodenej ešte pred vstupom do Prešova zodvihla telefón na potvrdenie stretnutia na dohodnutom mieste a čase, avšak na toto miesto sa už nedostavila, svoju neprítomnosť nijako neospravedlnila, mobil nedvíhala a pri snahe o storno oboch záloh poškodenej zistila, že tieto zálohy boli z pošty vybraté v ten istý deň G. X., ktorá uvedené sumy odovzdala obžalovanej, čím takto poškodenej T. S. spôsobila škodu vo výške 400 eur a

v bode 2/

-na sociálnej sieti Facebook si založila skupinu pod názvom Práca v Rakúsku do, ktorej sa dňa 12.8.2014 prihlásil U. P., ktorý následne dňa 13.8.2014 po telefonickom rozhovore s obvinenou, ktorá sa predstavila ako G. X.Á. nadiktoval svoje osobné údaje, pričom za spísanie zmluvy zaplatil poštovou poukážkou sumu 250 eur na meno G. X. a následne ešte 200 eur ako zálohu na tankovaciú kartu, pričom tieto finančné prostriedky prevzala G. X. na pošte a odovzdala ich obvinenej, čím poškodenej U. P. spôsobila škodu vo výške 450 eur,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

- pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

o d s u d z u j e s a

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/ § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinná zaplatiť poškodenej T. S., A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., W. J.. F. Q. Č.. XXX/XX, D. náhradu škody vo výške 400 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods.1 Tr. poriadku urobila vyhlásenie, že je nevinná. K veci vypovedala, že poškodenej vôbec nepozná, nikdy sa s ňou nestretla, pozná len X., a to čo táto uviedla ako svedkyňa nie je pravdou, ona si to všetko vymyslela. X. bývala u nich v Petržalke a keďže si tam nosila mužov, tak ju vyhodili, a preto povedala, že podvod ktorý urobila ona, zvedie na obžalovanú, pretože obžalovaná už bola za takúto trestnú činnosť potrestaná. Osobu P. F. nepozná, ani telefónne č. 0903180476 z ktorého malo byť volané poškodenej, nie je jej. X. bola prítomná pri výbere peňazí v predchádzajúcej veci za ktorú bola ona odsúdená. Nikdy nereagovala na inzerát, ktorý dala poškodenej T. S.Á. a teda ani nevybrala na pošte v Bratislave dvakrát po 200,-€. Tam kde bývala, v

Bratislave u matky nemala prístup na internet, ani nikde inde prostredníctvom internetu nekomunikovala. So X. sa zoznámila tak, že táto chodievala s jej bratrancom, fetovala, bola prostitútkou, a preto ju ľutovala, tak ju zobrala bývať k jej mame, kde bývala aj obžalovaná a to v ubytovni Oáza v Petržalke, čo bol niekedy v roku 2014. Obžalovaná uviedla, že ona nastúpila výkon trestu 5.9.2014, čiže dovtedy sa jej X. vyhrážala, že ten podvod povie na ňu, pričom v tom čase, keď sa jej vyhrážala už u nich nebývala. Aj v predchádzajúcej veci X. tak urobila, že to povedala na obžalovanú, hoci ona ten skutok nespáchala, ale zobrala to na seba, pretože nevedela čo má robiť.

Poškodená T. S. ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s manželom hľadali podnájom v Prešove, keďže tam mal prácu, preto dala na „bazoš“ inzerát, že hľadajú podnájom v Prešove. Nechala tam kontakt na seba a asi po týždni sa jej ozvala pani, že má presne taký podnájom v centre Prešova, že pracuje na mestskom úrade a sfahuje sa preč, pretože má chorú dcéru. Opísala jej o aký byt sa jedná a že potrebuje dať zábezpeku čím skôr, pretože mala odchádzať o dva dni. Po dohode s manželom jej telefonicky oznámila, že majú o byt záujem, načo táto jej navrhla, že na druhý deň sa stretnú. Na jej požiadanie jej ráno išla poškodená poslať na poštu šekom peniaze a to 200 €, pričom jej medzitým volala táto, že potrebujú tí, čo majú jej bytovku na starosti, ešte jeden nájom, teda ďalších 200 € a že aj to potrebuje mať šekom. Svedkyňa jej uviedla, že nemá jej hneď dať ďalších 200 €, že jej ich dá keď sa stretnú v Prešove, ale, že táto jej 200 € vráti, len to potrebuje na papiery, že svedkyňa tie peniaze uhradila. Preto si hneď od mamy požičala ďalších 200 € a poslala jej ich poštou. Keď prišli do Prešova na dohodnuté stretnutie, čakali tam, nikto neprišiel, preto jej telefonovali, ale telefón už bol nedostupný, nedalo sa dovolať, preto rýchlo utekali na poštu, či sa platba nedá stiahnuť, ale na pošte jej povedali, že hneď ako peniaze vložila, hneď ich niekto na danej pobočke vyzdvihol. Keďže si svedkyňa na odstup času podrobne súvisiace s týmto skutkom nepamätala, bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 26.2.2015 kde vypovedala, že potom čo uverejnila inzerát na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> že hľadá podnájom v Prešove, a to dvojizbový byt za prenájmom 290 €, kde nechala na seba telefonický kontakt, pričom na jej telefón sa dňa 29.7.2014 ozvala žena z čísla 0903 180 476, ktorá sa predstavila ako G. X., ktorá jej povedala, že býva v Prešove a vlastní dva a pol izbový byt a dáva ho do prenájmu lebo odchádza za manželom do zahraničia. Pokiaľ má záujem o byt, má ísť na poštu a zaplatiť za byt 170 € a má zaplatiť 29.7.2014 do 12.00 hod. Povedala, že do 12-tej pripraví u notára nájomnú zmluvu a pôjdu overiť podpisy k notárovi. Celé vystupovanie tej osoby sa jej pozdávalo, nakoľko bola veľmi milá a vystupovala suverénne a vedela hneď na otázky odpovedať, preto jej aj uverila. Po tomto telefonáte odišla na poštu a uhradila sumu 200 € a keď bola na pošte volala opäť s tou ženou, ktorá jej nadiktovala údaje a adresu kde má poslať sumu 200 €. Adresa s údajmi je uvedená na ústrižkoch, ktoré predložila a to G. X., Pošta 211 Poste restante Bratislava 82011. Okrem sumy 170 € tam bola aj suma 30 € ako poplatok za internet, ktorý jej mala vrátiť pri osobnom stretnutí. Popoludňajších hodinách okolo 14.00 hod. ju znovu volala z toho istého čísla s tým, aby zaplatila ďalších 200 €, lebo aby mali šeky ku zmluve a aby mala zaplatený dopredu jeden mesiac. Znovu jej nadiktovala všetky údaje a keď jej svedkyňa povedala, že nemá peniaze, povedala jej, že príde pre ňu do Levoče a išli by zaplatiť, aby ona mal dva šeky a či jej nemá kto požičať. Svedkyňa jej uverila, lebo bola veľmi ochotná a tak si ona požičala peniaze od mamy 200 € a odišla na poštu v Levoči, odkiaľ volala X.. Poobede jej potom táto zavolala, že má prísť do Prešova najskôr o 15.00 hod., neskôr uviedla o 17.00 hod. kde sa mali stretnúť pri nejakej banke, poškodená to nepoznala tak povedala, že pri cintoríne, avšak na dohodnuté miesto žiadna osoba neprišla. Čakala tam do 18.30 hod., telefonovala na to číslo asi 10 krát, bolo vypnuté, neskôr bolo zapnuté ale nikto to nedvíhal. Potom zašla na poštu, kde chcela stornovať platby, kde jej bolo povedané, že peniaze už boli prevzaté. Svedkyňa potvrdila obsah takto prečítanej výpovede a dodala, že v Prešove bola s manželom, dcérou, bratom a mamou, ktorá by sa im pokiaľ by si prezerali byt, starala o dcéru. Žiadala náhradu škody vo výške 400 €.

Keďže nebolo možné zabezpečiť účasť svedkyne G. X.Á. na pojednávanie na súde, nebola zistená aktuálna adresa jej pobytu ani prostredníctvom príslušnej polície, zdržiava sa na neznámom mieste, čím je nedosiahnuteľnou, preto bola v zmysle § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. Svedkyňa dňa 14.8.2015 vypovedala, že dnešného dňa bola kontrolovaná hliadkou OO PZ Vrakúňa, pričom bola predvedená, nakoľko bolo na ňu vyhlásené pátranie, o čom nevedela. Po oboznámení s predmetom výsluchu vypovedala, že na jej meno boli naozaj zaslané peniaze 2 krát 200 € a to koncom júla 2014. Boli zaslané na poštu 211 Bratislava na jej meno s tým, že schránku na jej meno vybavila práve Q. Q. a to za tým účelom, aby jej potom prevzaté peniaze odovzdala. Povedala jej, že sa jedná o peniaze nejakých jej dlžníkov. Takto viackrát jej vybrala na pošte peniaze, pričom stále bola prítomná aj ona. Hneď ako peniaze dostala, odovzdala jej ich. Peniaze jej

všetky odovzdala a boli to peniaze, aspoň ona to tvrdila a ona nemyslela, žeby jej klamala, lebo boli kamarátky. Nevie kto poslal peniaze na jej meno.

K výberom zo dňa 29.7.2014 v čase o 13.03 a 14.05 sa vyjadrila, že nevie kto bol odosielateľ, nepamätá sa, bola s ňou na viacerých poštách. Peniaze vybrala na pokyn obvinenej, ktorá bola vždy prítomná a peniaze jej vždy odovzdala, nič od nej nedostala a komu patrili peniaze, nevie. Už aj v minulosti vyberala peniaze pre obvinenú prostredníctvom pošty. Či obvinená disponuje bytom v Prešove, nemá vedomosť. Komu patrí telefónne číslo 0903 180 476, nevie, nepozná toto číslo. T. S. nepozná, nikdy s ňou nehovorila. Obvinená jej povedala, že peniaze jej patria od dlžníkov.

Boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania za súhlasu prokurátora a obžalovanej a to:

-S. T., brat poškodenej vypovedal, že jemu povedala sestra, že sa pôjdu pozrieť na byt v Prešove, že sa tam má s niekým stretnúť. S niekým komunikovala cez telefón, on tam išiel len tak so sestrou, vie, že poslala niekomu za byt aj peniaze. Po príchode na miesto v Prešove, kde čakali asi hodinu, nikto na stretnutie neprišiel, potom sestra zistila, že sa jedná asi o podvod, preto išla podať trestné oznámenie na políciu v Prešove.

-T. T., matka poškodenej vypovedala, že dcéra mala záujem o podnájom bytu v Prešove, načo na inzerát sa jej ozvala nejaká žena a ponúkla jej byt s tým, že potrebuje 200 € zálohu, ktoré dcéra išla poslať na poštu v Levoči a keď sa dcéra vrátila, zvonil jej telefón a tá pani jej volala, že potrebuje ďalších 200 €. Tieto jej svedkyňa požičala, ktoré dcéra išla hneď poslať. Na stretnutie do Prešova išla ona s dcérou, synom, pričom dcéra telefonovala s tou pani ešte cestou do Prešova a keď na miesto prišli, čakali, nikto neprišiel.

-U. H., brat obžalovanej v prípravnom konaní vypovedal, že býval s matkou a sestrou v ubytovni Oáza v Bratislave-Petržalka, čo bolo v roku 2014 a navštevovala ich aj G. X., ktorá občas u nich aj prespávala. Chodila k nim, lebo nemala kde spať. Sestra Q. X. G. nemali konflikt, pričom G. v tom čase mala problémy s drogami, bola narkomanka. Vtedy za ňou chodil aj nejaký chlap ktorý mohol mať 40 rokov, ona mala svoj telefón, ale SIM karta bola od viacerých chlapov, ktorých striedala, lebo bola prostitútka. Telefónne číslo XXXX XXX XXX jemu je neznáme. Osobu menom P. F. si nepamätá. Nevie, žeby jeho sestra ponúkala byt do podnájmu v Prešove, alebo inom meste, nevie, žeby táto niečo také robila. Za G. X., keď bývala s nimi, chodieval U. W., alebo W., keď prišiel k G., táto sa obliekla, dala mu občiansky preukaz a nejakú kartičku s účtom z rôznych bánk. Chodila s týmto Jožkom na poštu, on išiel do vnútra, dal jej peniaze, jemu nechala 50 €, ostatné si zobrala. G. bola dosť často na internete v mobile, kde vyhľadávala rôzne kancelárske priestory, garáže, byty. Je vo všeobecnosti podvodníčka, nielen ohľadom bytov aj iných priestorov. O tom, že jeho sestra mala prenajímať byt v Prešove, nemá vedomosť. Doma nemali pevný internet. Nemá vedomosť o mene T. S. ani o platbách zo dňa 29.7.2014 v sume 400 € zaslaných prostredníctvom pošty na meno G. X., o tom nič nepočul. Keď nedošiel ten pán alebo niekto iný za G. X., tak odišla cez cestu na poštu a vrátila sa s peniazmi. Keď sa jej aj niekedy pýtal, odkiaľ má peniaze, len zamávala telefónom a usmiala sa. Oni mali výhľad na poštu rovno z okna bytu a videl ako niekoľkokrát G. X. išla na poštu. S jeho sestrou na poštu nikdy nešla a nevidel, aby G. X. dávala peniaze jeho sestre.

-svedkyňa P. H., matka obžalovanej, v prípravnom konaní využila svoje právo a nevypovedala.

Z listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli vyplýva nasledovné:

-zo správy Slovak Telekom a.s. vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je evidované od 29.7.2014 na zákazníka P. F., karta s týmto telefónnym číslom bola deaktivovaná 3.11.2015.

-podľa lustrácie Registra obyvateľov P. F. A. XX.X.XXXX, zomrel dňa 31.1.2017.

-zo správy ÚVTOS Nitra Chrenová je zrejmé, že obžalovaná vykonávala uložený trest odňatia slobody OS Bratislava II sp.zn. 4T 128/2015 v trvaní 6 mesiacov od 5.3.2016 do 5.9.2016, kedy bola prepustená na slobodu.

-v správe Pošta a.s. Banská Bystrica uvádza, že v zmysle Poštových podmienok, odosielateľ má právo dohodnúť sa s adresátom, aby mu zásielku /s výnimkou úradných zásielok/, adresoval na ktorúkoľvek poštu. Odosielateľ v tomto prípade označenie odovzdávacieho miesta nahradí, resp. doplní poznámkou „Poste restante“ a pošta takto označenú zásielku nedoručuje ani neoznamuje adresátovi jej príchod. Zásielky adresované poste restante si môže adresát resp. oprávnený prijímateľ zásielky prevziať po preukázaní totožnosti a oznámení podacieho čísla zásielky, ak je mu známe. G. X. v zmysle Obchodných podmienok, prostredníctvom žiadosti o špeciálne spôsoby podávania, dodávania zásielok o používanie poštového priechodku na pošte Bratislava 211 nepožiadala.

-z ústrižkov poštových poukážok je zdokumentované, že pod podacím číslom 15510 bola dňa 29.7.2014 zaslaná suma 200 € na pošte Levoča, pod podacím číslom 15525 dňa 29.7.2014 suma 200 € na pošte Levoča, odosielateľom T. S., adresátovi G. X., F. XXX, F. H. W. XXX.

-zo správy Slovenská pošta a.s. vyplýva, že pod podacím číslom 15510 bola platba vyplatená dňa 29.7.2014 na pošte Bratislava 211 v čase o 13.03, pod podacím číslom 15525 bola platba vyplatená adresátovi dňa 29.7.2014 na pošte Bratislava 211 v čase o 14.05 hod. Uvedené vyplýva zo zaslaných kópií poštových peňažných poukazov o vyplatení sumy 200 € plus 200 € - nečitateľný podpis adresáta G. X. /s poznámkou osobne/.

-z právoplatných rozhodnutí súdov v rámci SR z jednotlivých konaní a to : sp.zn. 2T 166/2010 OS Dunajská Streda, sp.zn.1T 184/2012 OS Dunajská Streda, sp.zn.11T 1/2012 OS Komárno, sp.zn.3T 54/2011 OS Bratislava III, sp.zn.2T 232/2012 OS Žiar nad Hronom, sp.zn. 1T 62/2011 OS Bratislava I, sp.zn. 1T 48/2013 OS Revúca, sp.zn. 28 T 24/2015 OS Žilina, sp.zn. 6T 68/2012 OS Bratislava V, sp.zn.1T 140/2015 OS Bratislava III, vyplýva, že obžalovaná bola vo všetkých prípadoch uznaná vinnou z trestných činov podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorých sa podľa popisu skutkov dopustila reagujúc na inzeráty jednotlivých osôb, na ktoré sa nakontaktovala a od ktorých podvodným spôsobom vylákala jednotlivé peňažné čiastky.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 128/2015 zo dňa 8.10.2015, právoplatného toho istého dňa bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, ktorého sa dopustila tak, že : na sociálnej sieti Facebook si založila skupinu pod názvom „Práca v Rakúsku“ do ktorej sa dňa 12.8.2014 prihlásil U. P., ktorý následne dňa 13.8.2014 po telefonickom rozhovore s obvinenou, ktorá sa predstavila ako G. X., nadiktoval svoje osobné údaje, pričom za spísanie

zmluvy zaplatil poštovou poukážkou sumu 250 € na meno G. X. a následne ešte 200 € ako zálohu na tankovaciú kartu, pričom tieto finančné prostriedky prevzala G. X. na pošte a odovzdala ich obvinenej, čím poškodenému U. P. spôsobila škodu 450 €. Bol jej uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s prihladením k § 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 29. júla 2014 sa obžalovaná telefonicky nakontaktovala na poškodenú T. S. potom, čo táto v rámci inzerátu uvádzala, že hľadá do podnájmu dvojizbový byt a obžalovaná jej oznámila, že s takýmto bytom disponuje a to práve v meste Prešov, kde mala záujem si prenajať byt poškodená. Telefonický kontakt bol vykonaný obžalovanou z telefónneho čísla 0903 180 476, ktorý bol evidovaný v spoločnosti Telecom na osobu P. F., ktorého trvalé bydlisko bolo evidované v Bratislave W. J. Č. X, ktorý však podľa zistenia súdom, zomrel dňa 31.1.2017. Obžalovaná sa v telefonickom kontakte predstavila poškodenej menom G. X. a aj na toto meno žiadala zaslať finančné prostriedky na poštu v Bratislave, ktoré boli poškodenou odoslané opakovane na základe nepravdivých skutočností uvádzaných obžalovanou a to dňa 29.júla 2014 po 200 €, poštovou poukážkou poste restante na poštu v Bratislave 211. Uvedené finančné prostriedky prevzala G. X.Á. /podľa dokladu z pošty osobne/, ktoré odovzdala obžalovanej. Túto skutočnosť potvrdila svedkyňa G. X. vo svojej výpovedi z prípravného konania s tým, že takýmto spôsobom vybrala peniaze viackrát na pokyn obžalovanej a odovzdala jej ich. Nie je dôvod pochybovať o pravdivosti tejto výpovede, ba naopak dôvod na konštatovanie, že to tak bolo, zakladá aj tá skutočnosť, že takto konala obžalovaná aj v inej trestnej veci, keď následne finančné prostriedky, ktoré si kázala zaslať na meno G. X., vybrala G. X. a odovzdala ich obžalovanej, čo bolo aj v prípade skutku z konania sp.zn.4T 128/2015 OS Bratislava II, kde sa k spáchaniu skutku priznala. Naopak tendenčne a v prospech obžalovanej vyznieva aj výpoveď brata obžalovanej U. H., v časti, kde sa snažil svojou výpoveďou nasmerovať práve na konanie X., v tom, že videl ako chodievala na poštu, /zrejme za účelom výberu finančných prostriedkov získaných

trestnou činnosťou/, ale jeho sestra s ňou nešla. Jedná sa len o všeobecné jeho tvrdenie a logicky nezdôvodniteľné, akoby mal nepretržite sledovať z okna pohyb X. a videl ako chodievala na poštu, pričom pokiaľ to tak aj bolo, nie je vylúčené, že nemusel vidieť ísť tam aj obžalovanú, resp. nemusel vidieť odovzdávanie peňazí X.. K predmetnému spôsobu konania obžalovanou ako v rámci tohto skutku je potrebné uviesť, že nie je pre konanie obžalovanej ojedinelý a výnimočný, pretože ako to vyplýva zo skutkov citovaných konaní, dopúšťala sa trestnej činnosti vo všetkých uvedených prípadoch tým, že vždy zareagovala na inzeráty poškodených, na ktorých sa telefonicky nakontaktovala a predstavila buď svojim menom alebo menom iných osôb a podvodným úmyslom pod zámienkou poskytnutia im požadovaného vylákala jednotlivé platby ako zálohy za rôzne služby, ktoré im však nemala možnosť zabezpečiť, ba v desiatich prípadoch, čo je zrejme zo skutkov citovaných odsúdení, jej konanie bolo totožné ako v prejednávanom skutku, teda, že zareagovala na inzerát, v rámci ktorého poškodení hľadali bývanie v podnájme a ponúkala im tak za odplatu prenájmy bytov, ktorými nedisponovala. Uvádzaným konaním obžalovaná naplnila pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona po subjektívnej i objektívnej stránke konajúc v úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. a porušila záujem chránený trestným zákonom ako ochrana majetku osôb, pričom motívom jej konania bolo získanie finančných prostriedkov touto trestnou činnosťou.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola od roku 2008 15 krát odsúdená a to vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bola odsúdená Okresným súdom Bratislava II rozsudkom sp.zn. 4T 128/2015 dňa 8.10.2015 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Zo správy Mestskej časti Bratislava Devínska Nová Ves vyplýva, že obžalovaná je prihlásená ako bezdomovec na obec Bratislava - Devínska Nová Ves od 16.5.2004, je vydatá, nemá na Miestnom úrade žiadny záznam o chybnom správaní. Nebola prejednávaná v Komisii verejného poriadku, ani v priestupkovom konaní na oddelení kontroly. Nepoberá sociálne dávky, iné správy, ktoré by mali mať vplyv na posúdenie jej povesti nie sú im známe.

Z charakteristiky ÚVTOS Nitra Chrenová, počas výkonu trestu odňatia slobody od 5.9.2014 do 5.9.2016 vyplýva, že bola tam premiestnená 23.9.2014, jej adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez vážnejších nedostatkov. Na základe odporúčania psychologického vyšetrenia, spolupráce odsúdenej na plnení programu zaobchádzania bola zaradená do diferenciacnej skupiny so zmierneným režimom s cieľom zvýšenia účinnosti zaobchádzania s odsúdenou v rámci resocializačného procesu. V bežnom sociálnom kontakte v rámci komunikácie s nadriadenými sa snažila lepšie zapôsobiť, získať dôveru a vytvára až tak o sebe skreslený pozitívny obraz. Takto svoje sociálne zručnosti využívala k manipuláciám voči spolu odsúdeným ženám. Na základe týchto skutočností a neplnenia programu zaobchádzania bola preradená do diferenciacnej skupiny so štandardným režimom, kde je jej správanie na požadovanej úrovni. Dodržiava zásady osobnej a kolektívnej hygieny a ustrojenosti. Bola zaradená na priemyselné pracovisko vo vnútri ústavu špecializujúce sa na šitie obuvi, kde sa postupne zaučila a jej pracovná morálka je aktuálne na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu disciplinárne potrestaná nebola a bola dvakrát odmenená - 3.11.2015 ako pochvala za dlhodobé pozitívne výsledky pri pracovných povinnostiach a 29.3.2016 - mimoriadne povolenie návštevy za dlhodobé pozitívne výsledky pri plnení pracovných povinností. Je bezdetná, s manželom v rozvodovom konaní, sporadicky navštevovaná rodičmi a súrodencami, ktorými je v nepravidelnom korešpondenčnom kontakte. Korešponduje s priateľom. K vlastnej trestnej činnosti prezentuje čiastočne sebakritický postoj, otázky zostáva jej skutočný pohľad na ňu, vzhľadom na počet jej súdnych konaní. resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni.

V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/1990 Z.z. spáchaného 25.8.2010, začo jej bola uložená pokuta.

Obžalovaná spáchala skutok dňa 29.júla 2014 pre ktorý jej bolo v tejto prejednávanej veci vznesené obvinenie vyšetrovateľom OO PZ Poprad dňa 18.12.2014, doručené jej 30.12.2014 a keďže za skutok spáchaný dňa 13.8.2014 ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T 128/2015 právoplatne 8.10.2015 odsúdená, vzhľadom na časovú súvislosť, rovnaký spôsob spáchania, rovnaký predmet útoku ide o jedno pokračujúce konanie spáchané skutkami zo dňa 29.júla 2014 a 13.8.2014, čím prichádza do úvahy aplikácia a rozhodovanie podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona. S poukazom na § 41 ods. 3 Tr. poriadku súd zrušil výrok o vine a treste z rozsudku OS Bratislava II sp. zn. 4T 128/2015 a znovu rozhodol o vine za skutok zo dňa 13.8.2014 a aj za skutok zo dňa

29.7.2014, a uznal ju vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ako pokračujúceho trestného činu. Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Tr. zákona. Zohľadnil pritom osobu obžalovanej ako špeciálnej recidivistky, jej doterajší spôsob života vyjadrený množstvom odsúdení pre majetkovú trestnú činnosť, možnosť jej prevýchovy a represívny účinok trestu, resp. aj dlhšie obdobie, ktoré od spáchania tejto trestnej činnosti prešlo. U obžalovanej súd nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností, na druhej strane konštatuje prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., teda to, že už bola v minulosti odsúdená a ukladal jej tak trest pri aplikácii § 38 ods. 3 Tr. zák. teda pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri treste odňatia slobody až na dva roky predstavuje najmenej 8 mesiacov. Uložil jej tak trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, pretože súd má zato, že iný druh trestu u obžalovanej vzhľadom na narušenosť jej osoby v súvislosti s opakovaným páchaním trestnej činnosti neprichádza do úvahy.

Keďže obžalovaná už bola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, bola na výkon tohto trestu zaradená v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanej povinnosť v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaplatiť poškodenej preukázateľne vzniknutú a obžalovanou spôsobenú škodu a to vo výške 400 €.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.