

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917200793
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917200793.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. B., nar. XX.XX.XXXX bytom ako navrhovateľka zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove za účasti matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, X., ul. E. 8, na návrh navrhovateľky: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, X., ul. V. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry v Trebišove, v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I./ Maloletý O. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., ul. V. XXXX/XX, ktorá je p o v i n n á o maloleté dieťa sa starať, poskytovať mu výživu, preberať a poberať rodinné prídavky, rodičovský a materský príspevok, výživné, dávku sociálnej pomoci a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach, okrem uzatvárania zmlúv, ktoré podliehajú schváleniu súdu.

II./ Matka E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (príbuzná matky maloletého dieťaťa) sa svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2017 domáhala zverenia maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka porodila maloleté dieťa dňa 04.01.2017 a zanechala ho na novorodeneckom oddelení P. s poliklinikou X. a.s., pričom maloleté dieťa odmietla z nemocnice prevziať. Taktiež starostlivosť o maloleté dieťa nechce zabezpečovať, pretože nemá na to vytvorené podmienky. K návrhu na začatie konania priložila potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti (č.l. 5), výpis z registra trestov (č.l. 6,8), sobášny list (č.l. 10) a rodný list maloletého dieťaťa (č.l. 10).

2. Po začatí konania súd z dôvodu možných rozporov medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodičov ustanovil maloletému dieťaťu podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov - o rodine (ďalej len „ZoR“) uznesením sp. zn. 8P/9/2017-28 zo dňa 27.03.2018 kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov (ďalej len „ÚPSVaR“).

3. Kolízny opatrovník navrhol súdu vyhovieť návrhu v plnom rozsahu.

4. Okresná prokuratúra v Trebišove navrhla na pojednávaní zo dňa 27.06.2018 znovu predvolať matku na ďalšie pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom sp.zn. 8P/9/2017, výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedka, šetrením poradensko - psychologického procesu prostredníctvom správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, šetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov prostredníctvom správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, a zistil tento skutkový stav:

6. Z lekárskej správy od praktického lekára D.. Y. U. zo dňa 12.01.2017 (č.l. 5) vyplýva, že navrhovateľka je po zdravotnej stránke spôsobilá sa starať o maloleté dieťa

7. Z výpisu z registra trestov navrhovateľky zo dňa 24.01.2017 (č.l. 6) vyplýva, že navrhovateľka nebola doposiaľ trestaná.

8. Zo správy z poradensko - psychologického procesu ÚPSVaR Trebišov zo dňa 01.06.2017 (č.l. 22) vyplýva, že navrhovateľka spolu s manželom, ako žiadatelia o náhradnú starostlivosť majú nezištný záujem o výchovu mal. O., taktiež prejavili záujem aj o výchovu jeho staršieho súrodenca X.. Takýmto postupom chcú zabrániť ústavnej starostlivosti nad mal. O. a zároveň chcú napomáhať tvorbe súrodeneckých väzieb medzi bratmi. Takisto sú presvedčení o nevyhnutnosti rodičovskej starostlivosti pre novorodenca. D.. O. si preto do svojej starostlivosti vzali hneď z novorodeneckého oddelenia. Ich motivácia bola hodnotená ako dostatočná a pevná. disponujú rodičovskými zručnosťami z výchovy vlastných detí takisto skúsenosti s výchovou dieťaťa, ktoré nie je ich biologické - sú úspešnými pestúnmi. V osobnosti žiadateľov nie sú prítomné žiadne patologické prvky, ktoré by vylučovali spôsobilosť vychovávať dieťa.

9. Zo správy zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov ÚPSVaR Trebišov zo dňa 10.04.2018 (č.l. 31) vyplýva, že navrhovateľka M. Y. žije v manželskom zväzku s B. Y. v X. na ul. V. XX v byte, ktorého nájomcom je manžel navrhovateľky. Rodina obýva trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom. Hygiena bývania bola v čase návštevy na veľmi dobrej úrovni. Taktiež bola navarená teplá strava a v domácnosti boli dostatočné zásoby potravín. V spoločnej domácnosti žije mal. X., mal. O. a mal. D. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Y. rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 9P/271/2004. M. Y. je nezamestnaná a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej príjmom v súvislosti so starostlivosťou o mal. U. je prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 176,84 eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 139,09 eur mesačne a v súvislosti so starostlivosťou o mal. I. prídavok na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 139,09 eur mesačne. Výdavky spojené s vedením domácnosti rodina uhrádza vo výške 230,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že mal. O. je zdravý a jeho ošetrojúcou detskou lekárkou je D.. J. v X.. Maloletý nevlastní žiadny hnuťelný a ani nehnuteľný majetok. Navrhovateľka nemá s dieťaťom žiadne problémy. M. Y. trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Matka dieťaťa je jej vzdialená príbuzná. Dieťa je v starostlivosti navrhovateľky od svojho narodenia. Matka zanechala dieťa v nemocnici. Nemá stabilné bývanie. Nie je schopná starostlivosti o svoje deti. Vyživovaciú povinnosť si neplní. Ak aj navštívi domácnosť navrhovateľky, zaujíma sa len o mal. X.. Matka E. je k trvalému pobytu hlásená v X., avšak v súčasnosti žije v V. v domácnosti svojej matky T. Rodina obýva príbytok, ktorý pozostáva z dvoch miestností. Celá rodina má k dispozícii iba štyri postele. Domácnosť obýva T. jej druh B. ich mal. deti B., tiež deti T., ktorá bola zverená starej matke T. do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti tu žije aj matka E. a jej mal. dieťa D.. Matka je v súčasnosti bez akéhokoľvek príjmu. Finančne ju podporuje jej matka spoločne s druhom B.. Matka k podanému návrhu uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom. Dieťa je od svojho narodenia v starostlivosti navrhovateľky a matka nevie z akého dôvodu. Bola si pre dieťa a manžel M. na ňu slovne útočil. Priznáva, že vyživovaciú povinnosť si neplní. Uviedla však, že dieťa kontaktuje a zakúpila mu oblečenie. Bytové pomery sú stiesnené a nevhodné pre ďalšie dieťa v tak útlom veku. V závere správy ÚPSVaR Trebišov konštatuje, že vzhľadom na zistené a uvedené skutočnosti navrhovateľka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodnejšie podmienky pre zdravý vývin mal. dieťaťa v porovnaní s pomermi na strane matky. O mal. O. sa navrhovateľka stará riadne a veľmi dobre. Matka detí žije v chudobe a biede. O dieťa prejavuje len verbálny záujem a doposiaľ nevyvinula žiadne úsilie zamerané na návrat jej detí do jej starostlivosti. V závere správy ÚPSVaR Trebišov navrhol, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10. Zo správy zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov ÚPSVaR Trebišov zo dňa 19.06.2018 (č.l. 40) vyplýva, že stav ohľadom rodinných, bytových a sociálnych pomerov zostal

nezmenený, avšak matka E. k podanému návrhu uviedla, že súhlasí s podaným návrhom v celom rozsahu.

11. Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní zo dňa 27.06.2018 vyplýva, že na svojom návrhu naďalej trvá v celom rozsahu. Navrhuje zveriť mal. O. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň matku zaviazat' na úhradu výživného pre ÚPSVaR v Trebišove. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloleté dieťa zobrala z pôrodnice ako dvojčičkové a naďalej sa o maloleté dieťa stará. Taktiež uviedla, že jej príjem predstavuje sumu 330,- eur vrátane rodinných prídavkov, jej zdravotný stav je dobrý, súdne trestaná nebola a ma štátnu príslušnosť SR.

12. Z výsluchu svedka, manžela navrhovateľky, B. na pojednávaní zo dňa 27.06.2018 vyplýva, že súhlasí so zverením mal. O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorého vníma ako vlastného potomka. Ďalej uviedol, že mu je do náhradnej osobnej starostlivosti zverený mal. X., ktorý je vo veku 3 rokov a s ktorým je na rodičovskej dovolenke.

13. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

14. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, v znení účinnom do 31.12.2015, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine, v znení účinnom do 31.12.2015, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods.1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§2 písm.

c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

20. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

21. Podľa § 5 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

22. Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že maloletého O. matka E. zanechala po narodení na novorodeneckom oddelení P.. Matka odmietla maloleté dieťa prevziať z nemocnice, rovnako nechce zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, pretože na to nemá vytvorené podmienky. Otec maloletého dieťaťa je neznámy. Navrhovateľka prevzala maloleté dieťa z nemocnice a zabezpečuje jeho výchovu a výživu aj v súčasnosti. Matka dieťaťa plne súhlasí so zverením ich maloletého syna do starostlivosti navrhovateľky. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti. V zmysle §45 ods.8 spojení s § 62 Zákona o rodine súd určil vyživovaciu povinnosť matke vzhľadom na jej aktuálny príjem, vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach, okrem navrhovateľky a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa OSP, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, na návrh na súdny výkon rozhodnutia.