

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/136/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117201175  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117201175.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobkyne Bc. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Na C. XXXX/XX, zastúpenej S.. K. N., bytom T., I. XXXX/X proti žalovanému K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.-C. XXX, o zákaz vstupu do rodinného domu a iné, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.decembra 2017, č. k. 23C/3/2017-144 takto

### rozhodol:

Napadnuté uzneseniu súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/107/2016-18 zo dňa 23.12.2016 v časti spočívajúcej v uložení povinnosti žalovanému nevstupovať do domu nachádzajúceho sa v T., na ulici Na C., súpisného čísla XXXX, orientačného čísla XX, postaveného na parc. č. XXXX/XX, k. ú. U. zapísaného na LV č. XXXX a do spoločných priestorov rodinného domu. V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2017 sa žalovaný domáhal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/107/2016-18 zo dňa 23.12.2016, v časti spočívajúcej v uložení povinnosti žalovanému nevstupovať do domu nachádzajúceho sa v T., na ulici Na C., súpisného čísla XXXX, orientačného čísla XX, postaveného na parc. č. XXXX/XX, k. ú. U. zapísaného na LV č. XXXX a do spoločných priestorov rodinného domu. Uviedol, že v čase vydania neodkladného opatrenia bývala žalobkyňa v dome, ktorého sa neodkladné opatrenie týkalo. Od toho času sa však podstatne zmenili okolnosti, ktoré tu boli v čase vydania predmetného uznesenia. Vlastníctvo predmetného domu bolo prevedené na nového vlastníka C. J.. Od XX.XX.XXXX má žalobkyňa zrušený trvalý pobyt v danom dome a jej trvalý pobyt je na ulici Západná XX, T. Má za preukázané, že žalobkyňa sa z domu odsťahovala, o čom svedčí notárska zápisnica. Žalovaný má v dome súkromné veci a doklady a taktiež doklady jeho obchodných spoločností. Súčasná vlastníčka je jeho matka, ktorú chce v dome navštevovať, čomu však neodkladné opatrenie bráni. Žalobkyňa k danému návrhu uviedla, že s ním nesúhlasí a žiadala, aby súd takémuto nekalému konaniu neposkytol ochranu a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v danej časti zamietol. Uviedla, že dňa 20.12.2016 žalovaný na ňu fyzicky zaútočil, a preto bol vykázaný z obydľia políciou. Zmena jeho správania k žalobkyňi nastala až vtedy, keď sa nechal zastupovať zástupcom. Následne bolo vydané neodkladné opatrenie, čím Okresný i Krajský súd potvrdili, že sú tu skutočnosti, ktoré vyžadujú účinný a rýchly zásah, aby žalobkyňa bola chránená pred konaním žalovaného. Žalovaný vykonal rôzne úkony, ktorými sa snažil psychicky nalomiť žalobkyňu, aby opustila dom. Jeho zástupca jej napísal list, že už nebude platiť za energie, a ak nebude platiť žalobkyňa bude zodpovedná za škody. Zároveň jej zástupca zaslal list, ktorým jej zakázal vstupovať do priestorov, kde sídli jeho spoločnosti. Do domu vnikli na základe jeho splnomocnenia neznámi muži a snažili sa z domu odniesť súkromné a firemné veci. Následne sa žalovaný rozhodol predat' dom jeho matke, pričom má zato, že išlo o účelový prevod, ktorý obchádza zákon, preto podala žalobu o určenie neplatnosti prevodu domu. Následne žalovaný zabezpečil, aby žalovaná bola odhlásená z

trvalého pobytu, teda z adresy, kde je umiestnený dom. Žalobkyňa preto ohlásila svoj trvalý pobyt na adresu, kde žijú jej rodičia. Žalovaný následne kontaktoval žalobkyňu, aby dom opustila. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa sa z domu nechcela vysťahovať, ale bola nútená tak konať na základe opakovaných útokov zo strany žalovaného. De facto bola z domu vyhnaná. Žalobkyňa sa bráni rôznymi právnymi prostriedkami a chce sa do domu vrátiť. V súčasných podmienkach je potrebné objektívne zhodnotiť, že to nie je a ani nebolo možné. Návrh navrhla zamietnuť z dôvodu, že odporca koná vyslovene účelovo a tak tento dom previedol na svoju matku, ktorá dom fakticky neužíva a svoje správanie sa snaží zakryť snahou, aby matku mohol v navštevovať ako i z dôvodu, že nevie ako bude chránená keď sa do domu znovu nasťahuje. Súd vychádzal zo zistenia, že zo spisu sp. zn. 19C/107/2016 vyplýva, že neodkladné opatrenie v časti spočívajúcej v uložení povinnosti žalovanému nevstupovať do domu súpisného čísla XXXX, k. ú. U. a do spoločných priestorov rodinného domu bolo nariadené z dôvodu, že žalobkyňa osvedčila násilné správanie žalovaného voči nej. V tom čase predmetný dom bol spoločným obydľím žalobkyne a žalovaného a ako vyplýva z návrhu, žalobkyňa nemala kam ísť pričom uviedla, že "zatiaľ". Z návrhu vo veci sp. zn. 31P/94/2017 zo dňa 19.05.2017 vyplýva, že žalobkyňa žiada, aby súd určil trvalý pobyt syna žalobkyne a žalobcu na adrese U. XX, T.. Zároveň požiadala o zverenie syna, pričom uviedla svoje bydlisko na adrese U. XX/ T., pričom miesto odovzdania za účelom realizovania styku otca so synom navrhla na adrese U. XX, T.. V návrhu žalobkyňa uviedla, že v dome súp. č. XXXX bývala, ale necítila sa v ňom bezpečne. Momentálne má adresu U. XX, T., kde aj býva. Notárska zápisnica č. N125/2017 obsahuje osvedčenie o právne významnej skutočnosti, a vyplýva z nej, že ku dňu jej spísania t.j. k 11.09.2017 bolo príľahlé priestranstvo pri vchodových dverách zanedbané, v dome sa nik nezdržiava, v dome dlhodobo nik nebýva, priestory neboli vetrané, dom je neobývaný, bez zariadenia javí sa ako prázdny, neuprataný, bez minimálnej údržby, v garáži sa nachádza vozidlo Audi, ktoré je nepojazdné, z dôvodu vybitia batérie. Bola zistená na pivničných stenách vlhkosť, z dôvodu nevetrania. Ako vyplýva z obsahu spisu sp. zn. 19C/107/2016, účelom neodkladného opatrenia č. k. 19C/107/2016-18 zo dňa 23.12.2016 bolo zaistiť ochranu zdravia žalobkyne pred osvedčeným násilným správaním žalovaného. Z dôvodu zabezpečenia tejto ochrany bola žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do predmetného domu s. č. XXXX, nakoľko v ňom žalobkyňa bývala. Teda bývanie žalobkyne v predmetnom dome predstavovalo dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti. Žalobkyňa v predmetnom dome ako vyplýva jednak z jej vyjadrenia k návrhu na zrušenie časti neodkladného opatrenia, notárskej zápisnice, či z návrhu vo veci sp. zn. 31P/94/2017 už minimálne od 19.05.2017 nebýva, ale žije u rodičov na adrese U. XX, T.. Z uvedeného dôvodu je potrebné konštatovať, že odpadli dôvody vedúce k obmedzeniu žalovaného spočívajúce v uloženom zákaze vstupovať do predmetného domu. Nakoľko v predmetnom dome nebýva, neodkladné opatrenie už v tejto časti neplní a nemôže plniť svoj účel, keďže nemožno dospieť k záveru, že by jej integrita mohla byť ďalej ohrozená, ak by žalovanému nebolo zakázané vstupovať do predmetného domu a jeho spoločných priestorov. K. okolnosti, ako napríklad otázka platnosti predaja domu matke žalovaného neboli relevantné, nakoľko nijak sa nedotýkajú účelu, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie vydané. Otázka žalobkyne ako bude chránená, keď sa do domu nasťahuje je v súčasnosti hypotetickou, nakoľko vôbec nevychádza zo zisteného skutkového stavu, keďže žalobkyňa evidentne viac ako polroka v predmetnom dome nebýva. Nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie v časti uloženej povinnosti žalovanému nevstupovať do domu nachádzajúceho sa v Trenčíne na ulici Na C., súpisného čísla XXXX, orientačného čísla XX, postaveného na parc. č. XXXX/XX, k. ú. U. zapísaného na LV č. XXXX a do spoločných priestorov rodinného domu nariadené, súd ho v tejto časti zrušil. Právne vec posúdil podľa § 334 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Dôvodila tým, že súd opomenul ten fakt, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie dňa 23.12.2016 nepominuli, ale naopak stále pretrvávajú. Žalovaný z dôvodu, že mu bola uložená povinnosť nevstupovať do domu, splnomocnil iné osoby, aby do domu vnikli a odcudzili jej súkromné veci. Žalovaný vyvinul všetko úsilie, aby súdu predložil dôkazy v takom svetle, aby to vyzeralo tak, že žalobkyňa sa dobrovoľne a nastalo vysťahovala z domu. Za ďalší fakt považovala, že ak by žalovaný akceptoval jej základné právo na súkromie a pokojný život, nenarúšal jej súkromný priestor, žalobkyňa by so svojim synom dom riadne užívala. Výlučne v dôsledku konania a útokov žalovaného, bola žalobkyňa nútená dom dočasne opustiť. Za paradox považovala situáciu, že súd má žalobkyňu chrániť, a práve napadnutým uznesením „vydláždil“ cestu žalovanému, aby mohol dom opätovne nerušene užívať. Vytýkala, že súd sa nezaoberal úmyslom žalovaného, a teda či žalovaný naozaj predal dom svojej matke, aby táto ho mohla využívať, alebo len v úmysle tento dom riadne užívať a navonok predstierať, že dom navštevuje iba z dôvodu, že chce vidieť svoju matku. Žalovaný jej právo dom riadne užívať nerešpektoval, neustále ju vystavoval

psychickým útokom, aby žalobkyňa opustila dom a aby sa on následne do domu nasťahoval. Poukázala na rozvodové konanie, ktoré sa vedie pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 34P/243/2016, v ktorom na pojednávaní dňa 22.12.2017 žalovaný vyhlásil, že kúpna cena za prevod domu bola dojednaná vo výške 450 000,- Eur, avšak matka žalovaného takúto sumu nezaplatila a podľa výpovede žalovaného nezaplatí. Aj táto skutočnosť dokazuje, že kúpna zmluva bola podpísaná výlučne ako prostriedok dosiahnuť zmenu vlastníctva, následne vyzvať žalobkyňu na vystaňovanie a zabezpečiť jej nútené vystaňovanie. Pokiaľ súd opiera svoje rozhodnutie o zmenu trvalého pobytu žalobkyne a jej syna, táto zmena nemôže deklarovať skutočnú vôľu žalobkyne, kde chce bývať. Žalobkyňa si sama svoj trvalý pobyt nezmenila, ale zrušil jej ho žalovaný, resp. jeho matka. To, že sa žalobkyňa domáha, aby maloletý syn mal trvalý pobyt na adrese ako ona, je odôvodnený výlučne tým, aby žalobkyňa a jej syn nemali vedené rozličné údaje o trvalom pobyte. Navrhla, aby príslušný súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalovaného odmietne.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení vyslovil nesúhlas s odvolaním žalobkyne. Poukázal na to, že žalobkyňa vo svojich všetkých podaniach adresovaných súdu, nielen v tejto právnej veci, ale aj v ďalších konaniach neustále útočí na city, keď tvrdí, že cíti nebezpečenstvo týkajúce sa jeho osoby. Nikdy nebolo žalobkyňu ublížené na zdraví, ani nehrozí, že by jej v budúcnosti mohlo byť z jeho strany ublížené. Žalobkyňa sa skrýva za ich maloletého syna. K tvrdeniu žalobkyne, že sa z domu neodšťahovala dobrovoľne a do domu sa dostali splnomocnené osoby, ktoré odcudzili jej súkromné veci a bolo narušené jej súkromie a pokojný život uviedol, že v notárskej zápisnici č. N 125/2017, NZ 31043/2017, notárky JUDr. T. D. zo dňa 11.09.2017 bolo uvedené že, „po otvorení vchodových dverí domu a vstupe do garáže bolo zistené, že v rodinnom dome dlhodobo nik nebýva, priestory neboli vetrané, dom je neobývaný, bez zariadenia, javí sa na pohľad prázdny, neuprataný, bez minimálnej údržby“. Mal za preukázané, že žalobkyňa vypratala všetky veci z domu, a preto jej tvrdenia uvedené v odvolaní, nie sú pravdivé. Všetky svoje osobné veci žalobkyňa odniesla so sebou a teda odišla z domu vedome a zo svojej vlastnej vôle. Navyše veľmi dobre vie, že dom nadobudol pred uzavretím manželstva, bol teda jeho výhradným majetkom. Neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané malo za príčinu to, že z domu, ktorého bol vlastníkom boli ukradnuté takmer všetky firemné a súkromné veci, ohľadne čoho podal trestné oznámenie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a odvolanie žalobkyne zamietol.

4. Žalobkyňa vo svojej odvolacej replike uviedla, že všetky tvrdenia žalovaného uvedené v jeho vyjadrení k odvolaniu sú vykonštruované, nezakladajú sa na pravde. To, že sa žalobkyňa odsťahovala z predmetného domu, je následkom určitej príčiny. Jej odsťahovanie nebolo výsledkom rozhodnutia, ktoré by sa zakladalo na dobrovoľnej vôli žalobkyne. To, že sa žalobkyňa necítila bezpečne v predmetnom dome, je tak isto následkom určitej príčiny, a to nekalého konania žalovaného. Súd pri rozhodovaní o zrušení časti neodkladného opatrenia sa riadil iba následkami, bez toho, aby hľadal príčiny, a následne aby usúdil, či príčiny, ktoré spôsobili že žalobkyňa sa z predmetného domu odsťahovala, boli následkom jej slobodného rozhodnutia, alebo výsledkom rozhodnutia, ktoré bolo založené na pociťovaní nebezpečenstva v dome, ktoré úmyselne vytvoril žalovaný. Zastávala ten názor, že § 334 CSP umožňuje zrušenie neodkladného opatrenia len v tom prípade, ak odpadnú dôvody pre jeho nariadenie. Ak niekto konal v rozpore so zákonom alebo s dobrými mravmi v úmysle vystaňovať iného z nehnuteľnosti, nemôžeme povedať, že nastal dôvod v zmysle § 334 CSP, ktorý zakladá zrušenie neodkladného opatrenia. Poukázala na vyjadrenie zo dňa 19.10.2017, v ktorom detailne opísala následnosť úkonov žalovaného, ktoré úmyselne žalovaný realizovať voči žalobkyňu, ako aj na to, že v predmetnom dome nebýva matka žalovaného, ale v ňom býva žalovaný so svojou milenkou. Aj práve táto skutočnosť dokazuje, že žalovaný úmyselne klamal súd, predstieral zámienku, na základe ktorej podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Jeho skutočným úmyslom bolo v predmetnom dome bývať. K notárskej zápisnici uviedla, že závery v nej uvedené, sú výsledkom subjektívneho názoru notára, nakoľko neexistuje žiadny právny predpis, usmernenie alebo smernica, ktorá by uvádzala na základe čoho je možné usúdiť, či v dome niekto dlhodobo nebýval. Tak isto pokiaľ ide o závery súdu, ktoré sa týkajú zmeny jej trvalého pobytu, ide len o štatistický údaj, pričom žalobkyňa si neodhlásila trvalý pobyt z adresy C. XX, T. dobrovoľne, nakoľko trvalý pobyt jej zrušil žalovaný, resp. jeho matka na príkaz žalovaného. Navrhla, aby Krajský súd v Trenčíne uznesenie súdu prvej inštancie zmenil, tak, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v časti zákazu odporcu do predmetného domu zamietne.

5. Žalovaný so svojej odvolacej dupliky uviedol, že nesúhlasí s odvolaním a tvrdeniami žalobkyne a v plnom rozsahu zotrval na obsahu svojich doterajších vyjadrení. C. argumenty, ktoré žalobkyňa uviedla

sa nezakladajú na žiadnych relevantných dôkazov - ide len o domnienky a názory k daným situáciám a vykonštruované tvrdenia, ktoré vedú k poškodeniu jeho dobrého mena a nie sú vôbec relevantné v tomto konaní. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako správne a odvolanie voči nemu zamietol.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie, ktorým zrušil nariadené neodkladné opatrenie na tomto právnom závere: Účelom neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/107/2016-18 zo dňa 23.12.2016 bolo zaistiť ochranu zdravia žalobkyne pred osvedčeným násilným správaním žalovaného. Z dôvodu zabezpečenia tejto ochrany bola žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do predmetného domu súp. č. XXXX, nakoľko v ňom žalobkyňa bývala. Žalobkyňa v predmetnom dome ako vyplýva jednak z jej vyjadrenia k návrhu na zrušenie časti neodkladného opatrenia, notárskej zápisnice, či z návrhu vo veci sp. zn. 31P/94/2017 už minimálne od 19.05.2017 nebyva, ale žije u rodičov na adrese U. XX, T.. Z uvedeného dôvodu je potrebné konštatovať, že odpadli dôvody vedúce k obmedzeniu žalovaného spočívajúce v uloženom zákaze vstupovať do predmetného domu. Nakoľko v predmetnom dome nebyva, neodkladné opatrenie už v tejto časti neplní a nemôže plniť svoj účel, keďže nemožno dospieť k záveru, že by jej integrita mohla byť ďalej ohrozená, ak by žalovanému nebolo zakázané vstupovať do predmetného domu a jeho spoločných priestorov.

8. Odvolací súd považuje tento právny záver súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobkyne uvádza nasledovné:

9. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť odpadnutie dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

11. Takáto zmena situácie, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov nastala aj v danom prípade.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/107/2016-18 zo dňa 23.12.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/453/2016-43 bola medzi danými subjektmi ako manželmi nariadené neodkladné opatrenie, ktorým podľa bodu 1/ bolo uložené K. J. / v tomto konaní žalovaný/ nevstupovať do domu nachádzajúceho sa v Trenčíne, Na C. č. XXXX/XX, postaveného na parc. č. XXXX/XX, k. ú. U., zapísaného na LV č. XXXX a do spoločných priestorov rodinného domu. Dôvodom nariadenia tohto neodkladného opatrenia bola potreba upraviť pomery medzi manželmi, nakoľko žalovaná bola fyzicky napadnutá žalobcom a podľa policajného záznamu dňa 20.12.2016 došlo k vykázaní žalobcu zo spoločného obydla.

13. Z návrhu žalovaného na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že dôvodom je zmena situácie, ktorá nastala v súvislosti s vystaňovaním sa žalobkyne z predmetného rodinného domu a jej prihlásenie sa k trvalému pobytu na adrese T., U. XX. Tieto skutočnosti žalovaný osvedčil predložením notárskej zápisnice č. N 125/2017, NZ 31043/2017 napísanej notárkou JUDr. T. D. so sídlom T., C. U. XX/X dňa 11.09.2017, ktorou bola osvedčená skutočnosť, že v rodinnom dome v T., Na C. XX nik dlhodobo nebyva, nie je vetraný, je bez zariadenia, javí sa na pohľad prázdny, neprataný, bez minimálnej údržby, v garáži sa nachádza osobné motorové vozidlo zn. AUDI, ev. č. T. XXX P. Aj z listinného dôkazu - z návrhu zo dňa 19.05.2017 vo veci sp. zn. 31P/94/2017, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil trvalý pobyt pre mal. syna žalobkyne a žalovaného na adrese T., U. XX, a maloletého zveriť do jej výchovy, vplýva, že žalobkyňa býva na adrese T., U. XX, kde je prihlásená k trvalému pobytu.

14. Nariadené neodkladné opatrenie aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo treba zrušiť v zmysle § 334 CSP, nakoľko skutočnosť, že žalobkyňa sa z rodinného domu vysťahovala aj s dieťaťom a býva na adrese v T., U. XX, spôsobila zmenu situácie, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi danými subjektmi.

15. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že k vysťahovaniu bola prinútená okolnosťami, keď sa necítila v rodinnom dome bezpečne, nakoľko bola vystavená neustálemu nepriamemu psychickému teroru žalovaného, ako príklad uviedla účelový prevod domu zo žalovaného na jeho matku, výhražná komunikácia zo stany právneho zástupcu žalovaného, žalovaný poveril iné osoby, aby do domu vnikli a odcudzili jej súkromné veci. Tvrdila, že ak by žalovaný akceptoval jej právo na súkromie a pokojný život, nenarúšal jej súkromný priestor, tak by dom so synom riadne užívala a tento neopustila. Tak výlučne v dôsledku konania a útokov žalovaného bola nútená dom dočasne opustiť a len v dôsledku zrušenie jej trvalého pobytu matkou žalovaného, sa prihlásila k trvalému pobytu u svojich rodičov.

16. Odvolací súd tieto odvolacie námietky nepovažuje za dôvodné.

17. Nariadené neodkladné opatrenie bezodkladne upravovalo pomery medzi stranami v dôsledku násilia zo strany žalovaného voči žalobkyni. I keď dom bol vo výlučnom vlastníctve žalovaného, je zrejmé, že žalobkyňa mala právo v dome bývať z titulu spoločného bývania manželov v tomto dome. Nič na tejto situácii podľa názoru odvolacieho súdu nezmenila ani skutočnosť, že žalovaný ako výlučný vlastník predmetný rodinný dom predal svojej matke, ktorá následne ako vlastníčka domu zrušila žalobkyni trvalý pobyt a miestom jej nového trvalého pobytu sa stalo mesto T.. Z uvedeného je však zrejmé, že k zmene trvalého pobytu na adresu T., U. XX žalobkyňu viedli okolnosti vyvolané zrušením jej trvalého pobytu na adrese T., Na C. XX, čo však nie je takou skutočnosťou, ktorá by vyvolala povinnosť žalobkyne na vysťahovanie sa z domu. Pre danú vec preto nie je opodstatnené, aby sa súd zaoberal platnosťou alebo neplatnosťou kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný previedol na svoju matku predmetný rodinný dom, nakoľko táto právna skutočnosť nemá žiadny vplyv na posudzovanie podmienok vyplývajúcich z ust. § 334 CSP. Bolo sa treba zaoberať len tým, na základe akých dôvodov sa žalobkyňa rozhodla vysťahovať z rodinného domu. I keď žalobkyňa tvrdí, že ju k tomu viedli skutočnosti súvisiace s konaním žalovaného, nepreukázala také násilné správanie sa žalovaného, v dôsledku ktorého by sa musela z domu vysťahovať. Preto treba vychádzať zo skutočnosti, že keď sa žalobkyňa sama rozhodla a vysťahovala z domu, potom nariadené predbežné opatrenie spôsobilo zmenu situácie, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi danými subjektmi.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).