

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010210
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618010210.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 27. júna 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

o b ž a l o v a n é h o

Š. O. Y. Á. X. Z. F. K., nar. XX. X. XXXX v Č. Q. W., trvale bytom M. XXX/X, Y. Q. U., okres W., t. č. bytom I., Q. Y. XX/X, S., Č. N., zamestnaného,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 1 Pv 276/17/5505-16 zo dňa 27. 4. 2018, pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

hoci mu vyživovacia povinnosť na dcéry vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a jej výška mu bola určená rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 7CoP/7/2017-210 zo dňa 22. 2. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 5. 2017, a ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/198/2009-107 zo dňa 29. 4. 2010, právoplatný dňa 28. 5. 2010, a ktorým bol zaviazaný odo dňa 1. 8. 2015 prispievať na výživu svojej plnoletej dcéry Q. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ako matka, prechodne M. XXX/X, Y. Q. U., K.. W., ktorá dňa 26. 5. 2016 nadobudla plnoletosť, zvýšeným výživným v sume 90,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k jej rukám a na výživu svojej maloletej dcéry Y. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ako matka, zvýšeným výživným v sume 70,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k jej rukám matky J. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom W. XXX/X, S. J. - D., odo dňa 1. 1. 2017 až do dňa 27. 6. 2018, svoju vyživovaciu povinnosť v Strede nad Bodrogom ani inde neplnil pravidelne ani v plnej výške, napriek tomu, že bol riadne zamestnaný a mal pravidelný príjem, čím za uvedené obdobie dlhoval na výživnom plnoletej dcére Q. O. sumu 1.620,- Eur a matke maloletej dcéry J. O.X. sumu 1.260,- Eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/147/2015 dňa 28. 9. 2015, právoplatný dňa 23. 2. 2016, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 4 roky a zároveň mu bol uložený probačný dohľad v skúšobnej dobe a povinnosť uhradiť dlžné výživné, pričom na výživnom v mesiaci február 2017 zaplatil sumu 100,- Eur, v mesiacoch august, september, október, november a december 2017, január a marec 2018 zaplatil mesačne po sume 120,- Eur, v mesiaci február 2018 zaplatil 150,- Eur, dňa 25. 5. 2018 zaplatil sumu 820,- Eur a sumu 730,- Eur, dňa 20. 6. 2018 zaplatil sumu 90,- Eur a sumu 70,- Eur a dňa 27. 6. 2018 zaplatil sumu 80,- Eur,

ktorým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 30. 4. 2018 na Okresný súd Liptovský Mikuláš na Š. O. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený v podanej obžalobe. V uvedenej veci súd vydal trestný rozkaz dňa 9. 5. 2018, proti ktorému podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor z dôvodu, že sa mu podarilo zaplatiť dlžné výživné na obe dcéry a za obdobie od 1. 1. 2017 do 31. 5. 2018 dodatočne zaslal na výživu dcére Q. O. sumu 820,- Eur a matke J. O. na maloletú Y. sumu 730,- Eur, o čom pripojil doklady. Poukázal na to, že jeho finančná situácia sa stabilizovala, na vyplatenie dlhu si vzal pôžičku a výživné už bude zasielať.

Obžalovaný Š. O. svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní dňa 27. 6. 2018 ospravedlnil z dôvodu hospitalizácie v Českej republike a výslovne súd žiadal, aby hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti, pričom predložil ďalšie doklady o dodatočnej úhrade výživného. Vzhľadom na to, že obžaloba bola obžalovanému riadne doručená, obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred vyšetrovateľom PZ, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, v predvolaní, ktoré mu súd zaslal, bol na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti upozornený, dokonca sám o konanie vo svojej neprítomnosti požiadal, vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti, mal súd za to, že sú splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. Keďže súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania

Obžalovaný Š. O. ku skutku kvalifikovanému ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona pri svojej predošlej výpovedi dňa 22. 9. 2017 a 15. 3. 2018 vypovedal, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéry. Túto si neplnil od marca 2017, pretože mal úraz a nemohol chodiť do práce. O tom, že nebude môcť výživné platiť, informoval telefonicky dcéru Q., či informoval matku maloletej Y. si nebol istý. Následne dňa 18. 8. 2017 poslal dcére Q. sumu 3.200,- Kč. Pred úrazom pracoval cez pracovnú agentúru v Liberci, práceneschopný bol od 27. 3. 2017 do 13. 6. 2017, vtedy poberal nemocenské dávky a po jej ukončení sa znovu zamestnal a má pravidelný príjem. S dcérami sa nevidá často, skôr si telefonujú, Q. bola za ním na návšteve v Liberci, výdavky s tým spojené hradil on. Vyslovil snahu zaplatiť dlžné výživné po častiach. Vyjadril sa k svojim bežným výdavkom. Neskôr vypovedal, že predošlý mesiac uhradil 200,- Eur na dlžnom výživnom. Od augusta 2017 výživné riadne platí vo výške 120,- Eur a predložil doklady na sumu 200,- Eur z 20. 1. 2018, 1.400,- Kč a 2.650,- Kč zo dňa 18. 2. 2018. Vo svojich ďalších podaniach adresovaných súdu po nariadení termínu hlavného pojednávania poukázal na to, že ku dňu jeho konania má celé dlžné výživné uhradené. Zároveň predložil fotokópie príslušných dokladov.

Svedkyňa Q. O., plnoletá dcéra obžalovaného, vypovedala, že jej otec neplatil výživné na ňu od januára 2017, kedy neuhradil nič, vo februári 2017 uhradil 100,- Eur, ktoré si s matkou rozdelili tak, že jej dala 60,- Eur a na dcéru Y. si nechala 40,- Eur. V mesiacoch marec až júl 2017 neuhradil nič, v auguste 2017 zaplatil 120,- Eur, ktoré si rozdelili 80,- Eur na ňu a 40,- Eur na Y.. Od septembra 2017 do decembra 2017 každý mesiac posielal 120,- Eur ktoré si rozdelili po 70,- Eur na ňu a po 50,- Eur na Y.. Ku dňu jej výpovede 9. 1. 2018 evidovala dlh na výživnom celkom 660,- Eur, ktorý sa mu bude navyšovať o 90,- Eur mesačne. Nezaplatil jej ani zameškané výživné od 1. 8.2015 do 31. 10. 2016 vo výške 450,- Eur, ktorý bol vypočítaný v civilnom konaní a povolený splácať po 30,- Eur mesačne. Ďalej vypovedala, že navštevuje 4. ročník Obchodnej akadémie v Kráľovskom Chlmci, býva v Strede nad Bodrogom v byte u starej mamy. Svoje výdavky hradí z výživného a prispieva jej mama a stará mama. S otcom je v telefonickom kontakte, keď sa stretnú, dá jej malý darček alebo menšie vreckové. Má vedomosť o tom, že otec výživné neplatí ani na sestru Y.. O náhradné výživné ona nepožiadala. Na hlavnom pojednávaní ďalej uviedla, že okrem súm, o ktorých povedala vyšetrovateľovi, jej otec zaplatil v máji 2018 zameškané

výživné celé naraz vo výške 820,- Eur. Už jej nedlhuje nič. Stále je študentkou, v máji zmaturovala. Tým, že otec pravidelne neplatil výživné obmedzovaná nebola, núdzou netrpela. S otcom je v kontakte, bol jej na stužkovej. Stretnú sa možno raz, dvakrát za rok. Darčeky jej dával, keď prišiel domov. Väčšinou len posielal peniaze na výživné.

Svedkyňa J. O., matka maloletej dcéry Y., vypovedala, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť na Y. a Q. od januára 2017 neplní pravidelne a nie v plnej výške. V januári 2017 neposlal nič, vo februári 2017 poslal 100,- Eur, z ktorých dala 60,- Eur Q. a na dcéru Y. si nechala 40,- Eur. V mesiacoch marec až júl 2017 neuhradil nič. V auguste 2017 zaplatil 120,- Eur, ktoré si rozdelili 80,- Eur na Q. a 40,- Eur na Y.. Od septembra 2017 do decembra 2017 každý mesiac posielal 120,- Eur, ktoré rozdelili po 70,- Eur na Q. a po 50,- Eur na Y.. Ku dňu jej výpovede 9. 1. 2018 evidovala dlh na výživnom na maloletú Y. celkom 560,- Eur, ktorý sa mu bude navyšovať o 70,- Eur mesačne. Má vedomosť o dlhu na Q. vo výške 660,- Eur. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s maloletou Y., je nezamestnaná, má príjem z príspevku za asistenciu vo výške 165,- Eur mesačne, poberá rodinné prídavky na obe dcéry vo výške 47,- Eur mesačne. Y. navštevuje 5. ročník ZŠ v Liptovskom Mikuláši - Demänová, školské výdavky na ňu sú asi 30,- Eur mesačne, má taktiež výdavky na študujúcu Q.. Otec o deti javí občasný záujem, po príchode na Slovensko im prinesie malé darčeky, udržiavajú skôr telefonický kontakt, ktorý je častejší s Q.. V minulosti požiadala o vyplácanie náhradného výživného, avšak za rok 2017 jej vyplácané nebolo. Taktiež súdny exekútor nevymohol žiadnu sumu. Dcéra Y. neplatením výživného určite núdzou netrpela. Na hlavnom pojednávaní ďalej uviedla, že presnú výšku dlhu v súčasnosti nevie, pokiaľ ho predtým vyšetrovateľ počítal, bolo to správne. O platení výživného má prehľad tiež dcéra Q.. Obžalovaný najprv platil po 40,- Eur, potom po 50,- Eur, predložila doklad o zaplatení z mája 2018, kedy poslal peniaze v obálke. S obžalovaným sa nekontaktuje, peniaze poslal sám, ona ho nevyzývala. Deťom sa snažila dať všetko potrebné a núdzou netrpeli. Mladšia dcéra Y. chodí na plávanie, inak nemá zvýšené výdavky. Na sviatky darčeky veľmi neposiela, skôr im zavolá a zagratuluje. Tento mesiac výživné poslal tak, ako mal, ale je pravda, že až po 20-tom dni. Vyjadrila presvedčenie, že jej už nedlží nič a všetko je k dnešnému dňu zaplatené.

Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný Š. O. ako otec maloletej Y. O., nar. XX. X. XXXX a plnoletej Q. O., nar. XX. X. XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/198/2009-107 zo dňa 29. 4. 2010 zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu vtedy maloletej Q. sumou 60,- Eur mesačne a maloletej Y. sumou 40,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred do rúk ich matky J. O., počnúc dňom 30. 7. 2009. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/35/2015-183 zo dňa 27. 10. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/7/2017-210 zo dňa 22. 2. 2017 došlo na návrh matky, ku ktorému sa neskôr po dovŕšení plnoletosti pripojila aj dcéra Q., k zmene predchádzajúceho rozsudku o výživnom a Š. O. súd zaviazal vyživovaciu povinnosť na plnoletú Q., nar. XX. X. XXXX sumou 90,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k jej rukám a na maloletú Y. sumou 70,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám jej matky J. O., počnúc dňom 1. 8. 2015. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný na výživnom od 1. 1. 2017, odkedy obžalovaný preukázateľne neplatil výživné až do dňa 27. 6. 2018, t. j. do dňa vyhlásenia rozsudku mal zaplatiť sumu vo výške 1.260,- Eur na maloletú Y. do rúk jej matky J. O. a na plnoletú dcéru Q. O.Ú. mal do jej rúk zaplatiť za toto obdobie sumu 1.620,- Eur (celkový dlh na výživnom predstavoval sumu 2.880,- Eur). Z výpovede obžalovaného z prípravného konania, z jeho podaní zaslaných súdu, ktoré boli prečítané v rámci vykonaného dokazovania, ale najmä z výpovedí svedkýň J. O. a Q. O. a z predložených fotokópií dokladov o zaplatení mal súd preukázané, že obžalovaný postupne uhrádzal na výživnom nasledovné sumy: vo februári 2017 zaplatil sumu 100,- Eur, ktorá bola rozdelená na Q. v sume 60,- Eur a Y. v sume 40,- Eur, v auguste 2017 zaplatil sumu 120,- Eur, ktorá bola rozdelená na Q. v sume 80,- Eur a Y. v sume 40,- Eur, v mesiacoch september, október, november a december 2017, január a marec 2018 zaplatil mesačne sumu 120,- Eur, ktorá bola rozdelená na Q. v sume 70,- Eur a Y. v sume 50,- Eur, v mesiaci február 2018 poslal sumu 150,- Eur, ktorá bola rozdelená na Q. v sume 100,- Eur a Y. v sume 50,- Eur, následne dňa 25. 5. 2018 na výživu plnoletej Q. zaslal sumu 820,- Eur a na výživu maloletej Y. zaslal sumu 730,- Eur, dňa 20. 6. 2018 poslal sumu 90,- Eur Q. a 70,- Eur poslal matke maloletej Y. a dňa 27. 6. 2018 poslal sumu po 80,- Eur, ktorá bola rozdelená na Q. 50,- Eur a Y. 30,- Eur, t. j. celkom dcére Q. zaplatil sumu vo výške 1.620,- Eur a na dcéru Y. do rúk jej matky zaplatil sumu vo výške 1.260,- Eur. Zároveň svedkyňa J. O., do ktorej rúk je obžalovaný povinný platiť výživné na maloletú dcéru Y., vo svojej výpovedi potvrdila, že maloletá Y. O., netrpela núdzou počas obdobia, kedy došlo k neplateniu výživného

zo strany obžalovaného, pretože sa matka o ňu riadne stará a zabezpečuje jej všetky potreby. Rovnako plnoletá dcéra Q. O. vypovedala, že počas obdobia, kedy otec na ňu neplatil výživné, núdzou netrpela.

Vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania mal súd dostatočne zistené, že boli splnené všetky zákonné podmienky na postup v zmysle § 285 písm. f/ Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 86 písm. a/ Trestného zákona, aby po tom, čo mal preukázané, že obžalovaný dodatočne splnil v celom rozsahu svoju povinnosť, teda uhradil plnú sumu dlžného výživného na obe dcéry a ani na jednu z nich tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, preto súd obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.