

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5T/121/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011097  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4115011097.35

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Viktora Baraníka a Ing. Dominika Gregušku, v trestnej veci obžalovaného G. H., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom do 1.10.2012, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 01.04.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku sa

obžalovaný

G. H. X. H. K. K. F. , rodený G., narodený XX.X.XXXX P. B.,  
trvale bytom B., K. XXXX/XXA,  
t.č. v ÚVTOS Z. v inej trestnej veci

o s l o b o d z u j e ,

spod obžaloby Okresnej prokurátorky v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 03.11.2015 pod číslom 3Pv453/2012, pre skutky 1 a 2 obžaloby právne kvalifikované ako zločin neodvedenia dane a poisteného § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom do 01.10.2012, ktorý mal spáchať tak, že:

1/ ako konateľ spoločnosti, podnikajúcej pod obchodným názvom ADONA - REAL s.r.o., so sídlom na D.. K. Č.. XX, B., registrovaný ako platca DPH s úmyslom vylákať od príslušného správcu dane vyplatenie neoprávneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty, v presnejšie nezistenom dni v jesenných mesiacoch roku 2007 v obci X. sa dohodol s Y. W., ako s fyzickou osobou, že od neho kúpi nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v obci Č., zapísanú na I. Č.. XXX za 250.000,- slovenských korún, ktoré mu po dohode aj hneď vyplatil bez podpísania kúpnej zmluvy, v septembri 2009 obvinený prostredníctvom ďalšej osoby zariadil prítomnosť Y. W. na notárskom úrade Y. C. W. P. B., kde Y. W.C. bola predložená na podpis kúpna zmluva z 20.9.2009, ktorou predáva svoje nehnuteľnosti zapísané na I. Č.. XXX P. C. Č. spoločnosti ADAMUS s.r.o. za 200.000,- eur, pričom podpis na zmluve bol notársky osvedčený 29.9.2009, Y. W. žiadne ďalšie peniaze vyplatené neboli a ani ich nežiadal, pretože za nehnuteľnosti už prijal od obvineného 250.000,- Sk, potom obvinený dňa 12.10.2009 v Nitre ako konateľ spoločnosti ADONA - REAL s.r.o. fiktívnou zmluvou predstieral, že kúpil tieto nehnuteľnosti zapísané na I. Č.. XXX v kat. území Č. od nastrčenej spoločnosti ADAMUS s.r.o. B. za kúpnu cenu 331.940,- eur (z toho 19% DPH 52.998,82), podpis na kúpnej zmluve bol notársky osvedčený 20.10.2009, hoci konateľ spol. ADAMUS s.r.o. o týchto nehnuteľnostiach nič nevie, predávajúcemu Y. W. za predaj nehnuteľnosti nikdy nič neplatil a od obvineného kúpnu cenu vo výške 331.940,- eur nikdy neprijal, faktúru č. 220901153 z 12.10.2009 na sumu 331.940,- eur ani nikdy nevystavil, obvinený v skutočnosti kúpnu cenu spol. ADAMUS s.r.o. nikdy nezaplatil, napriek tomu daňovým priznaním na DPH z 20.11.2009, podaným na Daňový úrad dňa 20.11.2009 za spol. ADONA - REAL s.r.o. uplatnil nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie október 2009 vo výške 52.982,87 eur z tejto faktúry, ktorý mu aj bol vyplatený, hoci naň nemal nárok, pretože zdaniteľné plnenie nikdy neprebehlo, čím skrátil štátny rozpočet o 52.982,87 eur,

2/ ako konateľ spoločnosti, podnikajúcej pod obchodným názvom ADONA - REAL s.r.o., so sídlom na ul. K. Č.. XX, B., registrovaný ako platca DPH, s úmyslom vylákať od príslušného správcu dane vyplatenie neoprávneného nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty, v presnejšie nezistených dňoch v júni roku 2009 v obci L. prostredníctvom osoby, ktorá pre neho pracovala, dohodol

- s I. R. H. W. S., ako s fyzickými osobami, že od nich kúpi nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v kat. území L., zapísanú na I. Č.. XXXX za 66.387,84 eur (2.000.000,-Sk), obvinený prostredníctvom osoby, ktorá pre neho pracovala, zariadil ich prítomnosť na notárskom úrade Y.. C. W. v Nitre, kde I. R.G. H. W. S. bola predložená na podpis kúpna zmluva zo 16.5.2009, ktorou predávajú svoje nehnuteľnosti zapísané na I. Č.. XXXX spoločnosti ADAMUS s.r.o. za 66.387,84 eur (2.000.000,-Sk), pričom podpisy na zmluve boli notársky osvedčené 17.6.2009 a bola im aj vyplatená celá kúpna cena,
- so Z. X., ako s fyzickou osobou, že od neho kúpi nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v kat. území L., zapísanú na I. Č.. XXXX za 2.000,- eur (60.252,- Sk), obvinený prostredníctvom osoby, ktorá pre neho pracovala, zariadil jeho prítomnosť na notárskom úrade Y.. C. W. v Nitre, kde Z. X. bol predložený na podpis kúpna zmluva z 23.6.2009, ktorou predáva svoje nehnuteľnosti zapísané B. I. Č.. XXXX spoločnosti ADAMUS s.r.o. za 2.000,- eur (60.252,- Sk), pričom podpis na zmluve bol notársky osvedčený 23.6.2009 a bola mu aj vyplatená celá kúpna cena,
- s G. U. H. U. W., ako s fyzickými osobami, že od nich kúpi nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. území L., zapísanú B. I. Č.. XXXX za 39.832,71 eur (1.200.000,- Sk), obvinený prostredníctvom osoby, ktorá pre neho pracovala, zariadil ich prítomnosť na notárskom úrade Y.. C. W. v Nitre, kde G. U. H. U. W. bola predložená na podpis kúpna zmluva z 30.6.2009, ktorou predávajú svoje nehnuteľnosti zapísané na I. Č.. XXXX spoločnosti ADAMUS s.r.o. za 39.832,71 eur (1.200.000,- Sk), pričom podpisy na zmluve boli notársky osvedčené 3.7.2009 a bola im aj vyplatená celá kúpna cena,

potom obvinený dňa 15.4.2010 v Nitre ako konateľ spoločnosti ADONA - REAL s.r.o. fiktívnou kúpnu zmluvou predstieral, že kúpil tieto nehnuteľnosti zapísané na I. Č.. XXXX, I. Č.. XXXX, I. Č.. XXXX v kat. území L. od nastrčenej spoločnosti ADAMUS s.r.o. B. za kúpnu cenu 1.615.187,- eur (z toho 19% DPH 257.887,- eur), podpis na kúpnej zmluve bol notársky osvedčený 19.4.2010, hoci konateľ spol. ADAMUS s.r.o. o týchto nehnuteľnostiach nič nevie, predávajúcim za predaj ich nehnuteľností nikdy nič neplatil a od obvineného kúpnu cenu vo výške 1.615,187,- eur nikdy neprijal, faktúru č. 221001109 z 15.4.2010 na sumu 1.615.187,- eur ani nikdy nevystavil, obvinený v skutočnosti túto kúpnu cenu spol. ADAMUS s.r.o. nikdy nezaplatil, napriek tomu daňovým priznaním na DPH zo 17.4.2010, podaným na Daňový úrad dňa 24.5.2010 za spol. ADONA - REAL s.r.o. uplatnil nadmerný odpočet DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2010 vo výške 250.282,26 eur z tejto faktúry, ktorý mu aj bol vyplatený, hoci naň nemal nárok, pretože zdaniiteľné plnenie nikdy neprebehlo, čím skrátil štátny rozpočet o 250.282,26 eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 3 Pv 453/12/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 03.11.2015, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému G. H. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov Y. U., H. V., T. H., Y. W., Y. L., I. V., J. T., O. W., U. W., P. C., výsluchom znalca N.. S., prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov vypočutých v prípravnom konaní, a to zástupcu poškodeného Y.. Y. T., svedkov J. X., U. K., G. U., Z. X., I. R., K. D., O. C., zápisnice o konfrontácii medzi svedkami H. a W., a tiež prečítaním ďalších listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a oboznámením pripojených spisov.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2017 podľa § 256 odsek 3 Trestného poriadku uznesením rozhodol o tom, že Finančné riaditeľstvo nepripustil ako poškodeného s nárokom na náhradu škody na hlavné pojednávanie, ktorý bol v prípravnom konaní uplatnený Y.. Y. T. dňa 16.09.2015 vo výške 303 265,13 eura (aj stanovisko poškodeného FR SR vypracované Y.. T.), pretože v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Tpj 27/2017 majetkové nároky štátu vyplývajúce z predpisov o jednotlivých druhoch daní, o ktorých vo svojej pôsobnosti rozhoduje príslušný správny orgán postupom podľa daňového poriadku majú administratívnu povahu a rozhodnutia o nich podliehajú prieskumu správneho súdu podľa Správneho súdneho poriadku a tieto nároky nie sú nárokom na náhradu škody, ktorý by bolo možné uplatniť v trestnom konaní podľa § 46 odsek 1 Trestného poriadku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2017 urobil vyhlásenie o svojej nevine a využil svoje zákonné právo a vo veci nevypovedal. Súd postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 20.02.2015 a 25.09.2015, z ktorých vyplývalo, že obžalovaný aj v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a vo veci nevypovedal.

Svedok N.. Y. U., zamestnanec Daňového úradu Nitra I. na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2017 vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní, že u daňového subjektu ADONA - REAL, na základe toho, že si za zdaňovacie obdobie október 2009 uplatnil nadmerný odpočet vo výške 52 982,87 eura bola vykonaná daňová kontrola odo dňa 12.01.2010. Daňový subjekt pri vykonávaní daňovej kontroly, predmetom ktorej bolo zistenie oprávnenosti čerpania nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za október 2009 zastupoval G. G., ktorý počas kontroly, predložil faktúru č. 220901153 zo dňa 12.10.2009 od spoločnosti ADAMUS, s.r.o., v ktorej deklaroval nákup nehnuteľností v celkovej výške 331 940,-eur, faktúra bola vystavená na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.10.2009 uzavretej medzi ADAMUS, s.r.o. ako predávajúcim v zastúpení konateľom T. H. a ADONA - REAL, s.r.o. ako kupujúcim v zastúpení G. G.. Predmetom kúpnej zmluvy bola kúpa nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území K., zapísanej na liste vlastníctva XXX. Následne daňový subjekt predložil správcovi dane Rozhodnutie Správy katastra Nitra o zmene majiteľa uvedenej nehnuteľnosti, výpis katastra nehnuteľnosti k uvedenej nehnuteľnosti, potvrdenie zo Správy katastra Nitra, že vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti na LV XXX bol podnikateľský subjekt ADONA- REAL, s.r.o. a knihu daňových dokladov. Následne Daňový úrad Nitra zaslal na Daňový úrad Topoľčany ako miestne príslušnému správcovi dane podnikateľského subjektu ADAMUS, s.r.o. dožiadanie zo dňa 13.01.2010, v ktorom žiadal preveriť, či spoločnosť ADAMUS, s.r.o. vystavila faktúru č. 220901153, či bola majiteľom uvedenej nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom predaja, či v čase uskutočnenia zdaniteľného plnenia bola platcom DPH, či uviedla DPH z faktúry v daňovom priznaní DPH za príslušné zdaňovacie obdobie. Daňový úrad Topoľčany dňa 08.04.2010 odpovedal, že daňový subjekt ADAMUS, s.r.o. B. vystavil faktúru č. 220901153, bol majiteľom predávanej nehnuteľnosti a v čase uskutočnenia zdaniteľného obchodu bol platiteľom DPH. Svedok tiež vysvetlil, že z daňovej kontroly bol vyhotovený protokol č. 627/320/1 6061/2010/Srš zo dňa 9.4.2010, v ktorom Daňový úrad Nitra potvrdil oprávnenosť nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie október 2009. Daňový úrad v Nitre následne vyhotovil platobný poukaz na vrátenie dane z pridanej hodnoty pod č. 2010/P/7336, na základe ktorého bolo podnikateľskému subjektu dňa 30.04.2010 vyplatený nadmerný odpočet vo výške 45 XXX,XX eura na číslo účtu: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX za zdaňovacie obdobie október 2009, pretože z nadmerného odpočtu deklarovaného za zdaňovacie obdobie október 2009 vo výške 52 982,87,-eura bola odpočítaná vlastná daňová povinnosť deklarovaná v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2009 vo výške 7.915,18 eura. Na otázku svedok odpovedal, že na priznanie nároku na nadmerný odpočet DPH je potrebné, aby obchod prebehol, teda bolo preukázané, že nehnuteľnosť existovala, že patrila spoločnosti ADAMUS, v danom prípade bol predložený výpis z LV, a že bola predaná spoločnosti ADONA - REAL. Vysvetlil, že oni nemali povinnosť zisťovať, či bolo prijaté peňažné plnenie, ani to nezisťovali a že kedysi platilo, že DPH-čka sa mohla uplatniť, až keď bola zaplatená, ale v tomto období to už neplatilo, preto to nebolo podstatné. Dodal, že v prípade, ak by pri vybavení dožiadania z Daňového úradu Topoľčany zistili, že nedošlo k reálnemu plneniu pri zdaniteľnom obchode, nedal by súhlas na vyplatenie nadmerného odpočtu hneď, ale vykonal by ďalšie dožiadania, výsluchom svedkov, predložením ďalších dokladov od spoločnosti, možno znaleckými posudkami.

Svedkyňa N.. H. V., zamestnankyňa Daňového úradu Nitra I., na hlavnom pojednávaní dňa 28.02.2019 odmietla pre obavu z trestného stíhania vypovedať, nakoľko bola vypočúvaná vo veci začatého trestného stíhania vo veci zneužívania právomoci verejného činiteľa (pripojený vyšetrovací spis ČVS: KRP-5/2-VYS-NR-2016), preto súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dňa 24.05.2010 podnikateľský subjekt ADONA - REAL, s.r.o. podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2010 na Daňový úrad Nitra 1, v ktorom vykázal nadmerný odpočet vo výške 250 282,26 eura. Tento daňový subjekt jej bol pridelený na daňovú kontrolu, dátum začiatku daňovej kontroly bol určený na deň 01.07.2010, kedy sa na Daňový úrad Nitra 1 dostavil konateľ spoločnosti G. G., ktorý predložil doklady za zdaňovacie obdobie apríl 2010, ktoré boli uvedené v zápisnici o ústnom pojednávaní zo dňa 01.07.2010. V rámci výkonu daňovej kontroly správca dane zaslal dožiadanie č. 627/320/45522/2010/V. zo dňa 02.07.2010 na Daňový úrad Topoľčany za účelom preverenia faktúry č. 221001109 vystavenej spoločnosťou ADAMUS, s.r.o., z ktorej si daňový subjekt ADONA - DEVELOP & Invest, s.r.o. uplatnil odpočítanie dane. Predmetom faktúry bolo sprostredkovanie pozemkov na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15.04.2010 medzi spoločnosťou ADAMUS, s.r.o. ako predávajúcim a

spoločnosťou ADONA-REAL, s.r.o. ako kupujúcim. Odpoveď z Daňového úradu Topoľčany na toto dožiadanie bola doručená Daňovému úradu Nitra 1 dňa 27.10.2010, pričom správca dane v Topoľčanoch vykonal niekoľko ústnych pojednávanií s bývalým konateľom spoločnosti ADAMUS, s.r.o. - T. H., a to v dňoch 2.8.2010, 23.8.2010, taktiež vykonal aj ústne pojednávanie v tom čase s aktuálnym konateľom tejto spoločnosti - O. C., a to v dňoch 24.08.2010 a 21.10.2010. V odpovedi Daňového úradu Topoľčany bolo uvedené, že faktúra predložená bývalým konateľom H. sa líšila v údajoch „dátum splatnosti“ s faktúrou, ktorú predložil konateľ spoločnosti ADONA - DEVELOP & Invest, s.r.o., pričom správca dane Topoľčany tiež uviedol, že predmetná faktúra nebola zahrnutá do daňového priznania spoločnosti ADAMUS, s.r.o. za zdaňovacie obdobie apríl 2010. V rámci daňovej kontroly bola zaslaná žiadosť o súčinnosť č. 627/320/62971/2010/V. dňa 18.10.2010 na Obecný úrad obec L. za účelom preverenia, či spoločnosť ADONA-DEVELOP & Invest, s.r.o. požiadala príslušný stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia na stavbu rodinných domov typu bungalov v časti vinohradnícka oblasť L., či oznámila príslušnému orgánu termín výstavby rodinných domov. Z odpovede doručenej dňa 29.10.2010 vyplynulo, že spoločnosť ADONA - DEVELOP & Invest, s.r.o. požiadala stavebný úrad o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „IBV L. v časti Vinohradníckej oblasti L.“ a dňa 27.10.2010 územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Na základe zistených skutočností Daňový úrad Nitra 1 zaslal na Daňový úrad Topoľčany podnet na vykonanie daňovej kontroly v spoločnosti ADAMUS, s.r.o., pretože konateľ spoločnosti ADAMUS, s.r.o. predložil faktúru, ktorá preukazovala uskutočnenie obchodu (predaj pozemkov), ale vo svojom daňovom priznaní daň za zdaňovacie obdobie apríl 2010 nepriznal. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, či Daňový úrad Topoľčany na základe ich podnetu vykonal daňovú kontrolu u podnikateľského subjektu ADAMUS, s.r.o. Uviedla, že dňa 10.12.2010 bol vypracovaný protokol z kontroly na zistenie oprávnenosti nároku vrátenie nadmerného odpočtu č. 627/320/72369/2010/V.. Pri kontrole odpočítania dane pri zdaňovacom období apríl 2010 bolo zistené, že platiteľ si v daňovom priznaní za kontrolované zdaňovacie obdobie odpočítal daň (19%) vo výške 257 946,26 eura. Najvyššou položkou odpočítania dane boli náklady spojené s nákupom pozemku v katastrálnom území L., ďalšie položky odpočítania dane boli energie, advokátske úkony, telekomunikačné služby a iný materiál. Na základe výsledku vykonanej daňovej kontroly nebol u daňového subjektu ADONA - DEVELOP Invest, s.r.o. zistený rozdiel dane proti podanému daňovému priznaniu. Nadmerný odpočet bol vyplatený na základe platobného poukazu na vrátenie č. 2010/P/25242 zo dňa 15.12.2010. Nadmerný odpočet bol vyplatený na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 20.12.2010 vo výške 250 282,26 eur. Vysvetlila, že kúpna zmluva je len podkladom k uskutočneniu zdanieľného obchodu, nejde o účtovný doklad, účtovným dokladom je faktúra, v danom prípade sa kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve zhodovala s faktúrou. Uvedená transakcia bola uvedená v evidencii DPH spoločnosti ADONA - REAL, s.r.o. za zdaňovacie obdobie apríl 2010, správca dane zaúčtovanie v účtovníctve nevyžadoval, keďže išlo o kontrolu dane z pridanej hodnoty.

Svedok T. H., pôvodný konateľ spoločnosti ADAMUS, s.r.o., na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2017 uviedol, že obžalovaného nepoznal, že ho na hlavnom pojednávaní videl prvýkrát. Vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní, že konateľom spoločnosti ADAMUS, s.r.o. sa stal na podnet W., ktorý mu navrhol založenie spoločnosti s ručením obmedzeným s tým, že on (svedok H.) sa nebude musieť o nič starať, že všetko zariadi W. a že on (svedok H.) bude len raz do mesiaca chodiť vyberať peniaze do banky a za to mu mal W. dávať odmenu okolo 10 000,-Sk mesačne, neskôr mu dával okolo 500,-eur. Potom ako sa stal konateľom spoločnosti ADAMUS, s.r.o., chodieval W. ku nemu domov a nosil mu na podpis rôzne kúpne zmluvy a faktúry, chodili spolu vyberať peniaze z VÚB bánk, ktoré hneď odovzdával W.. Tvrdil, že v sídle firmy ADAMUS, s.r.o. sa nezdržoval, bol tam len raz, keď prišla daňová kontrola, pričom mu W. vtedy povedal, že boli podchytení, že sa nemusel ničoho báť. Pri daňovej kontrole predložil doklady, faktúry, ktoré mu predtým dal W.. Dokumenty, ktoré mu dával na podpis W., on nečítal, dával mu podpisovať zmluvy ohľadne kúpy pozemkov v L., ktoré tiež nečítal. Priznal, že bol na Daňovom úrade Topoľčany, kam ho poslal W. a kam ho dovezli ľudia, ktorí ho čakali vonku; obžalovaný medzi nimi nebol. Jeden z nich s ním išiel na daňový úrad, ktorého ale daňovníčka vyhodila, pretože nebol spoločníkom spoločnosti a on jej potom nevedel odpovedať, keď sa ho pýtala na pohranické pozemky. Dodal, že so spoločnosťou ADAMUS, s.r.o. chcel skončiť preto, lebo sa dozvedel, že išlo o trestné veci. W. následne zariadil, že sa firma prepísala na C.. Nevedel sa vyjadriť, či spoločnosť ADAMUS, s.r.o. vykonávala nejakú reálnu podnikateľskú činnosť. O sídle spoločnosti vedel, že bolo v B., kam prišla aj daňová kontrola, ktorá bola vykonaná predtým ako bol odvezený na podnet W. na Daňový úrad v Topoľčanoch. Poprel, že by poznal spoločnosť ADONA - REAL, s.r.o., svedka Y. W., že by od neho ako konateľ spoločnosti ADAMUS, s.r.o. kúpil nejaké nehnuteľnosti v obci K., že by jemu ako konateľovi osobne do rúk obžalovaný resp. spoločnosť ADONA - REAL vyplatili nejaké peniaze alebo že by poznal

osoby I. R., W. S., Z. X., G. U. a U. W. a že by týmto vyplatil nejaké peniaze. Svedok nevedel uviesť, či spoločnosť ADAMUS, s.r.o. bola platcom DPH, vedel však, že nejaké daňové priznania vyplňoval W., ktoré jemu kázal zaniest' na daňový úrad; nevedel, či on podpisoval nejaké daňové priznania. Uviedol, že K. D. stretol jedenkrát, tento mu volal po tom, ako bol na Daňovom úrade v Topoľčanch, a tento na neho „hučal“, že načo išiel na Daňový úrad. Tiež vypovedal, že raz bol s W. u notára v Nitre, ale nevedel uviesť, čo sa tam riešilo, že všetky papiere na založenie spoločnosti ADAMUS, s.r.o. zabezpečoval W.. Bránil sa, že uvedené veci urobil kvôli tomu, že nemal robotu a bol hlúpy. Pripustil, že kúpne zmluvy medzi ADAMUS, s.r.o. a ADONA - REAL, s.r.o. mohol podpisovať on sám, alebo ich mohol za neho podpísať aj W., lebo on nemal ťažký podpis, ale že daňové priznania väčšinou podpisoval W..

Svedok Y. W., pôvodný majiteľ nehnuteľností v K. zapísaných na LV XXX na hlavnom pojednávaní dňa 19.10.2017 vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní dňa 19.03.2015, že dom v K. zdedil po otcovi, bol postavený v roku 1925, že v roku 2007 prišiel za ním domov do X. starosta obce K. Jaroslav L., aj so svojím synom U. a s G. G. (predošlé meno obžalovaného), ktorý mu za zdedený dom vyplatil kúpnu cenu vo výške XXX 000,-Sk a vtedy mu G. dal podpísať aj Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 20.12.2007, pričom týždeň na to, sa začalo už aj s prerábkou predmetného domu v K.. Ozrejmoval, že asi po dvoch rokoch ako predal nehnuteľnosť, prišiel za ním nejaký človek na aute a povedal mu, že pracoval u G. a že treba nehnuteľnosť prepísať, tak išli k notárovi do Nitry, ako bolo staré Tesco v Nitre, u ktorého on (svedok W.) podpísal kúpnu zmluvu, ktorú si aj prečítal, videl na nej sumu 200 000,- eur, ale myslel si, že išlo o slovenské koruny a tých 6.025.200,-Sk si myslel, že išlo o hodnotu domu, ktorý mal v čase, keď zmluvu podpisoval. O trištvrte roka na to ako podpisoval kúpnu zmluvu u notára, prišiel za ním ďalší muž, ktorého stotožnil ako J. T., že bolo potrebné podpísať Dodatok ku kúpnej zmluve. Uviedol, že v čase, keď bol u notára podpisovať Kúpnu zmluvu zo dňa 20.9.2009, mohla mať nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území K. na LV č. XXX hodnotu 200 000,-eur, ale v čase, keď reálne predával túto nehnuteľnosť G. G., túto hodnotu mať nemohla. Poprel, že by jemu bolo niekedy vyplatených 200 000,-eur. Svedok si na hlavnom pojednávaní nepamätal, kedy došlo k prepisu toho domu v K., ani kedy boli u notára. Vysvetľoval, že keď podpisoval kúpnu zmluvu so spoločnosťou ADAMUS, s.r.o., tak ho nezaujímalo o akú spoločnosť išlo, myslel si, že išlo o firmu obžalovaného.

Svedok Bc. I. V. starosta obce L. na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2018 vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní dňa 27.02.2015, kedy uviedol, že niekedy začiatkom roku 2009 ho telefonicky oslovila Y. G., alebo jej asistentka, lebo chceli v katastrálnom území L. postaviť 29 rodinných domov, preto zaslali žiadosť, na obecné zastupiteľstvo o schválenie investičného zámeru. Na hlavnom pojednávaní si svedok nepamätal o koho pozemky mala Dr. G. záujem. Na základe tejto žiadosti obecné zastupiteľstvo schválilo investičný zámer s podmienkou, že všetky náklady spojené bude hradíť žiadateľ. Uvedené pozemky neboli v intraviláne obce, preto bolo potrebné vypracovať zmeny a doplnky k smernému územnému plánu. Dňa 17.8.2009 ako starosta obce L. podpísal zmluvu o nenávratnom poskytnutí finančných prostriedkov medzi spoločnosťou ADAMUS, s.r.o. a Obecným úradom L. vo výške 2.103,30 eur, ktorá bola cenou za vypracovanie zmien a doplnkov k smernému územnému plánu N.. P. a túto zaplatil za firmu ADAMUS, s.r.o. svedok T.. Nevedel uviesť, kto za spoločnosť ADAMUS, s.r.o. podpisoval zmluvu o nenávratnom poskytnutí finančných prostriedkov. Osobu T. H. nepoznal. Tvrdil, že na obecný úrad ohľadne pozemkov prišiel T., pričom on s ním osobne nejednal. Vypovedal, že išlo o predaj ornej pôdy, nepamätal si dokedy platili pôvodní vlastníci daň z nehnuteľností ani to, kedy niekto iný platil daň z nehnuteľností. Vysvetlil, že keď majú pozemky charakter ornej pôdy a následne sú tieto pozemky zahrnuté do územného plánu za účelom výstavby, tieto pozemky ostávajú ornou pôdou až do kolaudácie po výstavbe rodinných domov, a až následne sa zapíšu ako zastavaná plocha. Uviedol, že v rokoch 2008 - 2009 bola hodnota ornej pôdy 0,25 až 0,35 eura za m<sup>2</sup>, teda 2.000 - 2.500 eur za 1 ha, že na tých predaných pozemkoch neboli inžinierske siete, išlo o ornú pôdu, že v súčasnosti sú tam rodinné domy, ale nie všetky sú vystavané, sú vydané stavebné povolenia, sú tam zavedené elektrika, kanalizácia, vodovod, elektrika je už skolaudovaná a v súčasnosti prebieha kolaudácia kanalizácie a vodovodu. Potvrdil, že všetko, čo vypovedal pred vyšetrovateľom bola pravda, teda že vlastníckymi pozemkov, o ktoré sa zaujímala Dr. G. boli fyzické osoby S. W., R. I., Z. X., W. a G. U., že daň obci za uvedené nehnuteľnosti v roku 2009 platili ešte tieto fyzické osoby, v roku 2010 daň zaplatila spoločnosť ADAMUS, v rokoch 2011 až 2014 spoločnosť ADONA - DEVELOP INVEST, s.r.o. a v roku 2015 spoločnosť ABOS, s.r.o., pričom daň za spoločnosť ADAMUS, s.r.o. vo výške 35,42 eura uhradila spoločnosť ADONA - DEVELOP INVEST, s.r.o. dňa 28.2.2011 prevodom na účet obce a že ohľadne uvedených pozemkov nebol v kontakte s konateľom spoločnosti ADAMUS, s.r.o.

Svedok Y. L., starosta obce K. od 1.1.2003 do 27.12.2010, na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2018 vypovedal obdobne ako v prípravnom konaní dňa 24.03.2015, kedy uviedol, že v dobe, keď sa predávala nehnuteľnosť Y. W., tak o ňu prejavil záujem G. G., pre ktorého v tom čase pracoval jeho syn U. L. s tým, že za ňu W. dá 250.000,-Sk. Potvrdil, že videl ako Y. W. prijímal 250 tis. Sk na príjmový doklad a rátali to spolu v kuchyni obaja W. a asi T., nebol si istý, či tam bol vtedy aj G., skôr na 90 % tam nebol; kedy to bolo si nepamätal. Tvrdil, že vtedy sa zmluva nepodpisovala. J. W. opísal tak, že išlo o starší neobývaný dom, s XX árovou záhradou, ktorá bola v katastrofálnom stave. Po predaji tohto domu sa začal uvedený dom rekonštruovať firmami od G.. U. H. nepoznal, J. T. poznal ako človeka, ktorý robil pre G. G. a zastupoval ho. Tvrdil, že v čase predaja nehnuteľnosti W. nemohla mať jeho nehnuteľnosť hodnotu 200.000 eur, nikdy nebol prítom, že by takáto suma bola vyplatená W.. Potvrdil, že bolo pravdou, to čo uviedol pred vyšetrovateľom v prípravnom konaní, že za W. do X. išli on so synom a s G. G., s tým, že G. pripraví kúpnu zmluvu, ktorú vyhotoví jeho matka, preto za W. do X. išli asi po mesiaci znova, kedy už mal G. vyhotovenú zmluvu o kúpe nehnuteľnosti a vtedy G. Y. W. vyplatil sumu vo výške 250 000,-Sk, pričom si pamätal, že obidvaja G. aj W. niečo podpísali, a že toto sa odohralo asi v roku 2005 alebo 2006.

U. J. T., ktorý pracoval v rokoch 2008 - 2010 pre G. H., na hlavnom pojednávaní dňa 28.02.2019 uviedol, že bol manažérom spoločnosti ADONA TAVERN, s.r.o., mal na starosti pohostinstvá, staral sa o celý chod spoločnosti, mal na starosti bary a podniky. V súvislosti s pozemkami v L. vypovedal, že jeho oslovil U., či by mu nevedel pomôcť pri odkúpení pozemkov v L., preto tieto odkúpil H. a potom ich od H. asi o dva roky odkúpil obžalovaný. Nevedel uviesť, kedy to bolo, ani za akú cenu ich obžalovaný kúpil, ale pamätal si, že išlo o ornú pôdu. Zdalo sa mu, že U. predával pozemky asi za 2 milióny Sk a že sa tam riešili ešte asi dva pozemky susediace s pozemkom U.. Na bližšie okolnosti v súvislosti s odpredajom pozemkov v L. si nepamätal. H. predtým nepoznal, celkovo sa s ním stretol 2-4 krát. Nevedel, či bol u notára v súvislosti s uzatváraním kúpnych zmlúv. Poprel, že by bol s H. na daňovom úrade. B. za koľko obžalovaný kúpil pozemky v L. od H., poprel ale, že by mu obžalovaný dal hotovosť, aby ju odovzdal predávajúcim alebo že by niečo vybavoval ohľadom týchto pozemkov na Obecnom úrade v L., že by sprostredkoval predaj nejakej nehnuteľnosti v K. alebo že by ho obžalovaný požiadal, aby vyplatil niekomu nejaké peniaze za nehnuteľnosti v K.. Tvrdil, že W. ani D. nepoznal. Potvrdil, že v čase, keď dom po W. nadobudol obžalovaný bol v nadštandardnej výbave s jakuzzou a 300m<sup>2</sup> spálni. Pripustil, že na potvrdení o vklade sumy 2 103,35 eura na účet obce zo dňa 15.10.2009 bol jeho podpis, že ho na to pravdepodobne poveril ADAMUS, poprel, že by na zmluve o nenávratnom poskytnutí finančných prostriedkov bol jeho podpis alebo že by podával daňové priznania za firmu ADAMUS.

Svedok N.. T. S. ako znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo na hlavnom pojednávaní dňa 09.05.2019 predniesol odborné vyjadrenie č 1/2016 v zhode s jeho písomným vypracovaním bez zmeny jeho záverov. Zo záverov predmetného odborného vyjadrenia vyplynulo, spoločnosť ADONA-REAL, s.r.o. ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, splnila z hľadiska zákona č.222/2004 Z. z. o dani pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, všetky podmienky pre uplatnenie práva na odpočítanie dane, týkajúcej sa obstarania nehnuteľnosti uvedených v kúpnych zmluvách z 12.10.2009 a z 15.04.2010 od spoločnosti ADAMUS, s.r.o. Svedok na hlavnom pojednávaní vysvetľoval, že ak si niekto z obchodných partnerov nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z daňových zákonov, táto jeho povinnosť neprechádza na druhého obchodného partnera a že ak si subjekt splní všetky povinnosti zo zákona, nemôže štátu vzniknúť škoda. Odpovedal tiež, že pri vypracovaní odborného vyjadrenia vychádzal z toho, že zdaniteľné plnenie bolo uskutočnené. Tvrdil ďalej, že v roku 2009, kedy došlo k uskutočneniu zdaniteľného plnenia, bola poľnohospodárska pôda oslobodená od dane, ale v prípade, že išlo o stavebný pozemok, ktorý bol takto určený v územnom pláne, bez ohľadu na to, ako bol zapísaný v katastri, tento dani podliehal. Podľa kritérií, ktoré uviedol na str. 4,5 odborného stanoviska nie je podmienkou na odpočet DPH, aby dodávateľ služby alebo tovaru uviedol DPH vo svojom daňovom priznaní a aby aj ju odviezol. Pre účely DPH sa pri definícii stavebného pozemku vychádza z ustanovenia §43h odsek 19 Stavebného zákona č. 50/1976, čiže musí ísť o rozhodnutie obce o zaradení pozemku do územného plánu ako stavebného pozemku, nestačí napr. súhlas orgánu s využitím poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely. Podmienka zaplatenia DPH na uplatňovanie DPH ako kritérium pri uplatňovaní DPH nebola. Pre účely DPH je základom dohodnutá cena s tým, že zákon o DPH ukladá, aby dohodnuté ceny medzi majetkovo a personálne prepojenými osobami boli cenami obvyklými. Nevedel, či pozemky v K. a v L. boli dodané ďalšej osobe, resp. predané ďalšej osobe. Podmienkou na uplatnenie odpočtu DPH pri obstaraní predaja tovaru alebo služby je, že táto služba alebo tovar budú dodané. Zákon o DPH neuvádza termín, dokedy má byť služba alebo tovar dodané, ale vychádza sa z predpokladu, že v rámci podnikateľskej činnosti, že ak bude niečo obstarané, tak má byť aj niečo dodané. Potom záleží

na tom, či ponechávanie tovaru alebo služby súvisí s podnikateľskou činnosťou. Pokiaľ by si daňový subjekt prenechal zdaniteľné plnenie napríklad na osobnú potrebu, tam potom nárok na odpočítanie DPH zaniká, resp. tým momentom vzniká daňová povinnosť.

Svedok O. W. na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2020, ktorý bol vypočutý na základe návrhu obhajoby podľa § 272 odsek 3 veta druhá za bodkočiarkou, uviedol, že vedel, že v danej veci ide o nejaké pozemky. Majiteľa firmy ADAMUS poznal, lebo spolu vyrastali. Následne poprel, že by pre T. H. firmu H. zakladal alebo že by mu pomáhal v jeho obchodnej činnosti, že by s ním bol niekedy v nejakej banke, alebo by mu pomáhal riešiť nejaké veci na daňovom úrade. O pozemkoch s T. H. nehovoril a o tom, že T. H. mal nejaké obchodné aktivity smerujúce k pozemkom sa dozvedel, až keď bol vypovedať na polícii.

Svedok N.. P. C. si na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2021 pamätal, že v rámci inžinierskej činnosti vybavoval vyjadrenie - súhlas Obecného zastupiteľstva Pohranice, ktoré bolo potrebné k stavebnému povoleniu a nakoľko mal dobré vzťahy so starostom a s poslancami, na požiadanie firmy ADAMUS, oslovil obecné zastupiteľstvo, pričom predtým, ako bolo vydané povolenie, bolo potrebné ornú pôdu vyňať. Na otázku, s kým komunikoval z firmy ADAMUS, odpovedal, že prvý raz s obžalovaným, a že tam bol ešte aj nejaký chlap. T. H. si nevedel predstaviť. Podľa fotografií, ktoré mu boli na hlavnom pojednávaní predložené na nahliadnutie, nepoznal svedkov H. ani W. ani T., obžalovaný mu bol z fotografie povedomý. Na otázku, za akú firmu vystupoval obžalovaný, svedok odpovedal, že to išlo cez firmu ADAMUS.

Svedok U. W. sa na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2021 samostatne k veci nevedel vôbec vyjadriť. Uviedol, že obžalovaného poznal zo športového sveta, že podnikal v stavebníctve, poprel, ale že by sa mu obžalovaný niekedy zdôveril, že by mal problémy s vyplatením DPH na Daňovom úrade Nitra alebo že by ho obžalovaný niekedy v minulosti požiadal, aby za neho niečo vybavoval na Daňovom úrade v Topoľčanoch. K osobe K. D. sa vyjadril, že ho poznal od malička, lebo je z L. ako on sám. Poprel tiež, že by poznal svedkov T., H. alebo W.. Na fotografii svedka H. nespoznal.

Súd postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku (obžalovaný prostredníctvom obhajkyne taký súhlas dal dňa 22.10.2018 písomne č. I. 1159), prečítal zápisnice o výpovediach svedkov z prípravného konania, a to:

- T. J. X. zo dňa 28.05.2015, ktorá vypovedala, že bola zamestnancom Daňového úradu Nitra a že nadmerný odpočet u spoločnosti ADONA - REAL, s.r.o., za zdaňovacie obdobie október 2009 bol vyplatený v zmysle ustanovenia §78 ods. 6 Zákona č. 222/2004 zákona o dani z pridanej hodnoty Z. z., to znamená do 10 dní od ukončenia daňovej kontroly, ktorá bola ukončená 20.4.2010 a bol vystavený platobný poukaz na vrátenie č. 2010/P/7336 zo dňa XX.X.XXIX na sumu XX 067,69 eur s dátumom splatnosti 30.4.2010. Platobný poukaz vyhotovila T. L., overila ho N.. H. D. ako zástupca vedúceho oddelenia a podpísal ho N.. Y. L. vymenovaný na zastupovanie riaditeľa Daňového úradu Nitra I. Nakoľko mal daňový subjekt v nasledujúcom zdaňovacom období daňovú povinnosť, bola táto suma z nadmerného odpočtu za október 2009 odpočítaná na daňovú povinnosť za november 2009, teda za zdaňovacie obdobie október 2009 bol daňovému subjektu priznaný nadmerný odpočet v plnej výške. Svedkyňa X. sa nepripojila k trestnému konaniu a voči obvinenému si nenárokovala náhradu škody, nakoľko konaním obvineného Daňového úradu Nitra nevznikla žiadna škoda,

- N.. U. K. z XX.XX.XXXX, ktorá vypovedala, že je zamestnancom Daňového úradu v Nitre a že vykonávala funkciu daňovej kontrolórky, že daňovú kontrolu u daňového subjektu ADONA - REAL, s.r.o. za zdaňovacie obdobie apríl 2010 ona fyzicky nevykonávala a vychádzajúc z písomností uviedla, že daňový subjekt ADONA - REAL, s.r.o., podal dňa 24.5.2010 daňové priznanie k DPH na Daňový úrad v Nitre, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet vo výške XXX.XXX,XX eura, preto na základe tohto daňového priznania správca dane poveril na výkon daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného za zdaňovacie obdobie apríl 2010 č. XXX/XXX/XXXXX/XXXX/V. zo dňa 14.6.2010 N.. H. V. a N.. W. U.. Ohľadne vykonania daňovej kontroly u daňového subjektu ADONA-REAL, s.r.o. a jej výsledku vypovedala rovnako ako svedkyňa V..

- O. W. zo dňa 21.03.2014 a zo dňa 25.03.2015, ktorý vo svojich výpovediach poprel, že by mal niečo s pozemkami v K. a L., s kúpnyimi zmluvami na ne alebo s daňovými priznaniami spoločnosti ADAMUS, s.r.o., že by dával svedkovi H. niekedy niečo podpisovať v súvislosti s firmou ADAMUS, s.r.o. alebo by mu dával nejaké pokyny ohľadne vyberania peňazí. Priznal len to, že svedka T. H. poznal od detstva, ale s jeho firmou nikdy nespolupracoval pri sprostredkovaní kúpy nehnuteľností v K. a v L.. Poprel aj,

že by poznal obžalovaného a svedka Ďuriša, pripustil len to, že pre firmu ADONA - REAL, s.r.o. robil v lete 2013 výkopové práce.

- zápisnicu o konfrontácii medzi svedkami T. H. a O. W. zo dňa 11.05.2015, z ktorej vyplývalo, že sa nepodarilo odstrániť rozpory vo výpovediach konfrontovaných strán, každý zotrval na svojich tvrdeniach, pričom O. W. sa vyjadril, že to, čo na neho tvrdil svedok ADAMUS bola hlúposť; nevedel vysvetliť, prečo tieto skutočnosti svedok ADAMUS na neho tvrdil,

- G. U. zo dňa 12.12.2012 a zo dňa 10.02.2015, Z. X. zo dňa 11.12.2012 a zo dňa 10.02.2015, I. R. dňa 11.12.2012 a zo dňa 10.02.2015, W. S. zo dňa 11.12.2012 a zo dňa 10.02.2015, ktorí vo svojich výpovediach uvádzali, že svoje pozemky (ornú pôdu) v L. predali na základe toho, že ich kontaktoval svedok T. ohľadne odkúpenia týchto pozemkov a následne boli kúpne zmluvy v júni 2009 podpisovať u notára W. v Nitre, kde im svedok T. vyplatil aj kúpne ceny za predávané pozemky. Svedkovia zhodne tvrdili, že kúpne zmluvy uzavreli so spoločnosťou ADAMUS, s.r.o., ale na túto firmu sa nepýtali,

- K. D. zo dňa 16.04.2015, ktorý pri svojej výpovedi uviedol, že trpí bludnou poruchovou a nechápe zmysel trestného konania, pričom pripustil, že v minulosti sa náhodne stretol s H. na pumpe v O., kde mu H. povedal, že išiel na Daňový úrad do Topoľčian s nejakými dokladmi, ktoré nemal kompletne a ktorého upozornil, že keď sa žiada nadmerný odpočet, nemôže sa žiadať na ornú pôdu, ale musí to byť vyňaté a musí ísť o stavebný pozemok. Pri výpovedi poprel, že by ho o stretnutie s H. požiadal U. W. kvôli tomu, že by mal mať G. nejaké problémy s vyplatením nadmerného odpočtu DPH. Tvrdil, že za ním do výkonu väzby prišli policajti a pýtali sa ho na G., on nevedel, kto to bol a až keď mu ukázali jeho fotku, tak si spomenul, že ho videl pri U. W., ktorý k nemu chodil do areálu bývalej Ferenitky v Nitre; či debatovali o tom, že G. mal problémy s vyplatením DPH, to potvrdiť nevedel,

- Y. Y. T. zo dňa 16.09.2015, ktorý bol poverený prezidentom Finančnej správy na zastupovanie poškodeného Finančného riaditeľstva SR, a za poškodeného uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 303 265,13 eura, pretože o túto čiastku sa na základe podvodne uplatneného a vráteného nadmerného odpočtu DPH zmenšil majetok poškodeného-rozpočtovú prostriedky štátneho rozpočtu. Vyjadril sa, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti H. - G. s.r.o. si v zdaňovacích obdobiach október 2009 a apríl 2010 neoprávnene, podvodne uplatnil odpočet DPH na vstupe zdeklarovaných zdaniteľných plnení - nákupu nehnuteľností, ktoré sa však reálne neuskutočnili, tak ako deklaroval v účtovníctve spoločnosti ADONA - REAL s.r.o. Vyjadril sa, že následkom tohto podvodného konania G. H. bolo neoprávnené, podvodné uplatňovanie nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH spoločnosťou ADONA - REAL s.r.o. za zdaňovacie obdobie október 2009 vo výške 52.982,87 eura a za zdaňovacie obdobie apríl 2010 vo výške 250.282,26 eura. Vyslovil sa tiež, že on nemal právo hodnotiť postup správcu dane pri vykonávaní daňovej kontroly.

- O. C. zo dňa 18.09.2015, ktorý vypovedal, že si nepamätal, kedy sa stal konateľom spoločnosti ADAMUS, s.r.o., ale bol vtedy nezamestnaný a keď bol raz v krčme, tak prijal ponuku jedného cigáňa, ktorého meno nevedel uviesť, že dostane 100-150,-eur, ak podpíše nejaké papiere, preto tieto u notára v O. podpísal, ale nečítal ich. Poprel, že by v spoločnosti ADAMUS, s.r.o. vykonával nejakú činnosť, nevedel ani čím sa zaoberala, od cigáňa prevzal jeden šanón s papiermi, ktoré sa týkali spoločnosti ADAMUS, s.r.o. Vypovedal tiež, že keď bol na Daňovom úrade v Topoľčanoch, tak sa ho pracovníčka daňového úradu pýtala na sídlo spoločnosti ADAMUS s.r.o., na jej bankové účty, na čo on nevedel odpovedať a tvrdil jej, že on žiadne faktúry nevystavoval. T. tvrdil, že keď ho predvolali na Daňový úrad Topoľčany, tak tam predložil papiere, ktoré mu doniesol ten cigáň, pretože pracovníčka J. úradu v O. sa ho predtým pýtala, či mal doma nejaké papiere ohľadne spoločnosti ADAMUS s.r.o. Pripustil, že na listine s názvom Stanovisko k predaju majetku zo spoločnosti ADAMUS, s.r.o., ktorá bola predložená pri ústnom pojednávaní dňa 21.10.2010 na Daňovom úrade v Topoľčanoch, bol jeho podpis. L., že by poznal obžalovaného alebo svedkov W. alebo T.; vysvetlil, že konateľstvo vo firme ADAMUS, s.r.o. ukončil preto, lebo s ňou mal len opletačky, preto ju zobral na seba T. L., ktorému za to zaplatil 100,-eur.

U. vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku aj prečítaním nižšie rozpísaných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, a to:

- záznamy L. policajného zboru, ÚBOK Západ z obdobia od júla 2011 do marca 2013 uvádzali informácie o tom, že T. H. založil spoločnosť ADAMUS, s.r.o. so sídlom v B. na podnet O. W. z B., ktorý mu za výbery peňazí z VÚB banky, ktoré hneď vždy odovzdal W., za podpisovanie zmlúv a iných listín, ktoré nečítal, dával peniaze, zo začiatku 10.000.-Sk, neskôr 500,- eur. Tiež H. policajtom uvádzal, že veci ohľadne daňových úradov vybavoval W., nad ktorým stál Q. P., cez K. D. a že on žiadne pozemky v L. ani nekupoval ani nepredával. V záznamoch z vyťažovania O. C. a T. L. bolo uvedené, že spoločnosť ADAMUS, s.r.o. bola najskôr napísaná prostredníctvom nejakého Y. na C., ktorý mu ju ponúkol v

pohostinstve, že si tým zarobí peniaze a tento mu aj odovzdal nejaké doklady v krabici od banánov, následne bola prevedená na T. L., trpiaceho schizofréniou, ktorý v spoločnosti ADAMUS, s.r.o. nikdy nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť. Prepis tejto firmy na neho mu ponúkol L. T. z L. za peniaze; osoby G. U., I. R., W. S. a Z. X. pri vyťažovaní uviedli, že v roku XXXX im odkúpenie ich pozemkov navrhol J. T., ktorý im za predaj vyplácal peniaze v hotovosti u notára. I. V. uvádzal, že niekto od právničky G. v roku XXXX prejavil záujem o odkúpenie pozemkov v ich obci L., pretože tam chceli vystavať rodinné domy, s ADAMUS, s.r.o., o ktorej si myslel, že to bola spoločnosť G. V. podpísali zmluvu o nenávratnom príspevku vo výške 2.103,35 eura, za ktorú konal J. T., v tom čase osoba blízka G. G.; K. D. pri vyťažovaní uviedol, že T. H. stretol len jedenkrát, pričom o stretnutie s ním ho požiadal U. W., ktorý mu povedal, že jeho priateľ G. G. mal problémy s vyplatením nadmerného odpočtu DPH za nejaké pozemky, kde dodávateľom mal byť T. H., ktorý bol riešený na Daňovom úrade v O., či by mu s tým nemohol nejako pomôcť. On následne zavolať T. H. a vybaviť si s ním stretnutie. Po stretnutí s H. D. zavolať W., že už s vecou sa v O. nedalo nič urobiť, a preto si túto vec mal G. vybaviť sám na Daňovom úrade Nitra I, kde mal svojho človeka, a to vedúcu kontroly, ktorá mala pochádzať od O.,

- zmluva o nenávratnom poskytnutí finančných prostriedkov medzi poskytovateľom ADAMUS, s.r.o. a prijímateľom Obecným úradom L. z 17.08.2009, na základe ktorej poskytovateľ poskytol sumu 2.103,35 eur prijímateľovi na úhradu odmeny v prospech zhotoviteľa diela N.. H.. Y. P., ktorý sa zaviazal na základe zmluvy na poskytnutie služby č. 5/2009 zo dňa 10.07.2009 vykonať pre prijímateľa územnoplánavaciu dokumentáciu Zmeny a Doplnky Územného plánu obce L. za sumu 2.103,35 eura, ktorá bola zaplatená dňa 15.10.2009 v hotovosti v Dexia Banke na účet obce L. T. za ADAMUS, s.r.o.,

- platobný výmer 14/2011 na daň z nehnuteľnosti, ktorý vystavila obec L. spoločnosti H. J. N., s.r.o. na sumu 1 260,93 Sk dňa 27.07.2011,

- platobné poukazy Daňového úradu Nitra I. zo dňa 22.04.2010 na sumu 45 067,69 eura za zdaňovacie obdobie október 2009 a zo dňa 20.12.2010 na sumu XXX XXX,XX eura za zdaňovacie obdobie apríl 2010, podľa ktorých prijímateľom bola najskôr ADONA - REAL, s.r.o., potom ADONA-DEVELOP&Invest s.r.o.

- listiny z J. úradu Nitra I. ku skutku 1 zaznamenávali, že N.. Y. U. a P. T. boli poverení vykonávaním daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za obdobie október 2009 u daňového subjektu Adona - Real, s.r.o., ktoré si uplatnila na základe daňového priznania - daň z pridanej hodnoty za obdobie 10/2009 podaného za ADONA - REAL, s.r.o. G. G. dňa 20.11.2009 a v ňom si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 52 XXX,XX eura bez vlastnej daňovej povinnosti; spoločnosť ADONA - REAL, s.r.o. bola o kontrole upovedomená 07.01.2010, ústne pojednávanie sa uskutočnilo XX.X.XXXX, v priestoroch firmy Adona - Real, s.r.o. na Farskej 12 v Nitre, ktorého sa okrem kontrolórov, zúčastnil aj obžalovaný, pričom doklady predkladala ekonómka spoločnosti, a to knihu daňových dokladov za obdobie 01.10.2009 do 3.10.2009, kúpnu zmluvu medzi ADAMUS, s.r.o. a H. - G., s.r.o. zo XX.XX.XXXX na nehnuteľnosti v K., rozhodnutie katastra V 6234/09; Daňový úrad Nitra I. v tejto súvislosti dožiadal Daňový úrad Topoľčany o vyjadrenie, či ich daňový subjekt ADAMUS, s.r.o., V. XX/XX, B., DIČ XXXXXXXXXXXX vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, či bol majiteľom vo faktúre uvedenej nehnuteľnosti, či bol v čase uskutočnenia zdaniteľného obchodu platiteľom DPH, či uviedol DPH z faktúry v daňovom priznaní DPH za príslušné zdaňovacie obdobie, na čo J. úrad O. odpovedal, že vykonali miestne zisťovanie v sídle spoločnosti ADAMUS, s.r.o., pričom konateľ spoločnosti predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2009 na sumu 331 940,-eur so splatnosťou 02.11.2009, a dátumom dodania služby 12.10.2009, a to za kúpnu zmluvu z 12.10.2009 ohľadne nehnuteľností v K. na LV č. XXX, kúpne zmluvy, výpisy z LV. Dňa 26.03.2010 predložil konateľ predmetnej spoločnosti evidenciu DPH za október XXXX, z ktorej bolo zrejmé zdaniteľné plnenie uvedenej faktúry, ktorú Daňový úrad Topoľčany zaslal Daňovému úradu Nitra I.; teda daňový subjekt vystavil faktúru č. 220901153, bol majiteľom predávanej nehnuteľnosti a v čase uskutočnenia zdaniteľného obchodu bol platiteľom DPH; prerokovanie protokolu bolo uskutočnené dňa 27.04.2010 na Daňovom úrade Nitra, pričom dňa 20.4.2010 sa, na základe výzvy Daňového úradu Nitra I. na vyjadrenie sa k protokolu a na jeho prerokovanie č.XXX/XXX/XXXXX/XXXX/ U., dostavil konateľ spoločnosti G. G., ktorý predložil žiadosť o prerokovanie protokolu v skrátenej lehote, ktorej správca dane vyhovel; daňové priznanie za 12/09 za ADONA-REAL, s.r.o. podával obžalovaný dňa 15.1.2010, kde si nadmerný odpočet neuplatnil, bola v ňom uvedená iba vlastná daňová povinnosť vo výške 8194 eura (daň za dodané tovary a služby), daňové priznanie k J. za XX/XX za H.-Konstrukt, s.r.o. podával obžalovaný dňa 10.12.2009, kde si nadmerný odpočet neuplatnil, bola v ňom uvedená iba vlastná daňová povinnosť vo výške X XXX,- eura (daň za dodané tovary a služby); daňové priznanie k DPH za 1/10 za ADONA - REAL, s.r.o. podával obžalovaný dňa 3.2.2010, kde si nadmerný odpočet neuplatnil, bola v ňom uvedená iba vlastná daňová povinnosť vo výške 5 082,67 eura, daň za dodané tovary a služby bola XX XXX,XX eura; dodatočné daňové priznanie k DPH za 1/10 za ADONA - REAL,

s.r.o. podával obžalovaný dňa 29.3.2010, kde si nadmerný odpočet neuplatnil, bola v ňom uvedená vlastná daňová povinnosť vo výške 9 872,59 eura, daň celkom 14 797,74 eura odpočítanie dane 4925,15 eura a daň na úhradu 4 789,92 eura; daňové priznanie k DPH za 2/10 za ADONA - REAL, s.r.o. podával obžalovaný dňa 22.3.2010, kde si nadmerný odpočet uplatnil vo výške 5 XXX,XX eura; daňové priznanie k DPH za 3/10 za ADONA - REAL, s.r.o. podával obžalovaný dňa 19.4.2010, kde si nadmerný odpočet uplatnil vo výške 5 004,52 eura, bola v ňom uvedená vlastná daňová povinnosť vo výške 12 779,32 eura, daň za dodané tovary a služby- 15.328,-eur; daňové priznanie k DPH za 5/10 za ADONA - DEVELOP&INVEST, s.r.o. podával obžalovaný dňa 7.6.2010, kde si nadmerný odpočet uplatnil vo výške 166,63 eura; daňové priznanie za 6/2010 podával obžalovaný dňa 19.7.2010, kde si uplatnil nadmerný odpočet vo výške 1 411,46 eura; daňové priznanie k DPH za 7/10 za ADONA - DEVELOP&INVEST, s.r.o. podával obžalovaný dňa 16.8.2010, kde si nadmerný odpočet uplatnil vo výške 259,- eur; daňové priznanie k DPH za 8/10 za ADONA - DEVELOP&INVEST, s.r.o. podával obžalovaný dňa 24.9.2010, kde si nadmerný odpočet uplatnil vo výške 259,-eur; daňové priznanie k DPH za 9/10 za ADONA - DEVELOP&INVEST, s.r.o. podával obžalovaný dňa 25.10.2010, kde si nadmerný odpočet uplatnil vo výške 47 114,86 eura; daňové priznanie k DPH za 10/10 za ADONA - DEVELOP&INVEST, s.r.o. podával obžalovaný dňa 20.11.2010, kde si nadmerný odpočet uplatnil vo výške 591,73 eura,

- daňové priznanie k DPH za 4/2010 ADONA-REAL, s.r.o. bolo podané dňa 17.04.2010 obžalovaným, v ktorom si uplatnil nadmerný odpočet DPH vo výške 250282,26 eura, daň za dodané tovary a služby - 7 664,-eur, bez vlastnej daňovej povinnosti,
- listiny z Daňového úradu B. I. ku skutku 2 zaznamenávali, že N. H. V. a N. W. U. boli poverené vykonávaním daňovej kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za obdobie apríl 2010 u daňového subjektu Adona - Real, s.r.o., táto spoločnosť bola o kontrole upovedomená 14.06.2010, ktorá bola nariadená v sídle spoločnosti na deň 1.7.2010; ústneho pojednávania dňa 1.7.2010 sa zúčastnil, okrem kontrolórov, aj obžalovaný, a v rámci tohto pojednávania boli predložené doklady - evidencia DPH za 4/2010, výpis z bankového účtu č. E./XXXX, faktúra XXXX/X, kúpne zmluvy z 14.4.2010 a z 15.04.2010 medzi ADAMUS, s.r.o. a ADONA - REAL, s.r.o. na nehnuteľnosti v L., prijaté faktúry FA/201035-43, návrh na vklad 2169/10, Rozhodnutie katastra, výpis z katastra nehnuteľností, kniha daňových dokladov za obdobie 1.4.2010 do 30.04.2010 (v nej uvedené odpočítanie dane vo výške 52 982,87 eura), faktúra č. 221001109, na základe ktorej firma ADAMUS fakturovala firme ADONA -REAL, s.r.o. sumu 1.615.187,-eur za sprostredkovanie pozemkov zo dňa 15.04.2010, so splatnosťou do 06.07.2010, s DPH vo výške 257 887,-eur; Daňový úrad Nitra I. v tejto súvislosti dožiadal Daňový úrad O. o vyjadrenie, či ich daňový subjekt ADAMUS, s.r.o., V. XX/XX, B., DIČ 2022590966 vystavil faktúru č. 221001109, či uzatvoril a podpísal kúpnu zmluvu za účelom predaja pozemkov, či mal vo svojom účtovníctve zaúčtovanú predmetnú faktúru, či bola uvedená faktúra uhradená - kedy, akým spôsobom a v akej výške, či daňový subjekt zaúčtoval vo svojom účtovníctve uvedenú tržbu, či daňový subjekt priznal a odviezol J. z uskutočneného zdaniteľného obchodu, či faktúra súhlasila s faktúrou, ktorú vystavil daňový subjekt ADAMUS, s.r.o. pre ADONA-REAL,s.r.o., odkedy bola od spoločnosť ADAMUS, s.r.o. registrovaná ako platiteľ DPH a či si spoločnosť plnila svoje daňové povinnosti, či podávala daňové priznania, aká bola jeho platobná disciplína. Na uvedené otázky Daňový úrad Topoľčany odpovedal, že správca dane predvolal daňový subjekt ADAMUS,s.ro., ktorý si predvolanie neprevzal, ale na daňový úrad sa dňa 23.08.2010 dostavil bývalý konateľ tohto subjektu T. H. a predložil originál faktúry č.221001109 zo dňa 15.4.2010 so splatnosťou X.X.XXXX, ktorá sa líšila v dátume splatnosti, ktorá bola zaslaná Daňovému úradu Nitra I. Dňa 24.8.2010 sa uskutočnilo pojednanie s novým konateľom spoločnosti C., ktorý k dožiadaným veciam nevedel nič uviesť, ale predložil nejaké doklady, preto Daňový úrad Topoľčany nezistil spôsob úhrady uvedenej faktúry a ani to, či bola zaúčtovaná uvedená tržba v účtovníctve a tiež, či z tejto faktúry daňový subjekt priznal a odviezol DPH v zdaňovacom období apríl 2010; Daňový úrad Topoľčany sa domnieval, že táto faktúra nebola zahrnutá do daňového priznania, pretože v podanom daňovom priznaní za uvedené obdobie daňový subjekt deklaroval daň z dodaných tovarov a služieb v sume 58 990,73 eur, pričom daň vyčíslená na preverovanej faktúre bola 257 887 eur. Daňový úrad Nitra I. z toho dôvodu podal na Daňový úrad Topoľčany podnet na vykonanie daňovej kontroly u daňového subjektu ADAMUS, s.r.o., ktorá podľa úradného záznamu spísaného H. V. dňa 1.12.2010, nebola vykonaná. Súčasťou odpovede Daňového úradu O. boli zápisnice z pojednávaní s T. H. a O. C., faktúra č. 221001109, ktorú predložil ADAMUS s uvedenou splatnosťou 06.05.2010, ftk. príjmového dokladu na sumu XXX 000,-eur za faktúru 221001109, kde prijímateľom bol ADAMUS,s.r.o a výdavkový doklad z 19.07.2010, ktorý vydával ADONA-J.&N., s.r.o. firme ADAMUS, s.r.o. za pozemky v L., tiež znejúci na sumu 290.000,-eur, daňové priznanie k DPH za 4/2010 firmy ADAMUS; Daňový úrad Nitra I. tiež dňa XX.XX.XXXX dožiadal obec L. o vyjadrenie, či spoločnosť ADONA - DEVELOP & INVEST s.r.o., Farská 12, Nitra, požiadala obec o

vydanie stavebného povolenia na stavbu rodinných domov typu bungalov v časti vinohradnícka oblasť L. a či oznámila príslušnému orgánu termín začatia výstavby rodinných domov, na čo obec daňovému úradu oznámila, že uvedená spoločnosť požiadala stavebný úrad o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby N. L. v časti vinohradníckej oblasti L. a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010; prerokovanie protokolu bolo určené na XX.XX.XXXX, ale dňa 14.12.2010 sa na DAŇOVÝ ÚRAD Nitra dostavil konateľ spoločnosti G. G. a požiadal o prerokovanie protokolu v skrátenej lehote, ktorej správca dane vyhovel a protokol bol prerokovaný dňa 14.12.2010 so záverom, že správcom dane nebol zistený rozdiel dane oproti daňovému priznaniu;

- K., na ktorých boli odfotení J. T., T. H., O. W., obžalovaný,
- U. U. poisťovne, podľa ktorej J. T. pracoval ako zamestnanec firmy H.- O., s.r.o. do 01.07.2008 do 22.03.2011,
- Z. vozidiel O. W., podľa ktorého bol tento v roku 2015 vlastníkom čiernej Škody Octavia, čierneho Mercedesu triedy E, čiernej Škody Fabia, modrého Opla Kombi, svetlej Alfý Romeo a hnedého Fordu Mondeo,
- Kúpne zmluvy medzi ADAMUS, s.r.o. ako kupujúcim a ako predávajúcimi U. W., G. U. z 30.06.2009 na nehnuteľnosti v kat. úz. L. zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, orná pôda za sumu 39 832,71 eura, Z. X. z 23.06.2009 na pozemky v kat. úz. L. zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, orná pôda za sumu 2 000 eur, W. S. a I. R. z 16.06.2009 na pozemky v kat. úz. L. zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, orná pôda za sumu 66 387,84 eura, a dodatky č.1 k týmto zmluvám, ktorým sa opravovalo IČO ADAMUS s.r.o. z 44151725 na č. 4421725 a návrhy na vklad týchto zmlúv na Správu katastra Nitra v júni 2009 a Y. W. z 20.09.2009 na nehnuteľnosti v kat. úz. K. zapísané na LV č. XXX, parc. č. XXX/X a XXX/X s rod. domom súp. č. XXX za sumu 200.000,-eur;
- Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy medzi Y. W. ako budúcim predávajúcim a G. G. ako budúcim kupujúcim z 20.12.2007 na nehnuteľnosti v kat. úz. K. zapísané na LV č. XXX, parc. č. XXX/X a XXX/X s rod. domom súp. č. XXX za sumu 250 000,-Sk,
- G. W. nehnuteľností V XXXX/XX z 05.10.2009, na základe ktorého bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra k nehnuteľnostiam v kat. úz. K. zapísané na LV č. XXX, parc. č. XXX/X a XXX/X s rod. domom súp. č. XXX v prospech firmy ADAMUS, s.r.o.,
- správa T.. L. o tom, že K. D. trpí duševným ochorením s nepriaznivou prognózou s nutnosťou dlhodobej psychiatrickej liečby,
- listiny predložené svedkom V. ako starostom obce L., podľa ktorých pôvodní majitelia G. U., U. W., W. S., I. R., Z. X. pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú L. zapísaných v LV XXXX, č. XXXX, č. XXXX začiatkom roka XXXX osobne oznámili obecnému úradu, že vlastníkom pozemkov bola firma ADAMUS s.r.o, na základe čoho boli zabezpečené LV, z ktorých vyplynulo, že tento ako vlastníkom pozemkov mal do 31.01.2010 podávať daňové priznania, čo neurobil. Obec preto daň za nehnuteľnosti vyrubila na základe listov vlastníctva platobným výmerom č. 69/2010 v sume 35,42 eura, ktorý bol zaslaný na adresu spoločnosti, ktorá však bola nekontaktná, a preto následne dňa 28.1.2011, keď bolo na obecný úrad doručené daňové priznanie -spoločnosťou ADONA-DEVELOP & INVEST, s.r.o. LV.č.XXXX ako novým majiteľom pozemkov, obec vyzvala túto spoločnosť ako nového vlastníka o úhradu daňového nedoplatku za firmu H.. J. nedoplatok spoločnosť ADONA-DEVELOP & INVEST, s.r.o. uhradila prevodom cez účet vo výške 35,42 eura,
- návrh uznesenia obecného zastupiteľstva o schválení územného plánu obce L. z 29.3.2010, ako aj VZN z 29.03.2010 o vyhlásení záväzných častí územného plánu obce L. s účinnosťou od XX.XX.XXXX, s ktorým súhlasil aj Krajský stavebný úrad Nitra dňa 17.03.2010, že pozemky, ktoré odkúpila ADONA - REAL, s.r.o. od svedkov S., R., U., W. a X. budú určené na komplexnú sústredenú výstavbu rodinných domov až 60 RD vrátane prístupových komunikácií a príslušných inžinierskych sietí,
- W. zmluva medzi ADAMUS, s.r.o. ako predávajúcim a ADONA - REAL ako kupujúcim z 15.04.2010 ohľadne nehnuteľností v kat. úz. L. parc. č. E./XX, XXXX/XX, č. XXXX/XX, XXXX/XX a č. XXXX/XX, XXXX/XX za sumu 1 615 187,- eur
- K. č. XXXXXXXXXX faktúra č. 221001109, na základe ktorej firma ADAMUS fakturovala firme ADONA -REAL, s r.o. sumu 1 615 187,-eur za sprostredkovanie pozemkov zo dňa 15.04.2010, so splatnosťou do 06.05.2010,
- Stanovisko C., že predaj pozemkov zrealizovaný v mesiaci apríl 2010 bol zaúčtovaný v účtovníctve spoločnosti ADAMUS, s.r.o., B. v nesprávnej výške. B. čiastky uvedenej na č. 221001109 1 615 178,-eur bola do účtovníctva spoločnosti omylom zaúčtovaná čiastka 369 468,23 eura,
- Záznam z inventarizácie majetku spoločnosti ADAMUS z 31.12.2009, v ktorom boli uvedené parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, č. XXXX/XX, XXXX/XX a č. XXXX/XX, XXXX/XX,

- daňové priznanie k DPH za 4/2010 ADAMUS, s.r.o. bolo podané dňa 25.05.2010 T. H., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 310 477,50 eura a vlastná daňová povinnosť 383,45 eura, daň z dodaných tovarov a služieb v sume 58 990,73 eura,

- listiny predložené Správou katastra Nitra - žiadosť o zápis do KN notárskej zápisnice N XX/XXXX o osvedčení vlastníctva k nehnuteľnostiam v k. ú. K. vyznačené na predložennom GP č. XX a to ako parc.č. XXX/X zast. plochy vo výmere 838 m2 a parc.č. XXX/X zast. plochy spolu s rodinným dom číslo súpisné XXX vo výmere 165 m2, podľa ktorej sa osvedčilo vlastnícke právo týchto nehnuteľností v prospech Y. W., nar. XXXX, ktorý ich zdedil po svojom ocovi Y. W., nar. XXXX, oznámenie o určení súpisného čísla vydaného obcou K. pod č. XXX/XXXX zo dňa 23.3.2009 o tom, že stavbe postavenej v obci K., v časti obce K. bolo pridelené súpisné číslo a že stavba bola postavená asi v roku 1930, pričom vlastníkom stavby je Y. W., nar. XX.XX.XXXX, výpis z listu vlastníctva č.XXX, podľa ktorého je vlastníkom parcely č. XXX v kat. úz. K. Y. W., nar. 1.6.1919, plnomocenstvo udelené Y. W., aby ho Y. G. V. zastupovala vo veci vydania osvedčenia o vlastníctve na nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v k.ú. K., kúpne zmluvy medzi ADAMUS, s.r.o. a ADONA - REAL, s.r.o., medzi Y. W. a ADAMUS, s.r.o., medzi U. W., U., S., R. a X. a ADAMUS, s.r.o.; kúpna zmluva z 19.05.2008, na základe ktorej odkúpili nehnuteľnosti v K. U. a W. od T., X., X. za 1.200.000,-Sk, Rozhodnutie Katastra nehnuteľností V XXXX/XX z 11.5.2010, na základe ktorého bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra k nehnuteľnostiam v kat. úz. L. zapísané na parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, č. XXXX/XX, XXXX/XX a č. XXXX/XX, XXXX/XX v prospech firmy ADONA - REAL, s.r.o.; oznámenie obžalovaného Správe katastra Nitra z 19.05.2010, že sa zmenilo obchodné meno firmy H. - REAL, s.r.o. na ADONA-DEVELOP&Invest, s.r.o. a žiadal o zmenu názvu vlastníka na LV, o čom predložil aj výpis z obchodného registra z 18.05.2010; žiadosť H.-J.&N., s.r.o. o zápis geometrického plánu č. XX/XXXX do vlastníckeho dokladu LV XXXX v obci L., ktorý predložil aj s potvrdením obce L. z XX.X.XXXX, že pozemky nachádzajúce sa v k.ú. L. pôvodne zapísané na LV č. XXXX ako parc.č. XXXX/XX, č. XXXX/XX č. XXXX/XX, parc.č. XXX/XX, parc.č. XXXX/XX a č.XXXX/XX sú zahrnuté do Územného plánu obce L. a sú určené na bytovú výstavbu, ktorých vlastníkom je firma ADONA-DEVELOP&INVEST, s.r.o., ktorá v budúcnosti plánuje na týchto pozemkoch bytovú výstavbu,

- daňové priznania k DPH ADAMUS, s.r.o. predložené Daňovým úradom Trenčín za 1/2009 bolo podané dňa 24.02.2009 T. H., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 459.507,-eur a vlastná daňová povinnosť 2714,50 eur, daň celkom 87.306,30 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 2/2009 bolo podané dňa XX.XX.XXXX T. H., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 64950,-eur a vlastná daňová povinnosť 717,80 eur, daň celkom 12 XXX,XX eura (aj daň za dodané tovary a služby), za X/XXXX bolo podané dňa 20.04.2009 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma XXXXX,-eur a vlastná daňová povinnosť 1 113,73 eur, daň celkom 194 598 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 4/2009 bolo podané dňa 20.05.2009 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 43850,-eur a vlastná daňová povinnosť 19.192,70 eur, daň celkom 8 XXX,XX eura (aj daň za dodané tovary a služby), za X/XXXX bolo podané dňa XX.XX.XXXX T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 124 750,-eur a vlastná daňová povinnosť 1837,60 eur, daň celkom 23 702,50 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 6/2009 bolo podané dňa XX.XX.XXXX T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 76.763,98,-eura, daň celkom 14 585,14 eura (aj daň za dodané tovary a služby), a nadmerný odpočet 29 774, 73 eura, za 7/2009 bolo podané dňa 24.08.2009 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 123.817,-eur a vlastná daňová povinnosť 540,15 eura, daň celkom 23 525,21 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za X/XXXX bolo podané dňa XX.XX.XXXX T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 1 009 563,-eur a vlastná daňová povinnosť 2 XXX,XX eura, daň celkom 209 581,79 eura, za 9/2009 bolo podané dňa 26.10.2009 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 1 503 995,81 eur, daň za dodané tovary a služby 285 759,08 eura a vlastná daňová povinnosť 1405,08 eura, daň celkom 285 759,08 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 10/2009 bolo podané dňa 24.11.2009 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 567.431,03,-eur, daň za dodané tovary a služby 107 811,78 eura a vlastná daňová povinnosť 1.746,18 eura, daň celkom 119 693,20 eura, za 11/2009 bolo podané dňa 22.12.2009 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 355 876,45,-eura a vlastná daňová povinnosť 1 072,29 eura, daň celkom 67 616,44 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 12/2009 bolo podané dňa 22.01.2010 T. H., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 194.643,28 eur a vlastná daňová povinnosť 268,93 eur, daň celkom 36.982,22 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 1/2010 bolo podané dňa 25.02.2010 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 521 139,22 eura a vlastná daňová povinnosť 527,13 eura, daň celkom 99016,45 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 2/2010 bolo podané dňa 25.03.2010 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená

suma 487 677, 59 eur a vlastná daňová povinnosť 328,08 eura, daň celkom 92658,74 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 3/2010 bolo podané dňa 26.04.2010 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma XXX XXX,XX eura a vlastná daňová povinnosť 694,02 eur, daň celkom 78 63,87 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 4/2010 bolo podané dňa XX.XX.XXXX T. H., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 310.477,50,-eur a vlastná daňová povinnosť 383,45 eur, daň celkom 58 990,73 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 5/2010 bolo podané dňa 25.06.2010 T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma XXX.XXX,XX,-eur a vlastná daňová povinnosť 437,94 eur, daň celkom 88 223,44 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 6/2010 bolo podané dňa XX.XX.XXXX T. H., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 259772,50,-eur a vlastná daňová povinnosť 425,28 eur, daň celkom XX XXX,XX eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 7/2010 bolo podané dňa XX.X.XXXX T. H., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 1 657 XXX,XX,-eur a vlastná daňová povinnosť XXX,XX eura, daň celkom 314 897,- eur (aj daň za dodané tovary a služby), za 8/2010 bolo podané dňa XX.X.XXXX O. C., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 1 525 748,60,-eur a vlastná daňová povinnosť 664,84 eur, daň celkom XXX XXX,XX eura (aj daň za dodané tovary a služby), za 9/2010 bolo podané dňa 22.10.2010 O. C., v ktorom bola ako základ dane za dodané tovary a služby uvedená suma 10208,40,-eur a vlastná daňová povinnosť 253,54 eur, daň celkom 1 939,60 eura (aj daň za dodané tovary a služby), za XX/XXXX bolo podané dňa XX.XX.XXXX O. C., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 2649,80,-eur a vlastná daňová povinnosť 503,46 eur, daň celkom 503,46 eura, za 11/2010 bolo podané dňa XX.XX.XXXX T. L., v ktorom bola ako základ dane uvedená suma 202 000,-eur a vlastná daňová povinnosť 2 359 eur, daň celkom 38 380 eur; daňové priznanie k dani príjmov právnických osôb ADAMUS, s.r.o. za rok 2009 bolo podané na Daňový úrad Topoľčany dňa 31.3.2010, v ktorom bola ako základ dane a ako výsledok hospodárenia uvedená suma 3 818,56 eura, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov bol uvedený vo výške 5 549 348,84 eura a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov bol uvedený vo výške 5 545 530,28 eura, - odpoveď VÚB, a.s. a výpisy z účtu ADONA - DEVELOP & INVEST, s.r.o č. XXXXXXXXXXX od 05.08.2017-31.12.2010 zriadený 5.8.2007, z ktorých vyplynulo, že disponibilný účtovný zostatok bol ku dňu 31.08.2007 vo výške 20.103.427,32 Sk, ku dňu 29.02.2008 vo výške 1.383.133,99 Sk, ku dňu 31.03.2008 vo výške 9.124.493,98 Sk, ku dňu 30.04.2008 vo výške 11.436.189,30 Sk, ku dňu 31.05.2008 vo výške 4.208.562,37 Sk, ku dňu 30.06.2008 vo výške 130.600,84 Sk, ku dňu 31.07.2008 vo výške 41.825.958,55 Sk, ku dňu 31.08.2008 vo výške 16.044.042,05 Sk, ku dňu 31.9.2008 vo výške 17.933.466,32 Sk, ku dňu 31.10.2008 vo výške 40.030.857,63 Sk, ku dňu 30.11.2008 vo výške 26.067.381,18 Sk, ku dňu 31.12.2008 vo výške 18.874.173,32 Sk, ku dňu 31.1.2009 vo výške 436.659,14 eura, ku dňu 28.2.2009 vo výške 297.545,65 eur, ku dňu 31.3.2009 vo výške 228.498,34 eura, ku dňu 31.3.2009 vo výške 228.498,34 eura, ku dňu 30.04.2009 vo výške 138.746,38 eura, ku dňu 31.5.2009 vo výške 480.371,20 eura, ku dňu 30.6.2009 vo výške 240.590,18 eura, ku dňu 31.7.2009 vo výške 80.660,64 eura, ku dňu 31.8.2009 vo výške 81.783,46 eura, ku dňu 30.9.2009 vo výške 139.483,70 eura, ku dňu 31.10.2009 vo výške 36.170,48 eura, ku dňu 30.11.2009 vo výške 36.610,78 eura, ku dňu 31.12.2009 vo výške 94.642,94 eura, ku dňu 31.1.2010 vo výške 83.524 eur, ku dňu 28.2.2010 vo výške 60.342,12 eura, ku dňu 31.3.2010 vo výške 76.452,33 eura, ku dňu 30.4.2010 vo výške 56.138,81 eura, ku dňu 31.5.2010 vo výške 93.299,35 eura, ku dňu 30.6.2010 vo výške 28.206,29 eura, ku dňu 31.7.2010 vo výške 3.957,93 eura, ku dňu 31.8.2010 vo výške 45.862,39 eura, ku dňu 30.9.2010 vo výške 39.685,48 eura, ku dňu 31.10.2010 vo výške 11.137,35 eura, ku dňu 30.11.2010 vo výške 4.470,83 eura, ku dňu 31.12.2010 vo výške 174.882,04 eura a, tiež, že v roku 2008 prebehli debetné transakcie vo výške viac ako 7 miliónov eur, v roku 2009 cez 824 tisíc eur a v roku 2010 cez 911 tisíc eur, pričom príjmy na tento účet v objeme nad 33.193,-eur prichádzali od CD Reality, s.r.o., od C. W., K., s.r.o., za kúpu pozemkov od W. (1/2010) a W. (3/2010) a od obce K. (5/2009) a KSÚ Nitra za 12 bj v obci K. (8/08) a potom vratky DPH z Daňového úradu Nitra, - odpoveď ČSOB, a.s. ktorá oznámila, že ADONA-DEVELOP&INVEST, s. r. o. mala otvorený bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, založený dňa 26.08.2011, zatvorený 25.11.2014; účet zriadil a jeho jediným disponentom bol G. H.; banka výpisy neposkytla, pretože účet bol vedený až po žiadanom období, - odpoveď J. úradu O., ktorý oznámil, že u daňového subjektu ADAMUS. s.r.o. v rokoch 2009-2010 nebola vykonaná daňová kontrola zameraná na daň z pridanej hodnoty; zároveň zaslali overené fotokópie daňových priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2009, mesačné daňové priznania daň z pridanej hodnoty za I.- XI. mesiac roku 2009 a za 12 mesiacov roku 2010; daňový úrad oznámil, že daňové priznanie DpPO za rok 2010 daňový subjekt nepodal. J. XX.XX.XXXX úrad súdu oznámil, že spoločnosť ADAMUS, s.r.o. nemala ku dňu 05.03.2020 nedoplatky na dani z pridanej hodnoty za roky 2009 a XXXX,

- výpisy z obchodného registra Okresného súdu Nitra, potvrdení a dokladov k obchodnej spoločnosti ADONA-REAL, s.r.o., z ktorých vyplývalo, že táto spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa 18.05.2007, ktorej obchodné meno bolo zmenené v máji 2010, bola vymazaná z obchodného registra XX.XX.XXXX na základe dobrovoľného výmazu, bola zrušená bez likvidácie zlúčením s KA MI, s.r.o., pričom jej jediným konateľom a spoločníkom počas celej existencie tejto obchodnej spoločnosti bol obžalovaný a Y.. Q. V. mala udelenú prokúru od 28.05.2010, pričom mala oprávnenie konať samostatne. G. základného imania bol od 18.05.2010 navýšený z 6 639 eur na 181 639 eur; predmetom činnosti obchodnej spoločnosti boli okrem iného aj sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, prenájom motorových vozidiel, prenájom nehnuteľností s poskytovaním iných než základných služieb,

- stanovisko poškodeného FR SR vypracované Y.. T., podľa ktorého Y.. T. napísal, že z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že obvinený G. H. si neoprávnene, podvodne uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DpH v celkovej výške 303 265,13 eura, ktorý mu bol správcom dane vrátený. O túto čiastku neoprávnene, podvodne uplatneného a následne aj vráteného nadmerného odpočtu DPH sa protiprávne zmenšil majetok poškodeného - rozpočtové prostriedky štátneho rozpočtu spravované poškodeným. Poškodený čiastku 303 265,13 považoval za majetkovú škodu, ktorá bola spôsobená poškodenému obvineným G. H. a požadoval, aby súd v odsudzujúcom rozsudku obvineného zaviazal na jej úhradu,

- listy vlastníctva z roku XXXX z k.ú. K. č. XXXX, podľa ktorého majiteľmi domu súp. č. XXX a parcel č. XXX/X, XXX/X a XXX/X boli v roku XXXX manželia L. a to od roku XXXX a z k.ú. L. č. XXXX, podľa ktorého majiteľom parc. č. XXXX/XX a č. XXXX/XX je od roku XXXX L. P., č. XXXX, podľa ktorého majiteľom parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X je od roku XXXX Y. U., č. XXXX, podľa ktorého parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX je od roku XXXX spoločnosť ARCHAS, s.r.o.,

- daňové priznania k dani z príjmov právnických osôb- ADONA-REAL, s.r.o., resp. ADONA-DEVELOP&INVEST, s.r.o. výkazy ziskov a strát a súvahy za rok XXXX, podľa ktorých táto spoločnosť mala výsledok hospodárenia vo výške 34.565,-eur, základ dane bol vo výške 5 .179,30 eura, daň na úhradu bola nulová, disponovala majetkom 3 105 576 eur, za rok 2010, podľa ktorého táto spoločnosť mala výsledok hospodárenia vo výške mínus 267.717,01 eura, základ dane vo výške 45 881,62 eura, daň na úhradu bola nulová, disponovala majetkom 4 196 879,-eur,

- odpoveď na lustráciu v bankách, podľa ktorej spoločnosť ADAMUS, s.r.o. mala účty v SLSP, a.s. a VÚB, a.s.,

- hodnotenie E. B. na obžalovaného, podľa ktorého správanie obžalovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni, raz mu bolo počas väzby udelené pokarhanie za zadržanie liekov, ktoré mu neboli predpísané,

- výpisy P., a.s. z účtu SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX - ADAMUS, s.r.o. za obdobie 1.2.2010 do 31.12.2010 (skoršie výpisy banka neposkytla, pretože banka archivuje výpisy max 10 rokov), podľa ktorých bol od 14.09. 2010 nulový zostatok na účte, k 03.05.2010 bol zostatok 103.379,62 eura, k 18.08.2010 bol zostatok 48.698,50 eura,

- listy vlastníctva z roku 2020 č. z k.ú. L. č. XXXX, podľa ktorých vlastníkom parc.č.XXXX/XX a XXXX/XX bola od roku 2015 spoločnosť ARCHAS, s.r.o., vlastníkom parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX bola od roku 2015 spoločnosť ARCHAS, z kat. úz. K. č. XXXX (staré LV XXXX), podľa ktorého majiteľmi domu súp. č. XXX a parcel č. XXX/X, XXX/X a XXX/X boli manželia L. a to od roku XXXX, č. XXXX (staré LV XXXX) z kat. úz. K., podľa ktorého majiteľom parc. č. XXXX/XX a č. XXXX/XX je od roku XXXX majiteľom L. P., č. XXXX (staré LV XXXX), podľa ktorého majiteľom parc. č. XXXX/XX bola od roku XXXX Y. U., č. XXXX (staré LV XXXX) z kat. úz. K., podľa ktorého majiteľom parc. č. XX/XX bola od roku XXXX spoločnosť ARCHAS, s.r.o.,

- správa J. úradu B., pobočka O., v zmysle ktorej spoločnosť H., s.r.o. zmenila dňa 3.12.2010 sídlo na X. cesta XXX, C. nad B. (príslušnosť Daňový úrad O.); spoločnosť bola zrušená dňa 18.06.2013, vymazaná ex offo dňa 20.07.2013

- správa J. úradu O., pobočka Prievidza, podľa ktorej v spoločnosti ADAMUS, s.r.o. nebola vykonaná kontrola na podnet Daňového úradu Nitra z 8.12.2010 a že subjekt nepodal daňové priznania k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobia 2010, 2011, iba za rok 2009 podľa ktorého subjekt vykázal stratu 150.383,63 eura,

- stanovisko obecného zastupiteľstva v L. z 1.7.2009 o tom, že obecného zastupiteľstvo schválilo investičný zámer individuálnej bytovej výstavby na pozemkoch č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XX, XX, XX dňa 30.6.2018

- výpis z obchodného registra Okresného súdu Trenčín a registrových spis spoločnosti ADAMUS, s.r.o., z ktorých bolo evidentné, že táto bola zapísaná do obchodného registra 24.4.2008, vymazaná bola ex offo 20.7.2013, jej konateľom bol od začiatku do 26.7.2010 T. H., od 27.7.2010 do 2.12.10 O. C.

a od X.XX.XXXX do XX.X.XXXX T. L., pričom sídlo spoločnosti bolo od 24.4.2008 do 2.12.2010 v B. a od 3.12.2010 do 19.7.2013 v C. nad B.; predmetom činnosti tejto spoločnosti boli aj maloobchod aj veľkoobchod,

- výpis z obchodného registra Okresného súdu Nitra na CD REALITY, s.r.o., podľa ktorého táto spoločnosť bola do obchodného registra zapísaná 11.10.2006, predmetom jej činnosti boli aj prenájom nehnuteľností a sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností; jej konateľkou a jedinou spoločníčkou je od počiatku Y. J. P.,

- výpis z obchodného registra Okresného súdu Nitra na ARCHAS, s.r.o., podľa ktorého táto spoločnosť bola do obchodného registra zapísaná 12.6.2015, predmetom jej činnosti bolo aj sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností; jej konateľmi a spoločníkmi boli Y. Q. V. od 12.6.2013 do XX.X.XXXX a obžalovaný od 12.6.2015 doteraz,

- pripojený vyšetrovací spis ČVS:KRP-5/2-VYS-NR-2016, z ktorého vyplývalo, že podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, kde mal vystupovať ako neznámy páchatel' zamestnanec Finančnej správy s miestom výkonu práce na Daňovom úrade v Nitre- verejný činiteľ, ktorý pri vykonávaní daňovej kontroly v období od 1.7.2010 do 14.12.2010 zameranej na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie DPH za zdaňovacie obdobie 4/2010 podnikateľského subjektu ADONA-DEVELOP&INVEST mal zneužiť svoju právomoc odporujúcu zákona; v uvedenom konaní vypovedala ako svedkyňa aj N. H. V.; konanie bolo dňa 7.6.2017 podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavené z dôvodu, že skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci, pretože kontrolórky, ktoré vykonávali daňovú kontrolu zameranú na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie DPH za zdaňovacie obdobie 4/2010 podnikateľskému subjektu ADONA-DEVELOP&INVEST, s.r.o. postupovali podľa § 2 odsek 3 zákona č. 511/1992 Zb., hodnotili dôkazy podľa svojej úvahy a hoci nebol zistený skutočný stav veci, pretože zákon č. 511/1992 Zb. nevyžadoval zistenie skutočného stavu veci a nebol zistený skutočný obsah právneho úkonu podľa 2 odsek 6 zákona č. 511/1992 Zb., vychádzali z povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech ADONA-DEVELOP&INVEST, s.r.o. a z faktúry, ktorú predložil pri daňovej kontrole konateľ G. H..

Podľa aktuálnych relácií na obžalovaného a z pripojených spisov a z nich podstatné listiny bolo zistené, že tento bol priestupkovo prejednávaný väčšinou na úseku dopravy, okrem jedného prípadu, keď sa dopustil porušenia nočného kludu a bol odsúdený v troch prípadoch, a to v konaní:

- vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/91/2011 právoplatným dňa 09.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/40/2018 za zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 189 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou na dva roky; dovolanie obžalovaného bolo odmietnuté uznesením NS SR sp. zn. 2Tdo/61/2019 z 26.11.2019

- v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 2T/35/2014 právoplatným dňa 30.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/76/2019 za prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/91/2011; dovolanie obžalovaného bolo odmietnuté uznesením NS SR sp. zn. 2Tdo/11/2020 z 30.9.2019,

- v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 3Tk/2/2019 právoplatným dňa 28.09.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/52/2021 bol obžalovaný odsúdený za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek X písmeno a) O. zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na dva roky.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry zo dňa 09.02.2022 a z lustrácie živých spisov vedených na Okresnom súde Nitra súd zistil, že obžalovaný bol stíhaný vo veciach, v ktorých bol odsúdený vo vyššie uvedených konaniach na Okresnom súde Nitra; okrem toho je na Okresnom súde Nitra vedené, okrem prejednávaného prípadu, ďalšie neskončené trestné konanie voči obžalovanému za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona za skutky spáchané v roku 2012; uvedené konanie je vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 21T/90/2019.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, pričom v danej veci výsledky

vykonaného dokazovania odôvodnili postup podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. K tomuto dôvodu oslobodenia súd poznamenal, že v takomto prípade sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že sa skutok nestal, stačí len pochybnosť o tom, či sa stal.

Objektom trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa §277 Trestného zákona účinného do 1.10.2012 je záujem štátu na riadnom odvádzaní dane, poistného na sociálne a verejné zdravotné poistenie a príspevku na starobné dôchodkové poistenie, zrazených alebo vybratých podľa zákona a tiež záujem štátu na tom, aby DPH a spotrebné dane boli vračané iba za splnenia zákonných podmienok. Objektívna stránka trestného činu podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo na príspevok na starobné dôchodkové poistenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona alebo kto v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Subjektom tohto trestného činu podľa druhej alinei môže byť ktokoľvek a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom v prípade trestného činu podľa druhej alinei tohto ustanovenia sa vyžaduje tiež preukázanie pohnútky, v tomto prípade ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty tohto trestného činu v podobe úmyslu zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. V prípade spáchania činu vo veľkom rozsahu je na mieste kvalifikácia skutku ako zločinu podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona.

Druhá alinea skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa §277 Trestného zákona výslovne síce neodkazuje na mimotrestnú daňovú právnu úpravu (nejde o blanketovú normu), no znenie základnej skutkovej podstaty vychádza z mechanizmu DPH, ktorý je upravený zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Vzhľadom na uvedené je, pri vyvodzovaní trestnej zodpovednosti za spáchanie predmetného trestného činu, nevyhnutné vychádzať zo znenia zákona o DPH a z inštitútov, z ktorých vyplýva nárok na vrátenie DPH.

Podľa § 2 odsek 1 písmeno a) zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase predmetom dane je dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby.

Podľa § 4 odsek 1 písmeno a) zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase zdaniteľná osoba, ktorá má sídlo, miesto podnikania alebo prevádzkareň v tuzemsku, a ak nemá takéto miesto, ale má bydlisko v tuzemsku alebo sa v tuzemsku obvykle zdržiava, a ktorá dosiahla za najviac 12 predchádzajúcich po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov obrat 49 790 eur, je povinná podať daňovému úradu žiadosť o registráciu pre daň. Zdaniteľná osoba je povinná podať žiadosť o registráciu pre daň do 20. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom dosiahla obrat podľa prvej vety.

Podľa § 19 odsek 1 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. Dňom dodania tovaru je deň, keď kupujúci nadobudne právo nakladať s tovarom ako vlastník. Pri prevode alebo prechode nehnuteľnosti je dňom dodania deň odovzdania nehnuteľnosti do užívania, ak je tento deň skorší ako deň zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Pri dodaní stavby na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy je dňom dodania deň odovzdania stavby. Pri dodaní tovaru podľa § 8 ods. 1 písm. c) je dňom dodania tovaru deň odovzdania tovaru nájomcovi.

Podľa § 38 odsek 2 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase oslobodené od dane je dodanie pozemku okrem dodania stavebného pozemku. Pokiaľ sa stavebný pozemok dodáva so stavbou, vzťahuje sa na jeho dodanie odsek 1.

Podľa § 49 odsek 1 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

Podľa § 49 odsek 2 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na

dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň

a) voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané,

b) ním uplatnená z tovarov a služieb, pri ktorých je povinný platiť daň podľa § 69 ods. 2 až 4, 7 a 9 až 12..

Podľa § 51 odsek 1 písmeno a) zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak

a) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a) má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71,

b) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. b) je daň uvedená v záznamoch podľa § 70.

Podľa § 69 odsek 1 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase platiteľ, ktorý dodáva tovar alebo službu v tuzemsku, je povinný platiť daň.

Podľa § 69 odsek 10 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase platiteľ, ktorému bol dodaný tovar alebo služba v tuzemsku, ručí spoločne a nerozdielne za daň z predchádzajúceho stupňa uvedenú na faktúre, ak vyhotoviteľ faktúry vykázanej daň úmyselne nezaplatil alebo úmyselne sa stal neschopným zaplatiť daň a platiteľ pri uzavretí zmluvy mal o tom vedomosť.

Podľa § 70 odsek 1 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase platiteľ je povinný viesť podrobné záznamy podľa jednotlivých zdaňovacích období o dodaných tovaroch a službách a o prijatých tovaroch a službách; V záznamoch sa uvádzajú údaje rozhodujúce pre správne určenie dane. Na účely odpočítania dane vedie platiteľ záznamy v členení na tovary a služby s možnosťou odpočítania dane, bez možnosti odpočítania dane a s možnosťou pomerného odpočítania dane; v záznamoch platiteľ uvedie zdaňovacie obdobie, v ktorom vykonal odpočítanie dane alebo pomerné odpočítanie dane.

Podľa § 71 odsek 1 zákona o DPH č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov účinnom v rozhodnom čase pri každom dodaní tovaru a dodaní služby v tuzemsku pre zdaniteľnú osobu a pre právnickú osobu, ktorá nie je zdaniteľnou osobou, je platiteľ povinný vyhotoviť faktúru. Platiteľ je povinný vyhotoviť faktúru aj v prípade, ak je platba prijatá pred dodaním tovaru a predtým, ako je poskytovanie služby skončené. Platiteľ vyhotoví faktúru najneskôr do 15 dní od vzniku daňovej povinnosti. Platiteľ nie je povinný na účely dane vyhotoviť faktúru, ak ide o tovar alebo službu, ktorá je dodaná s oslobodením od dane podľa § 28 až XX.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že právo odpočítať daň sa vzťahuje na osoby nadobúdajúce postavenie platiteľa DPH - ide o zdaniteľné osoby registrované podľa § 4 zákona o DPH (ktoré majú sídlo, miesto podnikania alebo prevádzkareň v SR). Tiež, že právo na odpočítanie dane, ktoré vzniká platiteľovi v deň, kedy pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť, si platiteľ môže podľa § 51 uplatniť, ak má faktúru od dodávateľa pri dodaní tovaru a služieb v tuzemsku, na základe ktorej si odpočítal daň, ktorú voči nemu uplatnil iný platiteľ v tuzemsku z dodaných tovarov alebo služieb. A ďalej, že pozemky na liste vlastníctva zapísané ako orná pôda na účely zákona o DPH sú stavebnými pozemkami, ak sú podľa § 43h stavebného zákona určené územným plánom obce alebo územným plánom zóny alebo územným rozhodnutím na zastavanie alebo pozemok zastavaný stavbou, preto predaj stavebného pozemku podlieha zdaneniu (kúpna cena je v súlade s § 22 ods. 1 zákona o DPH cenou vrátane dane).

Podstata žalovanej trestnej činnosti podľa obžaloby mala spočívať v tom, že ADONA REAL, s.r.o. zastúpená konateľom G. H. ako registrovaný platca DPH mala od štátu vylákať vyplatenie nadmerného odpočtu v bode 1 skutkovej vo výške 52 982,87 za zdaňovacie obdobie 2009 a v bode 2 skutkovej vo výške 250 282,26 eura za zdaňovacie obdobie apríl 2010 na základe fiktívnych zmlúv a faktúr uzavretých so spoločnosťou ADAMUS, s.r.o. ako nastrčenou spoločnosťou, ktoré umožnili obžalovanému uplatňovať nadmerný odpočet, napriek tomu, že zdaniteľné plnenia medzi spoločnosťou ADAMUS, s.r.o., tiež registrovaným platcom DPH a ADONA REAL, s.r.o. týkajúce sa nehnuteľností v K. a v L. nikdy reálne neprebehli.

Uvedené skutočnosti sa však bez pochybností nepodarilo preukázať, a to z nasledovných dôvodov:

- na základe prevedeného dokazovania (z prečítaných listín) bol zistené nasledujúce fakty: spoločnosť ADAMUS s.r.o., ako zapísaný vlastník (číslo vkladových konaní V XXXX/XX, V XXXX/XX, V XXXX/XX, V XXXX/XX), ktorej jediným konateľom a spoločníkom bol do 26.7.2010 svedok T. H., od 27.7.2010 do 2.12.2010 svedok O. C. a od 3.12.2010 do výmazu spoločnosti dňa XX.X.XXXX T. L. (výpisy z obchodného registra Okresného súdu Trenčín a registrový spis týkajúci sa tejto spoločnosti) spoločnosti ADONA - REAL, s.r.o. zmenenej na ADONA - DEVELOP & Invest, s.r.o. dňa 19.5.2010, vymazanej dňa 29.8.2014 a ktorej konateľom bol obžalovaný, prokúra bola udelená Y. V. od 28.5.2010 oprávnenej konať samostatne (výpisy z obchodného registra spoločnosti ADONA - REAL, s.r.o.) podľa predložených kúpnych zmlúv, faktúr a vkladových konaní V 6234/08 a V 2169/10 (kúpna zmluva medzi ADAMUS, s.r.o. ako predávajúcim a ADONA - REAL ako kupujúcim z 15.04.2010, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľností v kat. úz. L. parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, č. XXXX/XX, XXXX/XX a č. XXXX/XX, XXXX/XX za sumu 1 615 187,- eur a faktúra č. 221001109, na základe ktorej firma ADAMUS fakturovala firme H. -G., s.r.o. sumu 1 615 187,-eur za sprostredkovanie pozemkov zo dňa 15.04.2010, so splatnosťou do 06.05.2010, kúpna zmluva medzi ADAMUS, s.r.o. ako predávajúcim a H. - G., s.r.o. ako kupujúcim z 12.10.2009, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. K. za kúpnu cenu XXX XXX,-eur a faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2009, na základe ktorej firma ADAMUS fakturovala firme ADONA -REAL, s. r.o. sumu 331 940,-eur so splatnosťou XX.XX.XXXX, a dátumom dodania služby 12.10.2009 za kúpnu zmluvu z 12.10.2009 ohľadne nehnuteľnosti v K. zapísaných na LV č. XXX, záznam z inventarizácie majetku spoločnosti ADAMUS, s.r.o.) predala vyššie uvedené nehnuteľnosti v K. a v L., ktoré spoločnosť ADAMUS s.r.o. nadobudla (číslo vkladových konaní V XXXX/XX, V XXXX/XX, V XXXX/XX, V XXXX/XX) od pôvodných vlastníkov (kúpne zmluvy medzi ADAMUS, s.r.o. ako kupujúcim a ako predávajúcimi U. W., G. U. z 30.06.2009 na nehnuteľnosti v kat. úz. L. zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, orná pôda za sumu 39 XXX,XX eura, ktoré títo odkúpili kúpnu zmluvou z XX.X.XXXX od X. a od T., Z. X. z 23.06.2009 na pozemky v kat. úz. L. zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, orná pôda za sumu 2.000 eur, W. S. a I. R. z 16.06.2009 na pozemky v kat. úz. L. zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, orná pôda za sumu 66 387,84 eura, a dodatky č.1 k týmto zmluvám, ktorým sa opravovalo IČO ADAMUS s.r.o. z XXXXXXXXX na č. XXXXXXXX a návrhy na vklad týchto zmlúv na Správu katastra Nitra z júna 2009 a Y. W. z 20.09.2009 na nehnuteľnosti v kat. úz. K. zapísané na LV č. XXX, parc. č. XXX/X a XXX/X s rod. domom súp. č. XXX za sumu 200 000,-eur, ktorý sa stal vlastníkom týchto nehnuteľností na základe žiadosti o zápis do katastra nehnuteľností notárskej zápisnice N XX/XXXX o osvedčení vlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. K. vyznačené na predložennom GP č. XX a to ako parc. č. XXX/X zast. plochy vo výmere 838 m2 a parc.č. XXX/X zast. plochy spolu s rodinným dom číslo súpisné XXX vo výmere XXX m2, podľa ktorej sa osvedčilo vlastnícke právo týchto nehnuteľností v prospech Y. W., nar. XXXX, ktorý ich zdedil po svojom otcovi Y. W., nar. XXXX), ktoré v celom svojom súhrne v podstate preukazovali, že zdaniteľné plnenia medzi ADAMUS, s.r.o. a pôvodnými vlastníkmi a následne medzi ADAMUS, s.ro. a H.-G., s.r.o. boli riadne uskutočnené (§ 2 odsek 1 písmeno a) a § 19 odsek 1 zákona o DPH), pretože podľa zákona o DPH sa nehnuteľnosti považovali za tovar, pri ktorom daňová povinnosť vzniká dodaním tovaru - nehnuteľnosti, ktorá sa preukazuje zapísaním vkladu do katastra nehnuteľností (§ 19 odsek 1 zákona o DPH) a predajom takého tovaru dochádza k zmene ekonomického vlastníctva, teda k zdaniteľnému plneniu, čomu zodpovedal aj - záver J. úradu B. I., v ktorom tento pri vykonávaní daňových kontrol na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za obdobie apríl 2010 a za obdobie október 2009 skonštatoval, že k zdaniteľným plneniam došlo, pričom nezistil žiadne porušenia zákona o DPH, pretože kontrolovaný subjekt H. - REAL, s.r.o. ako registrovaný platca DPH preukázal riadne uskutočnenie zdaniteľného plnenia, a to faktúrami, kúpnyimi zmluvami, preto daňový úrad vyhodnotil, že obchod reálne prebehol, pretože spoločnosť ADAMUS, s.r.o. bola, podľa katastra nehnuteľností, vlastníkom predmetných nehnuteľností, tieto existovali a v prípade kúpnej zmluvy z 20.9.2009 firma ADAMUS, s.r.o. ako registrovaný platca DPH predložila aj evidenciu DPH za rok 2009 (§ 70 odsek 1 zákona o DPH), z ktorej bolo zrejmé zdaniteľné plnenie faktúry, ktorou účtovala predaj pozemkov v K.. Daňový úrad Nitra I. preto vyhodnotil, že nárok na vrátenie DPH spoločnosťou ADONA - REAL, s.r.o. bol oprávnený, pretože táto nadobudla predmetné nehnuteľnosti do vlastníctva rozhodnutiami katastra nehnuteľností, preto boli následne vystavené platobné poukazy z 22.04.2010 na sumu 45 067,69 za zdaňovacie obdobie október XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 250 282,26 eura za zdaňovacie obdobie apríl 2010, a tie boli poukázané na účet spoločnosti ADONA - REAL, s.r.o., resp. ADONA J.&N., s.r.o. (výpovede svedkov N. Y. U., N. H. V., T. J. X., U. K., listiny ku skutku 1 a 2. doložené Daňovým úradom Nitra I, daňové priznania k J. za X/XXXX a za 10/2009 záznam z inventarizácie majetku z 31.12.2009, kniha daňových dokladov od X.XX.XX do 31.10.09, pripojený vyšetrovací spis K.:W.-X/X-VYS-NR-XXXX).

J. ku skutku 1 nasledovne zistené skutočnosti spochybnili, že tento sa stal a ktoré na druhej strane nasvedčovali tomu, že obchod mohol reálne prebehnúť, a to:

- na nehnuteľnosti (podľa listín z katastra nehnuteľností dom pochádzal z 30-tych rokov 20. storočia) svedka Y. W. v K. bola spísaná predkupná zmluva z XX.XX.XXXX medzi Y. W. a obžalovaným za sumu 250 000,-Sk, ktorá bola svedkovi Y. W. aj vyplatená (zmluva o budúcej kúpnej zmluve z 20.12.2007, výpovede svedkov Y. W., Y. L.) a tieto boli následne odkúpené kúpnu zmluvou z 20.9.2010 firmou ADAMUS, s.r.o. za 200 000,-eur (rozhodnutie katastra V XXXX/XX z X.XX.XXXX), ktoré ich mal ako zdaniiteľné plnenie v evidencii DPH za október 2009 a v knihe daňových dokladov od 1.10.2009 do 31.10.2009, tak ako to vyžadoval zákon o DPH (§ 70 odsek 10 zákona o DPH). Následne tieto nehnuteľnosti dňa 20.10.2010 za 331 940,-eur kúpila ADONA - REAL, s.r.o. V tomto prípade svedok W. potvrdil, že po tom ako mu obžalovaný v roku 2007 vyplatil 250 000,-Sk, sa začalo s rekonštrukciou jeho starého domu postaveného v roku XXXX a v čase, keď bol podpisovať zmluvu u notára v roku 2009 a jeho dodatok, mohla mať nehnuteľnosť už hodnotu 200 000,-eur, že podpísal kúpnu zmluvu na svoje nehnuteľnosti so spoločnosťou ADAMUS za 250 tis. eur, pričom ale podpisovanie riadnej kúpnej zmluvy v roku 2009 a jej dodatku nezabezpečoval obžalovaný. Uvedená výpoveď svedka Y. W. podporená svedkom Y. L. a výpoveďou svedka P. C., že za firmu ADAMUS vystupoval obžalovaný a ešte jeden chlap, boli ako nepriame dôkazy, ktoré by mohli naznačovať, že obchod v bode 1 bol fiktívny, bola na uznanie viny obžalovaného nedostatočná, pretože z týchto výpovedí sa nedalo explicitne vyvodiť, že by obchod riadne neprebehol, najmä ak spoločnosť H. ako zapísaný vlastník nehnuteľností v K., ktoré v roku XXXX už mohli až hodnotu 200.000 eur, tieto následne riadnou zmluvou zavkladovanou do katastra nehnuteľností predala spoločnosti ADONA REAL, s.r.o.

- daňové priznanie k DPH za 10/2009 spoločnosti ADAMUS, s.r.o., v ktorom táto spoločnosť uviedla ako základ dane za dodané tovary a služby vo výške XX XXX,XX eura, evidencia DPH spoločnosti ADAMUS, s.r.o., daňové priznania ADONA - REAL s.r.o. z príjmov právnickej osoby ADONA - REAL s.r.o, výpisy z účtu ADONA - DEVELOP&INVEST, s.r.o., podľa ktorých táto spoločnosť v roku 2009 disponovala majetkom v rozsahu kúpnej ceny za nehnuteľnosti v K. a nové listy vlastníctva na nehnuteľnosti v kat. úz. K. - dom, súp. č. XXX a parcel č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, podľa ktorých sa vlastníkmi týchto nehnuteľností v roku XXXX stali manželia L., teda k tomu bola naplnená aj tá podmienka, ktorú vyžaduje zákon o DPH, že podmienkou vzniku práva na odpočítanie dane je, že platiteľ dane prijme tovar na účely svojho podnikania a tento súvisí s jeho ekonomickou činnosťou (výpisy z obchodného registra na spoločnosť H. - G. s.r.o., výpis z obchodného registra ma spoločnosť ADAMUS, s.r.o).

J. ku skutku 2, nasledovne zistené skutočnosti, ktoré vyplynuli z dôkazných prostriedkov spochybnili, že tento sa stal a že ho spáchal práve obžalovaný, naopak svedčili tomu, že obchod v bode 2. mohol reálne prebehnúť, resp., že ho nespáchal obžalovaný (v zmysle konštantnej judikatúry dôvod, pre ktorý súd oslobodzuje obžalovaného podľa § 285 Trestného poriadku, musí byť pre obžalovaného najpriaznivejší, čo je dôvod podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku, nie podľa ustanovenia § 285 písmeno c) Trestného poriadku), a to:

- daňové priznania z príjmov právnickej osoby ADONA - REAL s.r.o, výpisy z účtu ADONA - DEVELOP&INVEST, s.r.o., podľa ktorých táto spoločnosť v rokoch XXXX-XXXX disponovala majetkom v rozsahu kúpnej ceny za nehnuteľnosti v L. z listín predložených Správou Katastra B., z výpovede svedka V., listiny J. úradu Nitra I. ku skutku č. 2, stanovisko Obecného zastupiteľstva v L. z 1.7.2009, podľa ktorých orná pôda pôvodne zapísaná na LV XXXXX ako parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX bola zahrnutá do územného plánu obce L. a bola určená na bytovú výstavbu, ktorú mala realizovať a aj realizovala spoločnosť ADONA-DEVELOP&INVEST, s.r.o., teda išlo o tovar podliehajúci DPH (záznam z inventarizácie majetku spoločnosti H., s.r.o. z 31.12.2009, v ktorom boli uvedené aj parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, ftk. príjmového dokladu na sumu 290 XXX eur za faktúru XXXXXXXXXX, kde prijímateľom bol ADAMUS, s.r.o a výdavkový doklad na sumu 290 000,-eur z 19.07.2010, ktorý vydával ADONA-J.&N., s.r.o. firme ADAMUS za pozemky v L., daňové priznanie k dani príjmov právnických osôb ADAMUS, s.r.o. za rok 2009, v ktorom súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov bol vo výške 5 549 348,84 eura, zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z 17.8.2009, návrh uznesenia obecného zastupiteľstva o schválení územného plánu obce L. z XX.X.XXXX, ako aj P. z XX.XX.XXXX o vyhlásení záväzných častí územného plánu obce L. s účinnosťou od 14.04.2010, s ktorým súhlasil aj Krajský stavebný úrad Nitra dňa 17.03.2010),

- nové listy vlastníctva na nehnuteľnosti v kat. úz. k.ú. L., podľa ktorých majiteľom parc. č. XXXX/XX a č. XXXX/XX je od roku XXXX L. P., majiteľom parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X je od roku XXXX Y. U., a majiteľom parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX je od roku XXXX spoločnosť H., s.r.o., ktorá podľa výpisu z obchodného registra mala v predmete činnosti aj sprostredkovanie

predaja, prenájom a kúpa nehnuteľností), teda aj v tomto prípade bola naplnená podmienka, ktorú vyžaduje zákon o DPH, že podmienkou vzniku práva na odpočítanie dane je, že platiteľ dane prijme tovar na účely svojho podnikania a tento súvisí s jeho ekonomickou činnosťou (výpisy z obchodného registra na spoločnosť ADONA - REAL s.r.o.),

- prečítané výpovede svedkov Z. X., I. R., W. S., G. U. z prípravného konania, listiny z Daňového úradu Nitra I., ktoré svedčili tomu, že odkupovanie pozemkov (ornej pôdy) v kat. úz. L. od pôvodných vlastníkov - Z. X., I. R., W. S., G. U. zabezpečoval svedok T., ktorý týmto osobám aj osobne vyplácal kúpne ceny za predávané pozemky, nebol to obžalovaný, kto by tak robil. Kúpne zmluvy tieto osoby uzatvárali so spoločnosťou ADAMUS, s.r.o., čo svedok T. úplne nepoprel, pripustil, že svedkovi G. U. a ešte nejakým jeho dvom susedom pomáhal odkúpiť ornú pôdu v L. pre firmu ADAMUS, s.r.o. a následne o dva roky ich odkúpil obžalovaný. Svedok T. nedosvedčil, že tak robil pre obžalovaného, ani že by od neho dostal hotovosť na zaplatenie kúpnych cien, ktoré by predávajúcim odovzdal. To, že za odkupovaním týchto pozemkov od pôvodných vlastníkov mohol stáť aj obžalovaný, by sa dalo vyvodiť z toho, že svedok T. v tomto čase bol zamestnancom jednej z firiem obžalovaného (správa Sociálnej poisťovne) a tiež z toho, že bezdôvodne zaplatil sumu 2 103,35 eura, ktorú mala zaplatiť firma ADAMUS, s.r.o. obci L. na základe zmluvy o nenávratnom poskytnutí finančných prostriedkov medzi poskytovateľom H., s.r.o. a prijímateľom C. úradom L., by však bolo len dohadom, že obžalovaný spáchal skutok v bode 2,

- listiny z Daňového úradu Nitra ku skutku 2, ktorých súčasťou boli aj zápisnice Daňového úradu Topoľčany z pojednávania s T. H., O. C., podľa ktorých firma H., s.r.o. v daňovom priznaní k DPH v zdaňovacom období za apríl 2010 nedeklarovala daň z dodaných služieb a tovarov z faktúry č. 22100109 s dátumom splatnosti 6.5.2010 (obžalovaný daňovému úradu predložil faktúru č. 22100109 s dátumom splatnosti 6.7.2010), na ktorej bola daň vyčíslená vo výške XXX XXX,- eura by mohli svedčiť v neprospech obžalovaného, ale muselo by byť preukázané, že obžalovaný pri uzavretí kúpnej zmluvy s firmou H., s.r.o. vedel, že vyhotoviteľ faktúry vykázanej daň úmyselne nezaplatil alebo sa úmyselne stal neschopným zaplatiť daň (§ 69 odsek 10 zákona o DPH), čo ale preukázané nebolo (v inkriminovanom čase neplatilo, že by odberateľ ručil za daň z predchádzajúceho stupňa uvedenú na faktúre).

K dôvodom oslobodenia zo skutkov v bodoch 1 a 2 v súvislosti s výpoveďou svedka H. poukazujúc na to, že aj pri hodnotení toho dôkazu mal súd na pamäti, že dôvod oslobodenia podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku je priaznivejší ako dôvod oslobodenia podľa ustanovenia § 285 písmeno c) Trestného poriadku, súd dodal, že:

- podľa výpovede tohto svedka jeho firma pôsobila ako „nastrčená spoločnosť“, pretože spoločnosť ADAMUS, s.r.o. si nechal na podnet svedka W. na seba napísať kvôli peniazom, ktoré mu svedok W. aj platil a ktorý mu nechal podpisovať rôzne faktúry aj kúpne zmluvy na nehnuteľnosti aj v K. aj v L. a tento ho aj posielal vyberať peniaze z banky a riešiť veci na Daňovom úrade v Topoľčanoch, resp. zariaďoval veci okolo daňovej kontroly vo firme H., s.r.o. (uvedenému svedčila aj výpoveď svedka C., že spoločnosť ADAMUS, s.r.o. bola na neho prepísaná za peniaze, ktoré dostal od nejakého cigáňa v krčme) a že nič nevedel o tom, že by nehnuteľnosti v K. a v L. jeho spoločnosť kupovala a následne predávala alebo že by mu bolo za predaj týchto nehnuteľností niečo zaplatené, by mohla svedčiť o nekalosti celého obchodu. Tieto H. tvrdenia však neboli ničím podporené, pretože tieto svedok W. poprel a ani konfrontáciou sa ich protichodné tvrdenia neodstránili. Na druhej strane ale svedok H. znegoval, že by obžalovaného videl alebo poznal, teda medzi svedkom H. a obžalovaným sa nepodarilo preukázať žiadne personálne ani majetkové prepojenie. Súdu teda neostávalo iné ako vyhodnotiť výpoveď svedka H. tak, že prepojenie obžalovaného, podľa obžaloby s kvázi fiktívnym obchodom, na základe ktorého bolo požiadané o vrátenie nadmerného odpočtu, neexistovalo. Ak by aj súd pripustil fakt, že svedok H. a jeho spoločnosť bola ovládaná niekým iným (svedkom W., prípadne svedkom D. trpiacim bludovou poruchou, čo títo, napriek úradným záznamom z ÚBOK Západ, ale popreli), že listiny, ktoré mu predkladal svedok W., nečítal, ale ich len podpísal a že peniaze za predaj nehnuteľností nikdy od spoločnosti ADONA-REAL, s.r.o. neprevzal (kúpne ceny za tieto nehnuteľnosti mohol namiesto svedka H. prevziať niekto iný, napr. svedok W.), tak ani tento fakt nemohol založiť trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného za skutky uvedené v obžalobe. V takom prípade mal byť práve svedok H., resp. osoba, ktorá ho ovládala, bráný na zodpovednosť, pretože v konaní nebolo dokázané, že by svedok H. nebol svojprávnny, že by jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená a v konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by svedčil tomu, že svedok H. bol fyzicky alebo psychicky k podpisom na listinách (kúpnych zmluvách, faktúrach, daňových priznaniach, ktoré boli podkladom na uplatňovanie nadmerného odpočtu J. firmou ADONA - REAL, s.r.o.) donucovaný, a preto on ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti ADAMUS, s.r.o. mal podľa § 135a Obch. zákonníka vykonávať svoju pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou, mal čítať, čo podpísal, resp. nemal podpísať nič

kvôli peniazom, čo nezodpovedalo skutočnosti a ako platiteľ J., ktorý podával daňové priznania, mal DPH za dodané tovary a služby riadne deklarovať a aj ju odvieť (§ 69 odsek X zákona o DPH).

L. išlo o to, či DPH bola na výstupe pri dodaní tovaru, teda spoločnosťou ADAMUS, s.r.o., zaplatená, resp. či podľa § 69 odsek 10 zákona o DPH platiteľ (H. - G., s.r.o.) pri uzavretí kúpnych zmlúv vedel, že vyhotoviteľ faktúry (dodávateľ tovaru- ADAMUS, s.r.o.) vykázanú daň úmyselne nezaplatil, súd znova vysvetlil, že táto skutočnosť by musela byť podľa § 69 odsek 10 zákona o DPH obžalovanému preukázaná, čo sa ale nestalo (výpovede svedkov N.. Y. U., N.. H. V., T.. J. X., U. K., listiny ku skutku 1 a 2. doložené Daňovým úradom Nitra I, daňové priznania k DPH za 4/2010 a za 10/2009), a preto uvedené nebránilo uplatneniu nadmerného odpočtu DPH odberateľom tovaru (ADONA - REAL s.r.o). K uvedenému nakoniec vypovedal aj svedok N.. T. S., že ak si niekto z obchodných partnerov nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce z daňových zákonov, táto jeho povinnosť neprechádzala na druhého obchodného partnera a ak si subjekt splnil všetky povinnosti zo zákona, nemohla štátu vzniknúť škoda, pričom podmienkou na odpočet DPH nebolo, aby dodávateľ služby alebo tovaru uviedol DPH vo svojom daňovom priznaní a aby ju aj odviezol. V tejto súvislosti súd poukázal na to, že od 1.1.2013 sa do zákona o DPH zaviedlo, že platiteľ, ktorému je alebo má byť dodaný tovar alebo služba v tuzemsku, ručí za daň z predchádzajúceho stupňa uvedenú na faktúre, v danom prípade by to bolo za firmu ADAMUS, s.r.o., ak dodávateľ daň uvedenú na faktúre nezaplatil alebo sa stal neschopným zaplatiť daň a platiteľ v čase vzniku daňovej povinnosti vedel alebo na základe dostatočných dôvodov vedieť mal alebo vedieť mohol, že celá daň alebo časť dane z tovaru alebo služby nebude zaplatená. Dostatočným dôvodom podľa nového znenia zákona o DPH na to, že platiteľ vedieť mal alebo vedieť mohol, že celá daň alebo časť dane z tovaru alebo služby nebude zaplatená, je skutočnosť, že protihodnota za plnenie uvedená na faktúre je bez ekonomického opodstatnenia neprimerane vysoká, tak ako tomu bolo v tomto prípade alebo neprimerane nízka. Uvedené však ešte v čase skutkov neplatilo, preto súd, vychádzajúc zo zásady pro mitio, nemohol nové ustanovenie zákona o DPH na daný prípad aplikovať.

Všetky doteraz uvádzané okolnosti preto svedčili pre tú alternatívu, že nehnuteľnosti v kat. úz. L. a K. existovali, spoločnosti ADONA - REAL, s.r.o. boli riadnymi kúpnyimi zmluvami spoločnosťou ADAMUS, s.r.o., ktorá bola ich vlastníkom, predané, kúpne ceny boli riadne spoločnosťou ADAMUS, s.r.o. vyfakturované (§ 51 odsek 1, § 71 odsek 1 zákona o DPH) a vlastnícke právo v prospech firmy ADONA - REAL, s.r.o k nehnuteľnostiam bolo riadne zapísané do katastra (listiny z katastra nehnuteľností Nitra), teda podľa § 2 odsek X a 19 odsek 1 písmeno a) zákona o DPH došlo k zdaniteľnému plneniu, teda obžalovaný o vrátenie nadmerného odpočtu DPH požiadal za splnenia všetkých zákonných podmienok, pričom nebola preukázaná fiktívnosť týchto listín. To, či k zaplateniu kúpnej ceny za nehnuteľnosti v L. (1 615 187 eur) a v K. (331 940 eur) firme ADAMUS, s.r.o. skutočne zo strany ADONA-REAL, s.r.o. v dobe „cashu“, došlo (zaplatenie kúpnej ceny by preukázalo, že zdaniteľné plnenie ozaj prebehlo) sa zistiť nepodarilo, a to:

- jednak kvôli tomu, že až od 1.1.2013 nadobudol účinnosť zákon č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/394/>>, ktorý zakazuje vykonávať platby v hotovosti prevyšujúce sumu 15 000 eur, ak sa jedná o platby medzi fyzickými osobami - nepodnikateľmi a ak je odovzdávajúcim alebo preberajúcim platby fyzická osoba vykonávajúca podnikateľskú alebo inú samostatnú zárobkovú činnosť alebo právnická osoba, platba v hotovosti nesmie presiahnuť sumu 5 000 eur. Preto peniaze v rokoch 2009-20X0 aj nad 15.000,-eur, teda v hodnote aj cez 1 milión eur mohli byť odovzdané aj z ruky do ruky“ a

- jednak kvôli tomu, že podľa zabezpečených bankových výpisov, daňových priznaní z príjmov spoločnosti ADONA - REAL, s.r.o. táto právnická osoba disponovala peniazmi v hodnote kúpnych cien v K. a L., teda zo svojho majetku mohla fakticky kúpne ceny spoločnosti ADAMUS, s.r.o. zaplatiť a v rámci svojej podnikateľskej činnosti (výpisy z obchodného registra, výpisy z účtu spoločnosti ADONA-REAL, s.r.o.) tieto nehnuteľnosti následne predala iným osobám.

V nadväznosti na to bolo nutné pripomenúť, že v takýchto situáciách sú sudy povinné ctiť pravidlo in dubio pro reo a vychádzať z tej varianty skutkového deja, ktorá je pre obžalovaného najpriaznivejšia, teda že k zaplateniu kúpnych cien zo strany ADONA - REAL, s.r.o. fakticky došlo. To v tomto prípade znamenalo, že fiktívnosť obchodných transakcií medzi spoločnosťou ADAMUS, s.r.o. a pôvodnými vlastníkmi a následne medzi ADONA - REAL, s.r.o. a ADAMUS, s.r.o., za účelom obohatenia sa v podobe vyplateného nadmerného odpočtu DPH nebolo možno z dostupných dôkazov dovodiť, a preto súd obžalovaného podľa § 285 písmeno a) spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Súd pre istotu zopakoval, že z prevedeného dokazovania vyplynula len nepriama indícia o tom, že k fiktívnemu predaju nehnuteľností došlo kvôli obohateniu sa o vratku J. spolu vo výške cez 300.000,- eur obžalovaným, ktorej by mohli nasvedčovať výpovede svedkov H., C. a jeho stanovisko, čiastočne svedka C., rozdiel v dátume splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXX predloženej svedkom H. a obžalovaným, daňové priznanie k DPH firmou H., s.r.o. za X/XXXX, výpisy z účtu spoločnosti H., podľa ktorých ku dňu X.X.XXXX bol zostatok na účte len XXX XXX,XX eura, listiny predložené svedkom V., tieto dôkazy však z pohľadu súdu nevytvorili takú ucelenú reťaz, ktorá by v plnom rozsahu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokazovala vinu obžalovanému, nakoľko akýkoľvek vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nie je schopný vytvoriť spoľahlivý a hlavne zákonný podklad pre odsudzujúci výrok súdu, ktorý - hlavne z ústavného hľadiska - musí byť vždy výrazom ľudsky dosiahnutej istoty, plynúcej predovšetkým zo zákonom stanoveného procesu zisťovania a nasledujúceho vyhodnotenia rozhodných skutočností tak, aby sa skutkové závery súdneho rozhodnutia neocitli v (extrémnom) rozpore s vlastným obsahom prevedených dôkazov.

L. názoru súdu, po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov neboli spoľahlivo preukázané všetky okolnosti žalovaného skutku, a teda nebola vylúčená možnosť akéhokoľvek iného záveru, než ako bolo uvedené v obžalobe.

V súvislosti s „dôkaznou núdzou“, aká sa vyskytla v posudzovanom prípade, súd poukázal na zásadu „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ vyplývajúcu z § 2 odsek 4 Trestného poriadku, použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

C. prečítané listiny, napr. správy o povesti, resp. iné listiny neboli pri oslobodení obžalovaného relevantné, preto ich súd ani nevyhodnocoval.

Súd o nároku na náhradu poškodenej právnickej osoby nerozhodoval, pretože túto na hlavné pojednávanie § 256 odsek 3 Trestného poriadku ako poškodeného s nárokom na náhradu škody nepripustil.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.