

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010574
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom v trestnej veci vedenej proti T. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X. XXXX/X, O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X. XXXX/X, O.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 2.12.2016 v čase o 20.30 h v Trnave viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford Focus, EČ:TT-578CA po ulici Botanickej v smere od ulice Šafárikovej, napriek tomu, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 0T/71/2016 právoplatným dňa 16.03.2016 na dobu 24 mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona k uloženiu trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., M.R. P. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bola obžalovaný T. L. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, ktorého závažnosť zároveň nebola nepatrná, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a výroku o náhrade vzniknutej škody.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v databáze súdov), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 1 x súdne trestaný, a to Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/71/2016 zo dňa 16.03.2016, pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný vykonával pre túto trestnú činnosť podmienený trest odňatia slobody a to vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 3 mesiace do 17.06.2017, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republiky momentálne nevedú ďalšie trestné konania. Obžalovaný nebol v období od 01.01.2010 do 26.06.2018 priestupkovo riešený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Trestného zákona - už bol za trestný čin odsúdený). Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu v rozmedzí sadby až na 2 roky. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/71/2016 zo dňa 16.03.2016, súd v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mohol ukladať iba nepodmienečný trest odňatia slobody, prípadne alternatívne tresty. Po prezentovaných okolnostiach zo strany obžalovaného, ako aj jeho reálnych možnostiach, súd prehodnotil svoje rozhodnutie a nepovažoval za nevyhnutné ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody a do úvahy z alternatívnych trestov pripadal ako najvhodnejší trest povinnej práce, s ktorým obžalovaný počas jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní súhlasil. Sud preto za použitia § 54 Trestného zákona obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd túto obžalovanému pri ukladaní trestu nepriznal s tým, že okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovaného o vine zo spáchania skutku v obžalobe bola premietnutá do priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd následne prijme, nie je podľa názoru súdu dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, naviac v situácií, kedy Tr. zák. hovorí „napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným

orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní). Uvedené úvahy súd uvádza hlavne z dôvodu vedomosti o uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015, ktoré rozhodnutie sa týkalo práve priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. v prípade, ak obžalovaný vyhlási na hlavnom pojednávaní, že je vinný a súd následne toto jeho vyhlásenie prijme.

O náhrade škody poškodeného G. D. súd rozhodol v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku tak, že poškodeného s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces, nakoľko poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v prípravnom konaní vo výške 800 Eur, avšak v spise absentuje jeho zdokladovanie, resp. preukázanie listinnými dôkazmi jeho reálna výška.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.