

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/121/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214906  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117214906.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobkyne C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, XXX XX A., proti žalovanému BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 36 432 105, v konaní zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO : 50 361 368, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd vzájomnú žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je **p o v i n n** á zaplatiť žalobkyňa v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom

Žalobkyňa **m á n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je **p o v i n n** ý zaplatiť žalovaný v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa navrhla, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy z 20. 12. 2016 je neplatná.

2/ Žalobu odôvodnila uzavretím Zmluvy o úvere dostupná pôžička na sumu 2 000 Eur dňa 07. 05. 2012 s Poštovou bankou, a.s., ktorá postúpila pohľadávku z tejto zmluvy na žalovaného, ktorý oznámil 20. 12. 2016 na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobkyne zostatok pohľadávky v sume 3 650,14 Eur, ktorý začal vykonávať zo mzdy žalobkyne zrážky. Okresný súd Banská Bystrica mu nariadil zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy (uznesenie č.k.: 15Csp/82/2017 zo 04. 05. 2017). Dohoda o zrážkach zo mzdy pritom závažným spôsobom zasahuje do majetku dlžníka z dôvodu, že nepodlieha žiadnemu posudzovaniu súdom, či iným nezávislým tribunálom, a tento inštitút je tiež v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie čl. 38. Taktiež nebola dodržaná zo strany žalovaného povinnosť ustanovená v § 4 ods. 1 písm. n/ zákona č. 129/2010 Z.z. o poskytnutí informácie žalobkyni ako spotrebiteľovi o zabezpečení alebo poistení vyžadovanom veriteľom, preto je takéto dojednanie neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

3/ Žalovaný žiadal konanie kvôli nedostatku právomoci súdu zastaviť, alternatívne žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú v celom rozsahu zamietnuť. Namietol nedostatok pasívnej vecnej legitímácie z dôvodu, že rozhodnutie súdu bude mať vplyv nielen na žalovaného, ale s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka predovšetkým na dodávateľa, t.j. pôvodného veriteľa, s ktorým

tak tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. Okrem toho, namietol žalovaný aj nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou, nie je to jednostranné uloženie povinnosti viazané na vôľu veriteľa.

4/ Žalovaný si vzájomnou žalobou uplatnil voči žalobkyni, titulom predmetnej zmluvy o úvere zo 07. 05. 2012, právo na zaplatenie istiny 1 916,79 Eur s úrokom 1 663,54 Eur vyčísleným k 04. 08. 2017 a úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1 916,79 Eur od 05. 08. 2017 do zaplatenia. Žalobkyňa vzniesla námietku premlčania istiny vo výške 1 916,79 Eur s príslušenstvom, podľa nej došlo k uplynutiu premlčacej doby v roku 2015. Zároveň poprela v celom rozsahu žalovaným žalovanú istinu v sume 1 916,79 Eur s príslušenstvom, tak čo do jej výšky, ako aj jej právneho základu. Žalovaný sa bránil, že premlčacia doba spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde (dňa 07. 11. 2014 bol vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. : IA-C/0314/3901, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému istinu v sume 1 916,79 Eur s príslušenstvom) až do dňa právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania.

5/ Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s výpoveďou žalobkyne, právneho zástupcu žalovanej, žalobou o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18. 05. 2017, zmluvou o úvere dostupná pôžička zo dňa 07. 05. 2012, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, zoznamom príkazov z elektronického bankovníctva zo dňa 27. 11. 2013, žalobou o zaplatení 1916,79Eur s príslušenstvom na Stály rozhodcovský súd zriadený pri rozhodcovská arbitrážna mediálna a.s. Bratislava zo dňa 01. 01. 2014, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2Er/1486/2015 - 25 zo dňa 18. 06. 2015, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 6Coe/154/2015 zo dňa 17. 09. 2015, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2Er/1486/2015-64 zo dňa 19. 01. 2016, dohodou o zrážkach zo mzdy - oznámenie o zostatku pohľadávky zo dňa 20. 12. 2016, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobkyne zo dňa 28. 03. 2017, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Csp/82/2017-18 zo dňa 04. 05. 2017, vyjadrením žalovaného zo dňa 26. 07. 2017, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. IA-C/0314/3901 zo dňa 07. 11. 2014, vzájomnou žalobou zo strany žalovaného zo dňa 04. 09. 2017, II. upomienkou - výzvou na splatenie dlžnej sumy zo dňa 28. 09. 2012 spolu s doručenkou, výzvou na úhradu dlžnej sumy - žalobná upomienka zo dňa 09. 03. 2015, zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2015 zo dňa 04. 12. 2015, zmluvou o úvere dostupná pôžička zo dňa 02. 05. 2012, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, zmluvou o úvere dostupná pôžička zo dňa 07. 05. 2012, aktuálnym stavom úveru ku dňu 30. 11. 2015, uznesením Krajského súdu v Žilina sp. zn. 11Co/92/2016 zo dňa 29. 03. 2016, obchodnými podmienkami pre úver verzia 2/2008, vyjadrenie žalobkyne zo dňa 10. 10. 2017, vyjadrením žalovaného zo dňa 11. 12. 2017, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26. 11. 2012 a II. upomienkou - výzva na splatenie dlžnej sumy zo dňa 28. 09. 2012 spolu s doručenkou.

6/ Súd na námietku žalovaného skúmal, či má daný spor prejednať a rozhodnúť (§ 5 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/). Prihliadajúc v súlade s § 194 ods. 2 CSP na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 2Er/1486/2015 týkajúcom sa vymáhania pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere Poštovou bankou, a.s. ako oprávneným voči žalobkyni ako povinnej, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. : 2Er/1486/2015-25 z 18. 06. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. : 6Coe/154/2015 zo 17. 09. 2015) z dôvodu, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v bode 10.2 II. časti Všeobecných obchodných podmienok je v rozpore so znením § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka, čo má za následok absolútnu neplatnosť tohto zmluvného dojednania, má súd právomoc spor prejednať a rozhodnúť.

7/ Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

8/ Žalobkyňa oprela dôvody neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ňou a Poštovou bankou, a.s. dňa 07. 05. 2012 (bola súčasťou predmetnej zmluvy o úvere, článok 3, bod 4, z 20. 12. 2016 je len oznámenie o zostatku pohľadávky v súvislosti s dohodou o zrážkach zo mzdy majúce značku zahŕňajúcu číslo zmluvy o úvere zo 07. 05. 2012) o jej neprijateľnosť ako zmluvnej podmienky. Keďže určenie neplatnosti, príp. neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve má v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka dosah pre dodávateľa, t.j. subjekt, s ktorým spotrebiteľ spotrebiteľskú zmluvu uzavrel, nakoľko sa má z tohto dôvodu zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, je potrebné, aby sa v tomto prípade, ako to správne namietol žalovaný, zúčastnila konania aj Poštová banka, a.s., ktorá poskytla žalobkyni spotrebiteľský úver. Keďže žalobný návrh nebol voči nej ako dodávateľovi podaný, zamietol súd žalobný návrh o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného.

9/ Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

10/ V zmysle rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 572/2017 zo dňa 20.09.2017 (k otázke plynutia premlčacej doby v súvislosti s rozhodcovským konaním, ktorého rozhodnutie bolo súdom posúdené ako nulité): „Premlčacia doba neplynie od uplatnenia nároku aj na takom orgáne, akým je rozhodcovský súd, avšak v konkrétnej prerokovanej veci bola exekúcia vedená na okresnom súde zastavená z dôvodu, že rozhodcovská doložka ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatným zmluvným dojednaním, a preto sa na ňu prihliada tak, ako keby nebola v zmluve uvedená. Preto ak sťažovateľka uplatnila svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Samotné rozhodcovské konanie, ale aj exekučné konanie bolo vedené bez toho, aby sťažovateľka mala k dispozícii právoplatné a vykonateľné rozhodnutie právomocným orgánom. Premlčacia doba sa preto nezastavila a plynula po celý čas ako rozhodcovského, tak aj exekučného konania, a preto sťažovateľka musí niesť následky jej plynutia.“ Vzhľadom na uplynutie trojročnej premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka (začala plynúť odo dňa zosplatenia dlhu 26. 11. 2012) dňom 26. 11. 2015, keď súd do jej plynutia nezarátal čas trvania rozhodcovského ani exekučného konania, v ktorom bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá pre neplatnosť rozhodcovskej doložky, a na žalobkyňou vznesenú námietku premlčania, zamietol súd aj nárok žalovaného uplatnený vzájomnou žalobou na zaplatenie sumy 1 916,79 Eur s príslušenstvom titulom predmetnej zmluvy o úvere ako premlčaný (k tomu viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/220/2017 z 29. 11. 2017).

11/ Súd poznamenáva, že v danej situácii, keď je nárok žalovaného z danej úverovej zmluvy premlčaný, aj v prípade, že by boli žalované oba subjekty (žalovaný aj Poštová banka, a.s.), nebol by daný naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení neplatnosti. Okrem toho, znenie Civilného sporového poriadku (§ 137) už neumožňuje (až na zákonné výnimky) žalovať neplatnosť zmluvy, či dohody, namiesto by bol určovací výrok, že žalovaný nemá právo domáhať sa uspokojenia pohľadávky zo zmluvy o úvere na základe dohody o zrážkach zo mzdy, príp. žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia.

12/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že každá zo strán má nárok na ich náhradu v súvislosti s nárokom uplatňovaným protistranou (ani jedna nebola úspešná ohľadom ňou požadovaného nároku), a teda žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania zo žaloby a žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania zo vzájomnej žaloby v plnej výške (§ 255 ods. 1 CSP), v zmysle § 262 ods. 2 CSP ho súd vydá po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).