

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208312
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7813208312.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému V. N.H., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. XXX XX Q., o zaplatenie 943,50 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 55,17 eur z titulu úrokov z omeškania, 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 943,50 eur od 07.08.2012 do 22.03.2017 a 3,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 943,50 eur od 23.03.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 943,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 55,17 Eur a ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 943,50 Eur od 07. 08. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Súd rozsudkom sp. zn.: 9C/13/2014 - 132 zo dňa 18. 04. 2017 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 943,50 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23. 03. 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd v Košiciach uložil súdu prvej inštancie po vrátení veci opätovne posúdiť žalobou uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (okrem už právoplatne priznaných) v nadväznosti na obsah zmluvy o splátkovom úvere, v ktorej podmienky splnenia dlhu boli dohodnuté a pre prípad, že aplikácia zmluvných dojednaní je vylúčená, uviesť konkrétne dôvody, ktoré takýto záver odôvodňujú. V závislosti od týchto zistení následne posúdiť, v akom rozsahu je žalobou uplatnený nárok na zaplatenie zostávajúcich úrokov z omeškania dôvodný.

5. Tunajší súd v súlade s právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 6Co/220/2017 - 151 zo dňa 20. 02. 2018) opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci čo do úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

6. V zmysle § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

7. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Pri úrokoch z omeškania súd, prihliadajúc na vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným pred 1. februárom 2013, dospel k záveru, že k prvému dňu omeškania žalovaného výška zákonného úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 predstavuje 8,75 % ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku dňa 07.08.2012 (t. j. v deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zák. ust. preto súd rozhodol o priznaní úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalobcom uplatnený nárok považoval za dôvodný.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.