

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204382  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421204382.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v spore žalobcu: PANMED s. r. o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994, zastúpený: Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s. r. o., so sídlom Gorkého 10, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 782 921, proti žalovanému: MUDr. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX D. R., zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, o vylúčení spoločníka zo spoločnosti a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/100/2021 - 50 zo dňa 08. 11. 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5Cb/100/2021 - 50 zo dňa 08. 11. 2021 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 331 ods. 1, ods. 3, § 333, § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobca podal dňa 08. 10. 2021 žalobu vo veci samej, ktorou sa voči žalovanému ako spoločníkovi spoločnosti PANMED s. r. o. domáha jeho vylúčenia zo spoločnosti a spolu so žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu jeho práv a povinností ako spoločníka spoločnosti PANMED s. r. o. Súd prvej inštancie z výpisu z obchodného registra žalobcu zistil, že predmetom činnosti žalobcu je okrem iného poskytovanie zdravotnej starostlivosti v neštátnom zdravotníckom zariadení v odbore oftalmológie, gastroenterológie a aj urológie, pričom pôvodne mala táto spoločnosť dvoch konateľov, MUDr. V. S. a žalovaného, avšak ku dňu 23. 08. 2021 zanikla funkcia konateľa žalovanému a jedinou konateľkou v predmetnej spoločnosti zostala MUDr. V. S.. Naďalej však MUDr. V. S. a žalovaný sú spoločníkmi spoločnosti s rovnakými podielmi. Z doloženej mailovej komunikácie medzi dvoma advokátskymi kancelármi týkajúcej sa stretnutia konateľov spoločnosti PANMED, s. r. o. v Nitre dňa 08. 06. 2021 a z nepodpísaného zápisu z tohto stretnutia konateľov spoločnosti PANMED, s. r. o. vyplýva, že predmetom rokovania mali byť otázky týkajúce uvedenej spoločnosti, a to podpisovanie zmlúv o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, postup pri nakupovaní zdravotnej starostlivosti, otázky pomeru podieľania sa na nákladoch spoločnosti v nadväznosti na platby od zdravotných poisťovní, uskladnenie dokumentov (účtovníctva), otázky ďalšieho spoločného riadenia spoločnosti, otázky týkajúce sa stanov spoločnosti. Podľa výzvy zo dňa 16. 06. 2021 žalobca v zastúpení konateľky MUDr. S. upozorňuje žalovaného na porušovanie povinností spoločníka a aj konateľa a vyzýva ho na splnenie povinností ako: poskytnutie súčinnosti, predloženie účtovnej dokumentácie, vystavovanie faktúr za poskytovanie zdravotnej starostlivosti atď. Podľa názoru

súdu prvej inštancie žalobcom doložené listiny osvedčujú skutočnosť, že medzi spoločníkmi existuje spor ohľadne budúceho riadenia a fungovania spoločnosti a zrejme cieľom uvedeného stretnutia malo byť tieto rozpory doriešiť. V danom prípade však k dohode doposiaľ nedošlo. Z uvedených listín nevyplýva, že by žalovaný ako spoločník skutočne porušoval povinnosti spoločníka, resp. že by ich porušoval v takom rozsahu, aby mu bolo možné zakázať vykonávať všetky práva a povinnosti spoločníka spoločnosti, t. j. obmedziť ho na právach tak, ako to navrhol žalobca. Len skutočnosť, že spoločníci majú odlišné názory na vedenie spoločnosti, neumožňuje nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd predtým, ako ho nariadi, nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, avšak pre jeho nariadenie sa vyžaduje osvedčiť aspoň základné skutočnosti potrebné pre vyvodenie záveru o potrebe jeho nariadenia. Základnou podmienkou je osvedčenie existencie stavu, ktorý si nevyhnutne vyžaduje konkrétnu, bližšie špecifikovanú úpravu pomeru strán sporu. Je nevyhnutné osvedčiť, že žalovaný v tomto prípade vykonáva úkony, ktorých sa opatrenie má týkať, pričom dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť len existencia sporu vo veci samej. Navyiac je nevyhnutné, aby bola konkretizovaná požadovaná povinnosť, ktorá sa má neodkladným opatrením uložiť. Súd musí posudzovať aj primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia, aby žalovaný ako povinný z neodkladného opatrenia nebol neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah obmedzený. Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana, ktorej sa ukladá nejaká povinnosť, resp. sa obmedzuje na nejakých právach, nebola obmedzená na svojich právach neprímeraným spôsobom. Žalobca podľa názoru súdu prvej inštancie osvedčil len existenciu sporu a aj to len medzi spoločníkmi žalobcu, avšak neosvedčil také porušovanie práv spoločníka zo strany žalovaného, ktoré by odôvodňovalo obmedziť ho na všetkých jeho právach ako spoločníka spoločnosti žalobcu. Požadovaný rozsah obmedzenia by mal za následok, že by mohla byť reálne ohrozená ochrana jeho oprávnených záujmov ako 50 % spoločníka, t. j. 50 % spoluvlastníka spoločnosti, ak by mu bola obmedzená možnosť vykonávať akékoľvek právo spoločníka. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže žalobca neosvedčil naliehavú potrebu jeho nariadenia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa výkonu jeho práv ako spoločníka pri výkone hlasovacieho práva na valnom zhromaždení spoločníkov spoločnosti PANMED, s. r. o. s výnimkou hlasovania o schválení účtovnej závierky a rozhodovania o schvaľovaní o rozdelení zisku, resp. úhrade straty, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 %. Namietal, že súd prvej inštancie neprímeraným spôsobom zľahčuje konanie žalovaného ako spoločníka spoločnosti. Nie je zrejme, ako dospel súd k záveru, že z listín nevyplýva, že by žalovaný skutočne porušoval povinnosti spoločníka, resp. ich porušoval v takom rozsahu, aby mu bolo možné zakázať vykonávať všetky práva a povinnosti spoločníka. V tomto smere prvoinštančný súd svoje rozhodnutie nijakým spôsobom neodôvodnil, v dôsledku čoho je jeho odôvodnenie arbitrárne. Poukázal ďalej na to, že si súd neuvedomuje závažnosť situácie a úplne nesprávne posúdil skutkový stav, pretože nejde o nejaký rozdielny pohľad na spôsob vedenia spoločnosti, ale na tak závažné, opakujúce sa až systematické pochybenia spoločníka, ktoré sú v rozpore so základnými princípmi podnikania, poctivým obchodným stykom, dobrými mravmi a aj v príkrom rozpore so zákonom. Konanie žalovaného ako spoločníka nesie znaky niektorých trestných činov. Poukázal na to, že spoločníci majú obchodné podiely každý vo výške 50 % základného imania, je teda takmer nemožné (vynímajúc prípad, že sa jeden zo spoločníkov konania VZ nezúčastní) prijať rozhodnutie, ktoré je pre ďalšiu existenciu a fungovanie spoločnosti esenciálne a kľúčové. Žalovaný svojím hlasovaním a prístupom napríklad tým, že sa na valnom zhromaždení nechá zastupovať nekompetentným splnomocnencom, de facto vetuje každé rozhodnutie valného zhromaždenia, čím vedome spoločnosť paralyzuje, avšak sám žiadne zábery ani návrhy nepredkladá. Zo strany žalovaného akýkoľvek zámer, plán, predloženie návrhu, pripomienkovanie už predložených návrhov druhou spoločníčkou absolútne absentuje. Žalobcovi nie je zrejme, akých iných porušení povinností by sa mal dopustiť žalovaný, aby to bolo dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný zámerne nevystavil faktúry spoločnosti za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v odbore gastroenterológie, čím spoločnosť ukrátil o ďalších cca 280 000 eur. Spoločnosť nie je schopná rozhodovať o základných otázkach jej ďalšieho života, nemusí byť schopná rozhodnúť napríklad ani o výmaze predmetov podnikania, ktoré ukončila z dôvodu toho, že práve MUDr. A. Z. ako gastroenterológ dal výpoveď a presvedčil aj urológa spoločnosti, aby postupoval rovnako a tiež dal výpoveď, čím spoločnosť prišla o ďalší príjem. Žalovaný spoločnosť paralyzuje, podnikanie sabotuje a akúkoľvek snahu druhého spoločníka de facto marí. Žalovaný nepoškodzuje iba spoločnosť ako takú,

ale aj jej druhého spoločníka, MUDr. V. S., preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je viac ako žiadúci. Je pravdou, že niektoré čiastkové úkony a porušenia povinností sú porušeniami žalovaného ako konateľa spoločnosti. Svojou nečinnosťou z pozície spoločníka však kryje svoju protiprávnu činnosť vo funkcii konateľa spoločnosti.

Dňa 08. 06. 2021 sa uskutočnilo prvé bilaterálne stretnutie aj so žalovaným a jeho právnym zástupcom, pričom 5 dní vopred bol odoslaný mailom jeho právnomu zástupcovi návrh dohody konateľov s tým, že jeho právny zástupca mal pripraviť návrh dohody o uskladení dokumentov spoločnosti, k čomu doposiaľ nedošlo. Na stretnutí zo strany žalovaného a jeho právneho zástupcu bola predložená požiadavka, že pripravenú dohodu podpíšu až v okamihu, keď sa zmení spoločenská zmluva, resp. prijmú stanov. Dňa 09. 06. 2021 bol zaslaný právnomu zástupcovi žalovaného mailom zápis zo stretnutia a požiadal Mgr. N. o podpísanie a vrátenie podpísaného zápisu späť, čo sa nestalo. Dňa 11. 06. 2021 bol kontaktovaný právny zástupca žalovaného, aby mailom zaslal návrh znenia stanov, pričom bolo oznámené, že na príprave intenzívne pracujú a k zápisu zo stretnutia sa nevyjadril.

Dňa 17. 06. 2021 sa konalo valné zhromaždenie žalobcu, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovaného, ktorý sa k druhému bodu programu vyjadril, že sa k žiadnym položeným otázkam nevie vyjadriť, resp. nevie nič uviesť, napriek tomu, že žalovaný mal celých 20 dní na prípravu. Predseda VZ JUDr. I. S. oznámil, že množstvo výdavkov, ktoré žalovaný spravil, považuje za neopodstatnené, pochybné, na čo Mgr. N. navrhol odložiť prerokovanie tohto bodu na okamih, kedy bude žalovaný prítomný. Bolo mu vyhovené, hoci bol predseda VZ presvedčený, že žalovaný sa nachádzal neďaleko miesta konania VZ. Obdobne to bolo aj v prípade diskusie k bodom 4., 5., 6. a 7., kedy Mgr. N. navrhol odložiť diskusiu, keď bude žalovaný prítomný. Pri bodoch 3., 5., 6. a 7. sa odvolával Mgr. N. na absenciu účtovníctva, v dôsledku čoho nevedel reagovať na body programu. Žalobca podotkol, že to bol žalovaný, ktorý dňa 28. 05. 2021 vnikol do priestorov MUDr. S. a zmocnil sa účtovných a právnych dokumentov žalobcu. Mgr. N. sa vyjadroval až k bodom 8. a 9., kedy hlasoval proti predloženým návrhom. Pri bode 10. programu Mgr. N. uviedol, že žalovaný má záujem odkúpiť obchodný podiel jeho klientky a v dohľadnej dobe sú schopní navrhnuť dohodu, k čomu doposiaľ nedošlo. Mgr. N. odmietol prevziať pozvánku pre žalovaného na nasledujúce valné zhromaždenie dňa 11. 08. 2021, a to napriek tomu, že bol na takýto úkon splnomocnený. Rovnako odmietol prevziať aj výzvu na plnenie povinností spoločníka. Pri diskusii zástupcovi žalovaného Mgr. N. bolo oznámené, že na základe znalostí od klientky spochybňuje niektoré časti spoločenskej zmluvy žalobcu. Keďže zástupca žalovaného disponoval len fotokópiou spoločenskej zmluvy a nebol schopný hodnoverne vyvrátiť vznášané námietky, bol vyzvaný doručiť originál spoločenskej zmluvy spoločnosti PANMED s osvedčeným podpisom klientky, v ktorom je na konanie VZ stanovené kvórum 2/3 všetkých spoločníkov, čo sa nestalo.

Žalovanému bola poštou zaslaná pozvánka na ďalšie valné zhromaždenie, ktoré sa malo konať dňa 11. 08. 2021 a výzva na plnenie povinností spoločníka. Na valné zhromaždenie sa nedostavil a ani sa z neúčasti neospravedlnil. V tomto smere namietal doručenie ospravedlnenia žalovaného, ktorý sa mal údajne ospravedlniť len pár (44) minút pred valným zhromaždením. Ospravedlnenie z neúčasti na valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti nie je podľa Obchodného zákonníka prekážkou konania valného zhromaždenia. Žalovaný mal čas na prípravu v trvaní 75 dní. Usudzujúc z toho, že údajné ospravedlnenie malo byť odoslané z e-mailovej adresy jeho právneho zástupcu, žalovaný mohol za 75 dní právneho zástupcu na valné zhromaždenie dôkladne a plnohodnotne pripraviť, vrátane zabezpečenia kompletnej dokumentácie. Kópia potvrdenia o PN bola vystavená žalovanému na diagnózu A08, t. j. „Vírusové a inými organizmami vyvolané črevné infekcie“, pričom žalovaný je lekár - gastroenterológ, ktorý musí vedieť takýto bežný problém liečiť (ak vôbec taký problém existoval).

Podľa informácií od MUDr. S. je valné zhromaždenie spoločnosti PANMED uznášaniaschopné aj v prípade účasti jedného spoločníka. Iná skutočnosť sa nedá overiť, keďže im nebolo poskytnuté vierohodné znenie spoločenskej zmluvy žalobcu, ktorá by preukazovala opak. Z tohto dôvodu valné zhromaždenie pokračovalo bez žalovaného a po jeho skončení bol zabezpečený zápis zmeny v obchodnom registri. Porušenie uvedených povinností žalovaného ako spoločníka spoločnosti, je tak závažným porušením povinností spoločníka, že bez pochyb sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia a existuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a povinným a neodkladným opatrením by bolo možné dosiahnuť ochranu žalobcu.

4. Krajský súd v Nitre postupom podľa § 244 CSP v spojení s § 329 ods. 1 veta druhá CSP doručil žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté uznesenie, ako aj odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu s tým, aby sa vyjadril k odvolaniu a návrhu v stanovenej lehote.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že ku dňu 11. 08. 2021 bol stav v spoločnosti taký, že spoločnosť mala dvoch konateľov, ktorí konali vždy spoločne a zároveň mala spoločnosť dvoch spoločníkov, každý disponujúci obchodným podielom predstavujúcim 50 % podielu. Pre úplnosť dodal, že MUDr. S. je jeho N. manželkou a v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Nové Zámky spor o vysporiadanie BSM. Dňa 11. 08. 2021 sa malo konať valné zhromaždenie spoločnosti, pričom sa nezúčastnil z dôvodu práceneschopnosti, o čom bol vopred písomne upovedomený JUDr. I. S., splnomocnený právny zástupca a advokát MUDr. S., ktorému bol predložený doklad o práceneschopnosti. O tejto skutočnosti bola rovnako upovedomená aj JUDr. W. V., taktiež advokátka a osoba, ktorá sa aktívne zúčastňuje ako právna zástupkyňa nielen v súvislosti s valným zhromaždením. Zároveň boli upozornení na nemožnosť konania valného zhromaždenia, a to práve z dôvodu, že na to, aby bolo valné zhromaždenie uznášaniaschopné, je potrebné, aby boli prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň 2/3 hlasov. Keďže spoločenská zmluva v článku VI. bod 8 ustanovuje, že každý spoločník má 1 hlas, je zrejmé, že kým nie sú prítomní obaja spoločníci, valné zhromaždenie nie je a nemôže byť uznášaniaschopné. V tento deň bol telefonicky kontaktovaný JUDr. S. s tým, aby bol dohodnutý nový termín, ale bezúspešne. Následne žalovaný navštívil Obchodný register Okresného súdu Nitra, kde zistil, že prebehol zápis zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri, na základe ktorého už nie je konateľ spoločnosti a zároveň sa zmenil spôsob konania v mene spoločnosti, ktorá zmena prebehla na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 11. 08. 2021. V zápisnici z mimoriadneho valného zhromaždenia sa konštatuje, že „na valnom zhromaždení sa zišlo 50 % všetkých spoločníkov spoločnosti, a preto je valné zhromaždenie uznášaniaschopné“. S týmto konštatovaním nie je možné za žiadnych okolností súhlasiť, je nesprávne a je v priakom rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou spoločnosti a valné zhromaždenie konané dňa 11. 08. 2021 nemohlo byť za žiadnych okolností uznášaniaschopné, a teda na valnom zhromaždení nemohli byť prijaté žiadne uznesenia alebo rozhodnutia. MUDr. Veselá prostredníctvom svojho právneho zástupcu (nezákonne) odvolala druhého konateľa spoločnosti, pričom došlo k absolútnemu ignorovaniu právnych predpisov a ustanovení spoločenskej zmluvy. Preto nemohlo dôjsť k platnému prijatiu uznesení valného zhromaždenia alebo rozhodnutí valného zhromaždenia a už vôbec nemohlo dôjsť k platnému odvolaniu žalovaného z funkcie konateľa spoločnosti.

V súčasnosti je vedené súdne konanie na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Z dôvodu primeranej právnej opatrnosti a starostlivosti žalovaný preveril aj stav nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti na príslušnom katastri nehnuteľností a zistil, že na liste vlastníctva č. XXXXX, kat. úz. D. R., na ktorom sú zapísané nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti, je vyznačená plomba V - XXXX/XXXX. Ide o vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorý má byť vykonaný na základe kúpnej zmluvy, ktorej účastníkmi sú spoločnosť PANMED, s. r. o., zastúpená MUDr. S. ako jedinou konateľkou a na druhej strane ako kupujúci je obchodná spoločnosť Wessely Medical Optic s. r. o., so sídlom Jazerná 4319/6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 352 360, v mene ktorej koná MUDr. S. ako jediný konateľ a súčasne je aj jej jediný spoločník. Ide o budovu polikliniky, ktorá dosahuje značnú hodnotu, pričom neexistuje žiaden ekonomický ani iný dôvod na prevod predmetnej nehnuteľnosti. V tomto smere poukázal na časové súvislosti tohto „predaja“. Bol toho názoru, že ide o neplatný právny úkon, keďže za spoločnosť PANMED, s. r. o. zmluva nebola podpísaná oprávnenými osobami. Možno predpokladať, že ide tiež o odporovateľný právny úkon. Motiváciou a ambíciou MUDr. S. je v čo najkratšom čase a bez vedomia druhého spoločníka scudziť čo najväčšiu časť majetku spoločnosti využitím jej nezákonného postavenia jedinej konateľky. Navyiac, Okresným súdom Nové Zámky bolo vydané neodkladné opatrenie pod. sp. zn. 13C/71/2021, ktorým sa zakazuje žalobcovi akokoľvek nakladať s predmetnou budovou zdravotníckeho zariadenia. Žalovaný podal žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, konanie je vedené pod sp. zn. 18C/67/2021. Okrem toho sa MUDr. S. dopustila ďalšieho vyváždzania majetku zo spoločnosti v prospech jej vlastnej spoločnosti, keď napríklad previedla motorové vozidlo O. I V. značnej hodnoty.

Je to práve MUDr. S., ktorá sa dopustila a dopúšťa protiprávneho konania a poškodzovania záujmov spoločnosti ako aj porušovania povinností spoločníka a konateľa spoločnosti. Priebeh valného zhromaždenia zo dňa 17. 06. 2021 žiadnym spôsobom nepredstavuje porušenie povinností spoločníka, zvlášť s prihliadnutím na fakt, že žalobca vo svojich vyjadreniach nehovorí pravdu. V samotnej výzve, ktorú žalobca doručil žalovanému, je niekoľko neakceptovateľných bodov. V tejto výzve nie je uvedené konkrétne porušenie povinností žalovaného ako spoločníka spoločnosti. Táto výzva preto nevyvoláva účinky predpokladané v § 149 Obchodného zákonníka. Podotkol, že spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným vykonáva svoje práva na valnom zhromaždení. Ide o výkon práv, s čím je

spojené napríklad aj právo zdržať sa hlasovania na valnom zhromaždení alebo hlasovať proti návrhu uznesenia valného zhromaždenia. Práve výkon hlasovacieho práva na valnom zhromaždení predstavuje oprávnenie spoločníka prijať v tomto prípade s druhým spoločníkom také rozhodnutia, ktoré majú pozitívny vplyv na činnosť spoločnosti, a ktoré nespočívajú v klamlivom, zavádzajúcom a ofenzívnom konaní voči žalovanému. Žalovaný ako spoločník si vyhradzuje hlasovať na valnom zhromaždení výlučne bez akéhokoľvek nátlaku druhého spoločníka a v súlade s jeho najlepším odborným posúdením vplyvu na život spoločnosti. Žalobcom prezentované tvrdenia považuje za vyfabulované, ničím nepodložené a najmä zavádzajúce a klamlivé. Dňa 10. 06. 2021 bol kontaktovaný JUDr. S. s návrhom na vyriešenie situácie ohľadom účtovníctva spoločnosti. Vzhľadom na to, že bolo medzi stranami ústne dojednané, že všetko účtovníctvo sa zloží do riadnej úschovy, kde budú mať prístup iba dvaja spoločníci výlučne spolu, bola pripravená zmluva o úschove s etablovaným poskytovateľom týchto služieb. Na túto komunikáciu však JUDr. S. žiadnym spôsobom nereagoval. Považoval za absolútne nesprávne považovať akýkoľvek výkon práv spoločníka na valnom zhromaždení, s ktorým žalobca nesúhlasí, za porušovanie povinností tohto spoločníka. Skutkový stav v spoločnosti nemôže predpokladať naliehavý právny záujem ako predpoklad vydania neodkladného opatrenia tak, ako žalobca žiada. V praxi by to znamenalo, že MUDr. S. by mala absolútne ničím nekontrolovateľnú právomoc nad spoločnosťou.

Dňa 02. 02. 2022 sa uskutočnilo valné zhromaždenie spoločnosti, na ktorom sa zúčastnila MUDr. S. prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom z priloženej zápisnice vyplýva, že je to práve ona, kto sa dopustil presne takého konania, ktoré je nesprávne pripisované na ťarchu žalovaného. K žiadnej diskusii, kde by JUDr. S. „výslovne oznámil, že jeho klientka spochybňuje časť, podľa ktorej je na uznášaniaschopnosť potrebná 2/3 väčšina“, nedošlo a nedošlo ani k výzve na predloženie originálu spoločenskej zmluvy. Tvrdenia o nepravosti spoločenskej zmluvy namietol ako nesprávne a lživé. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že MUDr. S. skutočne spochybnila podpísanie predmetnej spoločenskej zmluvy spoločnosti. Ak MUDr. S. údajne tvrdí, že predmetnú spoločenskú zmluvu nikdy nepodpísala, bolo povinnosťou žalobcu takúto skutočnosť riadne zdokladovať. Keďže žalobca nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz na preukázanie tohto tvrdenia, popretie existencie spoločenskej zmluvy zakotvujúcej kvórum pre uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia tak, že sa vyžaduje prítomnosť spoločníkov, ktorí majú aspoň 2/3 všetkých hlasov, je neúčinné. Záverom dodal, že o postupe podľa § 149 Obchodného zákonníka rozhoduje valné zhromaždenie, pričom takéto rozhodnutie nie je, v dôsledku čoho žaloba nemôže obstať.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v medziach odvolania podaného žalobcom (§ 379 CSP, § 380 CSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP).

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Odvolací súd v rámci preskúmania odvolaním napadnutého uznesenia zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a pre zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania napadnutého uznesenia súdom prvej inštancie.

20. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a dôvodnosť podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Odvolací súd konštatuje správnosť skutkových a právnych dôvodov napadnutého uznesenia a na doplnenie uvádza, že žalobca v súlade s § 325 ods. 1 CSP neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu, sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Odvolací súd na základe obsahu spisu a tvrdených skutočností posúdil osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Po oboznámení sa s obsahom spisu je podľa názoru odvolacieho súdu nepochybné, že vzájomné vzťahy sporových strán sú značne narušené. Medzi stranami sú vedené viaceré súdne konania týkajúce sa postavenia spoločníkov a konateľov v spoločnosti PANMED s. r. o., a to konanie vedené vo veci samej o vylúčenie žalovaného ako spoločníka zo spoločnosti, konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5Cb/85/2021 o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 11. 08. 2021, ako aj konanie pod sp. zn. 18C/67/2021 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pôvodne vo vlastníctve žalobcu. Na základe právoplatných rozhodnutí vo vyššie uvedených sporoch sa vyrieši aj otázka vzájomných vzťahov spoločníkov. Navrhované obmedzenie žalovaného sa javí ako zjavne neprimerané vo vzťahu k narušeným vzťahom medzi stranami sporu, pretože až rozhodnutia v prebiehajúcich súdnych konaniach môžu vyriešiť oprávnenosť rozhodovacích procesov a právneho postavenia strán v spoločnosti PANMED s. r. o..

21. V prejednávanej veci by navrhovaným neodkladným opatrením súd neprimeraným spôsobom zasiahol do oprávnených záujmov žalovaného, pretože by ho do budúcnosti obmedzil v konaní, ktorého hrozba nebola v čase podania návrhu ani v čase rozhodovania súdu prvej inštancie osvedčená. Žalobca neosvedčil bezprostredné ohrozenie jeho oprávnených záujmov. Je potrebné súhlasiť so žalovaným, že spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným vykonáva svoje práva na valnom zhromaždení. Ide o výkon práv, s čím je spojené napríklad aj právo zdržať sa hlasovania na valnom zhromaždení alebo hlasovať proti návrhu uznesenia valného zhromaždenia. Z tohto dôvodu nemožno považovať

akýkoľvek výkon práv spoločníka na valnom zhromaždení, s ktorým žalobca nesúhlasí, za porušovanie povinností tohto spoločníka. Obava žalobcu z možného budúceho zásahu do jeho práv bez osvedčenia bezprostrednej a reálne hrozacej možnosti ujmy nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže žalobca neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy na jeho právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie nemá z obsahu spisu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom.

22. V intenciách vyššie uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP).

23. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodne podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým bude skončené konanie vo veci samej.

24. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.  
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.