

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/307/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214220481
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1214220481.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXC, XXX XX Z., o zaplatenie 1.216,03 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.216,03 EUR a 5,50 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 2.721,91 EUR od 31.05.2013 do zaplatenia, všetko na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.216,03 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 29.08.2012 fyzicky napadol poistenca žalobcu F.na Z. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaného vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia OR PZ Bratislava II zo dňa 05.09.2012, ČVS: ORP-1487/1-OVK-B2-2012 a obžaloby OP Bratislava II zo dňa 26.04.2013, č.k. 1Pv/689/12-64. Vzhľadom na uvedené žalobca výzvou zo dňa 09.05.2013 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 2.721,91 EUR. Žalobca si uplatnil náhradu nákladov v trestnom konaní v predbežnej sume 1.505,88 EUR. O celkovej sume vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej poistencovi sa žalobca dozvedel až po skončení vyšetrovania v trestnom konaní, preto si ich úplnú náhradu nemohol v zmysle príslušnej legislatívy uplatniť ešte v rámci trestného konania. S ohľadom na uvedené si žalobca uplatňoval nárok na náhradu zvyšnej časti vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 1.216,03 EUR, ktoré si pre krátkosť času neuplatnil v rámci trestného konania. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/92/2017, zo dňa 14.11.2017 bol žalovanému za spáchanie skutku uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorý mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.216,03 EUR predstavujúcej regresný nárok poisťovne podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z.

7. Súd predvolal žalovaného na pojednávanie nariadené na deň 26.06.2018. Súd v predmetnej veci po splnení zákonných podmienok konal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, keď v zmysle § 111 ods. 3 CSP súd považoval vrátenú nedoručenú zásielku (písomnosť- predvolanie) za doručení dňom 28.05.2018, nakoľko na adrese trvalého pobytu žalovaného zásielku nebolo možné doručiť a v takom prípade sa písomnosť považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pričom žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie o tejto možnosti poučený.

9. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu a právny vzťah medzi stranami sporu nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci úspech, a preto by mu prislúchal nárok na náhradu trov konania. Keďže žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie z vyššie uvedených dôvodov možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.