

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Tos/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010965  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717010965.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26.6.2018, v trestnej veci proti ods. A. M. v konaní o uloženie ochranného liečenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6Nt/11/2017 zo dňa 5.3.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. A. M..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil A. M., nar. XX.X.XXXX, ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal ods. A. M. včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že sú dané nové skutočnosti, ktoré sa vyskytli za posledné tri mesiace.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu vyplýva, že na podklade uznesenia vyšetrovateľa OR PZ OKP Poprad ČVS: ORP-152/1-VYS-PP-2017 zo dňa 21.2.2017 bolo voči ods. A. M. vedené trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Po tom, čo dňa 20.6.2017 obvinený uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, prokurátor podal na súd návrh na jej schválenie. Okresný súd Poprad rozsudkom sp. zn. 4T/53/2017 dňa 11.7.2017 predmetnú dohodu schválil, ods. A. M. uznal za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov. Súčasne mu určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Následne samostatným návrhom podaným v súlade s § 236 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor navrhol, aby odsúdenému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

O uvedenom návrhu rozhodol prvostupňový súd na verejnom zasadnutí po tom, čo vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, znalkyne z odvetvia psychiatrie MUDr. B. I., svedkyne W. M. a svedka B. S. a prečítaním správ psychiatričky MUDr. X. Q. B., ako aj ďalších listinných dôkazov. Na základe takto vykonaných dôkazov aj podľa krajského súdu dospel prvostupňový súd k správnym záverom, že u ods. A. M. sú splnené podmienky pre uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Závery prvostupňového súdu obsiahnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia si sťažnostný súd ako správne osvojil a na tieto aj v plnom rozsahu poukazuje.

Tak, ako to aj samotný prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého uznesenia konštatuje, predmetnú trestnú činnosť odsúdený spáchal pod vplyvom alkoholických nápojov. Znalkyňou z odvetvia psychiatrie MUDr. B. I. bolo zistené, že u odsúdeného je prítomné tretie, pokročilé štádium alkoholizmu podľa Jellineka a že v čase spáchania skutku, teda 20.2.2017, sa odsúdený nachádzal v stave jednoduchej opilsti stredne ťažkého stupňa. Obvinený nie je schopný trvalej abstinencie, pričom v stave opilsti dochádza k výrazným poruchám správania s brachiálnou heteroagresivitou. Preto znalkyňa u odsúdeného navrhla z psychiatrického hľadiska nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, po vykonaní ktorého nebude pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný pre spoločnosť.

O skutočnosti, že protialkoholické liečenie ambulantnou formou nie je dostatočnou formou pre dosiahnutie účelu liečenia svedčí okrem iného aj to, že odsúdený alkoholické nápoje požíval aj počas liečenia ambulantnou formou vykonávaného u MUDr. X. Q. B.. Aj keď pred touto odsúdený proklamoval plnú abstinenciu, tak v tom istom čase pod vplyvom alkoholu spáchal predmetnú trestnú činnosť. Požívanie alkoholických nápojov aj počas protialkoholického liečenia ambulantnou formou je možné zistiť zo správ uvedenej lekárnky z roku 2013, ale tiež zo svedeckých výpovedí B. S. a W. M..

V posudzovanej veci bolo teda nepochybne preukázané splnenie všetkých podmienok, splnenie ktorých vyžaduje ust. § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona pre uloženie ochranného liečenia.

Z uvedeného ustanovenia plynie, že súd môže uložiť ochranné liečenie aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Vzhľadom na výsledky dokazovania je i podľa názoru krajského súdu rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým uložil odsúdenému ochranné protialkoholické liečenie a to ústavnou formou, rozhodnutím v súlade so zákonom.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.