

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Csp/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210411
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210411.3

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom ul. Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom ul. Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: L. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. D.. B. XXX/XX, XXX XX T., L. X. D.. XX. H. XX/XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 1 085,85 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 085,85 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne z tejto sumy od 30.10.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená dňa 31.07.2017, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť dlh zo zmluvy o pôžičke vo výške 1 085,85 €. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 1 085,85 € od 30.10.2014 až do zaplatenia.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s listinnými dôkazmi riadne a včas doručená. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu a to Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu. Túto skutočnosť právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 23.11.2017 oznámil žalovanému. Na základe žiadosti spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. súd uznesením č.k. 7Csp/151/2017 - 45 zo dňa 09.02.2018 rozhodol, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a to na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 26.06.2018. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu, ako aj žalovanému riadne a včas doručené.

Vykonaným dokazovaním a to najmä Zmluvou o pôžičke zo dňa 28.04.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014, podaním právneho predchodcu žalobcu zo dňa 29.10.2014 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a výpisom z účtovnej evidencie, ktorý žalobca označil ako „Prehľad splátok a úhrad“ bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 28.04.2014 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 049,40 € za účelom nákupu tovaru. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku vrátiť 45 mesačnými splátkami dohodnutými vo výške 30 € mesačne. Zmluva o pôžičke obsahuje aj údaj o ročnej priemernej miere nákladov a termín konečnej splatnosti pôžičky január 2018. Zmluva o pôžičke nebola uzatvorená v rozpore s predpismi na ochranu práv spotrebiteľov.

Na dlh z pôžičky žalovaný okrem akontácie vo výške 116 € zaplatil iba jednu dohodnutú splátku vo výške 30 €, celkove na dlh zaplatil 146,60 €. Výpisom z účtovnej evidencie žalobca preukázal, že dlh zo zmluvy o pôžičke predstavuje sumu 1 085,85 € a preto súd žalovaného zaviazal, aby túto sumu zaplatil žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré preukázal žalobca listinnými dôkazmi, žalovaný nijakým spôsobom nepoprel a aj z tohto dôvodu sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

6. Súd žalobcovi priznal aj právo na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 až do zaplataenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) z priznanej sumy 1 085,85 €. Žalobca preukázal, že podaním zo dňa 29.10.2014 rozhodol o tom, že celý dlh zo zmluvy o pôžičke, ktorý na istine predstavoval sumu 1 085,85 €, je splatný dňa 29.10.2014. Z tohto dôvodu si žalobca oprávnenne uplatnil právo na zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa, teda od 30.10.2014 až do zaplataenia.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.