

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/134/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201417  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201417.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci mal. U. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. V., XXXX/XX Z., t.č. bytom L. XXX/XX, J., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, na návrh navrhovateľov: 1/ U. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, J. 2/ H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, J., za účasti poručníka Mesto Levoča, Námestie Majstra Pavla 4, Levoča a Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancom mieru 18, Stará Ľubovňa, v konaní o osvojenie mal. dieťaťa takto

### rozhodol:

I. Maloletý U. P., nar. XX.X.XXXX v R. X. Y., rodné číslo XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, t.č. bytom L. XX/XXX, J., syn matky G. P., nar. XX.X.XXXX v Z., rodné číslo XXXXXX/XXXX a otca neuvedeného v rodnom liste je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom osvojiteľov U. Z., nar. XX.X.XXXX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ul. L. XX/XXX,J..

II. Priezvisko osvojenca bude: „S.“

III. Osvojitelia U. Z., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom L. XX/XXX, J., štátny občan SR a H. S., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvalé bytom L. XX/XXX, J., štátny občan SR sa zapíšu ako matka a otec maloletého U. P., nar. XX.X.XXXX v knihe narodení Matričného úradu Spišská Nová Ves, zväzok XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2021 žiadali, aby súd rozhodol, že mal.U. P., nar. XX.X.XXXX sa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku stáva osvojencom navrhovateľov.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/109/2020 zo dňa 30.3.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. U. dočasne zveril do ich starostlivosti a oni sa o neho starajú od 1.4.2020. Následne Okresný súd Spišská Nová Ves vydal rozsudok sp. Zn. 3P/108/2020 - 26 zo dňa 7.8.2020 o splnení podmienok osvojiteľnosti u mal. U. a tým istým rozsudkom ustanovil za poručníka mal. dieťaťa Mesto Levoča. Na základe rozhodnutia súdu sp. zn. 4P/93/2020 im bol mal. U. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti.

Maloletý U. (H.) k nim citovo priľnul, veľmi si ho obľúbili a volajú ho H.. Berú ho ako svojho, medzi nimi je silný citový vzťah, dieťa si zvyklo na ich rodinné prostredie. V domácnosti má ich malý H. vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin. Majú zakúpené potrebné ošatenie, kočík a všetko čo je potrebné. U. spinká v postieľke, už chodí, začína rozprávať, oslovuje ich mama, tata. Jeho ošetrovateľom je H. S. - U.. Jeho zdravotný stav je dobrý, nenavštevujú s ním žiadne odborné ambulancie, má absolvované všetky potrebné očkovania a prehliadky. H. je zapísaný v zdravotnej poisťovni Union.

Obaja s manželom majú záujem dieťaťa zabezpečovať riadnu starostlivosť a naplňovať jeho potreby a maloletého U. si riadne osvojiť.

Manželstvo uzavreli X.XX.XXXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Z ich manželstva nepochádzajú žiadne deti. Ich vzťah je harmonický. Bývajú v tri a pol izbovom byte. Vlastníkom sú obaja, ide o panelákový dom, ktorý pozostáva z kuchyne, spálne, obývacej a detskej izby. Náklady na bývanie sú v sume cca 150 € mesačne (poplatky za elektrinu, vodu, odvoz TDO). Príjem do rodiny tvorí rodičovský príspevok 378,10 €, prídavok na dieťa v sume 25,50 € a príjem manžela v sume 900 €.

3. Uznesením č.k. 4P/134/2021 súd ustanovil mal. dieťaťa kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ÚPSVaR/

4. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, poručníkovi, kolíznemu opatrovníkovi a Okresnej prokuratúre spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Na vytyčené pojednávanie dňa 4.4.2022 sa nedostavil poručník mal. dieťaťa, ktorý mal predvolanie riadne a včas vykázané dňom 1.3.2022, neúčast' nebola ospravedlnená, preto súd vo veci pojednával a rozhodol v zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku /CSP/ v jeho neprítomnosti.

6. Navrhovatelia na pojednávaní dňa 4.4.2022 uviedli, že dôvodom podania návrhu je tá skutočnosť, že nemajú svoje vlastné deti, preto sa rozhodli pre adopciu. Maloletý je v ich starostlivosti od 1. apríla 2020 na základe rozhodnutia súdu. Pokiaľ ide o vzťah k dieťaťu, berú ho ako keby to bolo ich vlastné dieťa, poukázali na silný citový vzťah. Maloletý má vek dvoch rokov, je zdravý, riadne napreduje. O dieťa sa celodenne stará navrhovateľka. Vzťah je výborný aj zo strany príbuzných, každý ho berie tak, ako princa.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že s návrhom manželov súhlasí. Je to v najlepšom záujme dieťaťa, aby vyrastalo v rodine manželov U. Z. a H. S., ktorí mu doposiaľ zabezpečujú jeho potreby a osobnú starostlivosť. Má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

8. Zástupca OP uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že sú splnené podmienky na osvojenie maloletého U. P. u oboch navrhovateľov. Zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov sa neprieči účelu osvojenia, z hľadiska zárobkových, majetkových pomerov má dieťa vytvorené v zmysle správy úradu práce, ako aj v zmysle výsluchu navrhovateľov a predložených listinných dôkazov, vhodné pomery. Čo sa týka morálnych a osobnostných predpokladov na osvojenie u navrhovateľky bolo preukázané, že sú bezchybné, čo sa týka navrhovateľa H. S., aj napriek záznamom, tieto sú bezpredmetné a toto nemôže mať dopad na osvojenie. Ide o záznam pomerne staršieho dáta a s poukazom na vek navrhovateľa, má za to, že aj napriek tomuto jednému záznamu je vhodné a aj v záujme tohto dieťaťa, aby bolo osvojené navrhovateľmi.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1/ a 2/ rade, kolízneho opatrovníka, zástupcu OP, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov doložených do spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Mal. dieťa U. P., nar. XX.XX.XXXX sa narodil na gynekologicko-pôrodníckom oddelení Nemocnice a poliklinikou Spišská Nová Ves a.s. z matky G. P., nar. XX.XX.XXXX. O narodení dieťaťa ÚPSVR Poprad informovala sociálna sestra NsP Spišská Nová Ves dňa 17.03.2020 a požiadala o súčinnosť pri sprostredkovaní náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia, resp. o umiestnenie dieťaťa do sociálneho zariadenia, z dôvodu vyjadrenia matky, že chce dať dieťa na osvojenie. Maloletá matka dieťaťa G. P., nar. XX.XX.XXXX, sa po narodení dieťaťa vzdala, otca neuviedla. Dňa 18.03.2020 sa po prepustení z nemocnice, maloletá matka G. P. so svojimi rodičmi A. P., nar. XX.XX.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX, dostavili na ÚPSVR Poprad, detašované pracovisko OSPODaSK Levoča a svojim podpisom pred orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately za účasti svedkov dali súhlas k osvojeniu dieťaťa.

11. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 109/2020-6 zo dňa 30.3.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal mal. U. do starostlivosti manželom U. Z. a H. S.. Rozsudkom č.k. 3P/108/2020 zo dňa 7.8.2020, Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol, že u maloletého U. P., nar. XX.X.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti. Rozsudkom č.k. 14P/190/2020 zo dňa 14.12.2020 Okresný súd Spišská Nová Ves ustanovil za poručníka pre mal. U. P., nar. XX.X.XXXX Mesto Levoča, ktorému zároveň učil rozsah práv a povinností.

Rozsudkom č.k. 4P/93/2020 zo dňa 25.3.2021 Okresný súd Spišská Nová Ves zveril mal. U. P. do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov U. Z., nar. XX.X.XXXX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, najmenej na dobu 9-tich mesiacov a zároveň im vymedzil rozsah práv a povinností. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2021.

12. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni súd zistil, že navrhovatelia žijú v 3-izbovom byte v panelákovom dome. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne, detskej izby, sociálneho zariadenia. Domácnosť je zariadená moderným, funkčným nábytkom, teda dieťa má vyhovujúce podmienky. Navrhovateľka v čase návštevy 1.3.2022 uviedla, že mal. U. volajú H., po osvojení mu chcú zmeniť meno. Naďalej si chcú mal. dieťa osvojiť, zabezpečiť mu jeho potreby, jeho osobnú starostlivosť, nakoľko dieťa berú už ako keby bolo ich vlastné. Mal. dieťa má u navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

13. Zo správy lekára H.. E. P., /čl. 57 spisu/ ohľadne H. S. vyplýva, že tento preventívne prehliadky absolvuje. Je liečený pre hyperkoagulačný stav. Sledovaný hematológom, kontrolné vyšetrenia riadne absolvuje. Na žiadne iné chronické ochorenia sa nelieči. Nie je sledovaný na iných odborných ambulanciách a lekárovi teda nie sú známe okolnosti, ktoré by svedčili kontraindikácie pre osvojenie dieťaťa. Pokiaľ ide o navrhovateľku zo správy vyplýva, že táto netrpí chronickými ochoreniami, nie je sledovaná na odborných ambulanciách, lieky neužíva žiadne a nie sú mu teda známe okolnosti brániace osvojeniu dieťaťa.

14. Z registra trestov na H. S. /čl. 58 spisu/ vyplýva, že nemá záznam v registri trestov, navrhovateľka U. Z. taktiež nemá záznam v registri trestov. /č.l. 61/  
Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, bolo súdom zistené, pokiaľ ide o navrhovateľa, evidovanie priestupku - porušenie pravidiel cestnej premávky 15.3.2019 a ďalej priestupok v zmysle § 49 ods. 1 písm. e/ zák. č. 372/1990, uloženie pokuty vo výške 20,- eur dňa 14.7.2017.  
Pokiaľ ide o centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na navrhovateľku, z výpisu vyplýva počet záznamov: nula.

15. Z lekárskej správy týkajúcej sa mal. dieťaťa vystavenej lekárom pediatrom S.-U. zo dňa 9.3.2022, z tejto vyplýva, že starostlivosť o dieťa je príkladná, dieťa žije v hygienicky nezávadnom prostredí, dieťa je upravené a čisté. Preventívne prehliadky a očkovania sa riadne absolvujú v stanovenom termíne a nie sú zaznamenávané žiadne zanedbávania starostlivosti, alebo týrania pokiaľ ide o mal. dieťa.

16. Zo sobášneho listu navrhovateľov vyplýva uzavretie manželstvá dňa X.XX.XXXX.

17. Z predložených listinných dokladov bola súdom zistená u navrhovateľky U. Z. výška poberaného rodičovského príspevku za rok 2021 do decembra v sume 378,10 eur plus rodinný prídavok 25,88 a za december 2021 - 25,50 eur.  
Zároveň zárobkové pomery navrhovateľa v spoločnosti Hydina SK s.r.o. Kežmarok za obdobie december 2021, január 2022 a február 2022 z ktorého vyplýva príjem čistej mzdy 541,04 eur za február 2022, za január 824,45 eur a december 2021 904,10 eur.

Právny stav:

18. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

19. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.  
Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

20. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo

osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

21. Podľa § 102 ods. 1 písm. c/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča mal. dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

22. Podľa § 105 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

Predmetom konania je osvojenie mal. U. P., nar. XX.X.XXXX.

Právne posúdenie:

23. Nároky, kladená na osobnosť osvojiteľa, zhrnul zákonodarca do dvoch podmienok. Osvojiteľ musí mať jednak dobré osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, jednak spôsobom svojho života zaručovať, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

Mal. dieťa pred rozhodnutím o osvojení musí byť v predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov po dobu 9-tich mesiacov, a to k dátumu vyhlásenia rozsudku o osvojení a musí byť medzi osvojencom a osvojiteľom primeraný vekový rozdiel.

Osvojenie musí byť v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Hodnotenie najlepšieho záujmu dieťaťa má byť teda výsledkom zváženia, či za existujúceho stavu rodinnoprávnych vzťahov aj vzhľadom na perspektívnosť ich zlepšenia je pre dieťa lepšie osvojenie. Súd musí mať za preukázané, že výhody budúceho života dieťaťa prevažujú nad nevýhodami. Najvhodnejším prípadom osvojenia je prípad, keď sú osvojiteľmi manželia, ktorí si osvojujú dieťa ako spoločné, kedy vzniká model úplnej rodiny, ktorý je stále chápaný ako najvýhodnejší model pre zdravý vývoj dieťaťa.

Súd skúma aj motiváciu, ktorá vedie záujemcov o osvojenie k podaniu návrhu, či je vôľa prijať cudzie dieťa za svoje skutočná a či sú budúci osvojitelia pripravení riešiť všetky situácie, ktoré spolužitie s novým členom domácnosti prinesie.

Právnym následkom osvojenia je aj zmena priezviska osvojenca na priezvisko, ktoré má osvojiteľ. V súlade s ustanovením § 105 Zákona o rodine súd určil priezvisko maloletému dieťaťu a rozhodol v zmysle § 108 Zákona o rodine o zapísaní navrhovateľa do rodného listu dieťaťa namiesto biologického rodiča alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že osvojenie mal. dieťaťa v danom prípade je v jeho najlepšom záujme. Dieťa je v starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú manželmi, od 1.4.2020 na základe Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý rozhodol neodkladným opatrením sp.zn. 3P/109/2020. Navrhovatelia sú bezdetní, a preto chcú mal. dieťaťu vytvoriť vhodné rodinné zázemie, vytvoril sa medzi nimi pekný a silný citový vzťah, dieťa si na navrhovateľov v rodinnom prostredí zvyklo. Navrhovatelia majú v meste kde žijú dobrú povesť, rodinné prostredie poskytuje dostatok psychosociálnych podnetov pre zdravý vývin mal. dieťaťa, má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov sa neprieči účelu osvojenia, z hľadiska zárobkových, majetkových pomerov má dieťa vytvorené v zmysle listinných dôkazov, ako aj v zmysle výsluchu navrhovateľov vhodné pomery. Čo sa týka morálnych a osobnostných predpokladov na osvojenie u navrhovateľov bolo preukázané, že tieto sú vhodné a tiež sa nepriečia účelu osvojenia.

25. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, majú na zreteľ predovšetkým najlepší záujem mal. dieťaťa.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Proti tomuto rozsudku navrhovateľa v 1. a 2. rade, kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho na pojednávaní výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozhodnutia a po zákonom poučení (§ 368 CSP)