

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201278
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618201278.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XXX, XXX XX Š.-A., štátny občan SR a Y. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XXX, XXX XX Š.-A., štátny občan SR, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych verí a rodiny Senica, dieťa rodičov: M. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XXX, XXX XX Š.-A., Š. U. Q. Z. V., G.. XX.XX.XXXX, K. V. W. XXXX, XXX XX Š.-A., štátny občan SR, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.05.2018 domáhal nariadenia predbežného opatrenia (podľa obsahu neodkladného opatrenia), ktorým by súd zveril maloletého Mareka a maloletého Filipa do starostlivosti otca. Uvedený návrh otec odôvodnil tým, že matka maloletých detí Z. V.Í. sa o maloleté deti už dva mesiace nestará, celé noci sa túla s priateľom po zábavných podnikoch, z ktorých sa vracia pod vplyvom alkoholu. V súčasne dobe matka už nebýva v spoločnej domácnosti, všetky domáce práce ako varenie, upratovanie, pranie, nakupovanie a pečenie vykonáva otec, ktorý tiež vodí deti do školy a škôlky a ktorý sa im po práci venuje.

2. K uvedenému návrhu sa vyjadril i Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, ktorý uviedol, že rodičia maloletých detí spolu nežijú v spoločnej domácnosti od 01.06.2018. Otec s maloletými deťmi obýva 3-izbový rodinný dom, ktorý má v podnájme a ktorý plánuje v budúcnosti odkúpiť do osobného vlastníctva a v ktorom majú maloleté deti zriadenú svoju spoločnú detskú izbu s nábytkom a hračkami. Matka maloletých detí býva v bytovke, v 4-izbovom byte s bratom a starou matkou. I v tomto byte majú maloleté deti zriadenú spoločnú detskú izbu s vybavením. Matka má s otcom ústnu dohodu ohľadom styku s deťmi, keď má matka dva dni voľno, starostlivosť o mal. Filipa zabezpečuje v tieto dni ona. Maloletý Marek však zatiaľ styk s matkou odmieta, hnevá sa na ňu. Maloletý M. navštevuje 2. ročník na J. Š. Z. Š.-A., v škole dosahuje veľmi dobré výsledky, je zdravý. Maloletý Y. G. M. Š. Z. Š.-A., nemá žiadne zdravotné problémy.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy a pri určení výživného súd musí prihliadať aj na odôvodnené potreby maloletých detí. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

9. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie. Jednou z podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je reálna hrozba ohrozenia ich života, zdravia, psychického, fyzického ako i sociálneho vývinu a to až do takej miery, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov formou neodkladného opatrenia. Navrhovateľ, resp. otec však žiadnym spôsobom neosvedčil túto potrebu, keďže k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nepripojil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by osvedčovali a odôvodňovali naliehavosť a potrebu takejto úpravy a ani neuviedol dôvody, pre ktoré by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti, pričom z podaného návrhu ako i z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vyplýva, že deti sa v jeho starostlivosti už fakticky nachádzajú. Z uvedeného dôvodu má preto súd za to, že v danom prípade nie je potrebné upraviť pomery formou neodkladného opatrenia tak ako navrhuje otec a preto súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

10. Pre úplnosť súd dodáva, že na tunajšom súde bolo začaté konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom (na návrh matky), ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/33/2018, v rámci ktorého súd vykoná potrebné dokazovanie na preukázanie otcom ako i matkou tvrdených skutočností (nakoľko obaja tvrdia úplne niečo iné) a až po tomto dokazovaní bude môcť súd rozhodnúť vo veci samej t.j. ktorému z rodičov deti zverí do osobnej starostlivosti a ktorý z rodičov a v akej miere bude prispievať na ich výživu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.