

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202662
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202662.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, v zastúpení: JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: F. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. XXX/X, o zaplatenie 67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Csp/67/2018-20 zo dňa 23.05.2018.

III. Žiadna zo strán ne má právo na náhradu trov konania.

IV. Súd u p r a v u j e Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9,80 eur do tridsať dní po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.05.2018 sa domáhal zaplatenia 67 eur s príslušenstvom.

2. Súd vydal vo veci dňa 23.05.2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Po vydaní platobného rozkazu, ale pred jeho právoplatnosťou, vzal žalobca podaním z 19.06.2018 žalobu v plnom rozsahu späť.

3. Podľa § 266 ods. 1 až 3/ CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Podľa § 267 ods. 3/ a 4/ CSP, ak čo i len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. Uznesenie o zrušení platobnému rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1/ až 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1/ a 2/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu a jeho vôľu v konaní nepokračovať, súd s poukazom na tú skutočnosť, že bol vydaný v skrátrenom konaní platobný rozkaz dňa 23.05.2018, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

10. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,70 eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nahor, nakoľko sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.