

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917012029
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917012029.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci obžalovaného E.. Z. H. I. J.. pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 26. júna 2018 v Košiciach o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.1.2018, sp.zn. 1T/36/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov (ďalej len „prvostupňový súd“) zo dňa 25.1.2018, sp.zn. 1T/36/2017 boli obžalovaní E.. Z. H. I. E.. D. H. uznaní vinnými pre skutok právne kvalifikovaný ako spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“), na tom skutkovom základe, že

obaja po predchádzajúcej spoločnej dohode a za účasti maloletého H.. S., F.. XX.X.XXXX, R. Q. vo večerných hodinách, v dobe od 20.6.2017 do 27.6.2017, prišli k objektu W. C. J. J. P., J..S..Z.., J. J. P., P. K.. XX, H. Q., T. K..X, kde preskočili betónové oplotenie a z dvora zberne druhotných surovín odcudzili plechy o hmotnosti 20 kg, motocykel zn. E., medené káble o hmotnosti 65 kg, sadu G. kľúčov a fotopascu zn. J. J. X E. XXX mm s príslušenstvom, čím takto svojim konaním pre prevádzkara zberne druhotných surovín D. U.L., odcudzením spôsobili škodu v celkovej výške 278,90 Eur.

Za to im boli uložené:

Obžalovanému E.. Z. H. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods.1, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods.1 písm. a), § 119 ods.1 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému E.. D. H. podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods.1, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol z r u š e n ý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.10.2017, sp zn. 5T/98/2017, ktorým bol ml. Oliver Pulko odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“), bol poškodený D. U., F.. XX.X.XXXX, T. Q., J. XXXX/X, s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry (ďalej len „odvolateľ“), a to proti absencii výroku o uložení ochranných opatrení, a to ochranných protitoxikomanických liečení obžalovaným E.. Z. H. I. E.. D. H..

V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku poukazuje na závery znaleckého posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, v zmysle ktorých je vhodné uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie - u obžalovaného E.. D. H. ústavnou formou a u obžalovaného E.. Z. H. ambulatnou formou. Navyiac, ak obaja priznali, že sa dopustili trestnej činnosti za účelom zadováženia si finančných prostriedkov na nákup toluénu.

Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové rozhodnutie o uložení ochranných opatrení podľa jeho návrhu, prípadne sám vo veci rozhodol.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti oboch obžalovaných, nakoľko boli splnené procesné podmienky § 293 ods.5, § 343 ods.1 Tr.por., resp. poškodeného D. U., nakoľko boli splnené procesné podmienky § 294 ods.1, ods.2 Tr.por. pre takýto postup.

Intervenujúci prokurátor na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu poukázal na dôvody podaného odvolania a navrhol tomuto v plnom rozsahu vyhovieť.

Obhajca na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu poukázal na vek oboch klientov, pričom liečenie by nespĺnilo svoj účel, najmä ak - podľa jeho vedomostí - nie je na území Slovenskej republiky zariadenie špecializované na protitoxikomanickú liečbu mladistvých a navrhol odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“ - § 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods.10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia, ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu zistil, že obžalovaní E.. Z. H. I. E.. D. H. na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2018 - po poučení v zmysle § 257 ods.1 Tr. por., urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe - a prvostupňový súd postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. por.

Po tomto vyhlásení odvolateľov prvostupňový súd správne postupoval podľa ustanovenia § 257 ods.6 Tr.por., ak zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol prijať ich vyhlásenia. I ďalší postup prvostupňového súdu bol preto v dôsledku uvedeného v súlade s príslušným zákonným ustanovením, pokiaľ prijal uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. por. vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní s tým, že v súlade s ustanovením § 257 ods.8 Tr.por. dokazovanie v rozsahu ich priznania ku skutku sa nevykoná.

Prvostupňový súd potom vykonal - vo vzťahu ku žalovanému skutku - dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, a to listinné dôkazy k osobám oboch obžalovaných.

Nakoľko - aspoň to nevyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní - prvostupňový súd nevykonal dôkaz znaleckým posudkom, tento nedostatok odstránil odvolací súd postupom podľa § 326 ods.5 Tr.por. a prečítal znalecké posudky E.. Š. J. - znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria.

Zo záverov uvedených znalcom v znaleckých posudkoch vyplýva, že u obžalovaného E.. Z. H. bolo zistené zneužívanie organických rozpúšťadiel (toluénu) s rozvíjajúcim sa návykom a závislosťou, obdobne aj u E.. D. H., avšak u neho ide o návyk a závislosť. Vzhľadom na uvedené znalec odporučil uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, u obžalovaného E.. Z. H. ambulantnou formou, u obžalovaného E.. D.I. H. ústavnou formou.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu, ktorý nevyhovел návrhu odvolateľa a obom obžalovaným neuložil ochranné protitoxikomanické liečenia.

Z obsahu spisového materiálu - výpovedí obžalovaných v prípravnom konaní vyplývajú stanoviská o neochote sa liečiť, obdobne i z charakteristík Z. J. R. I. S. Ú. Q.. Avšak najpodstatnejšou - okrem postoja obžalovaných - je skutočnosť, že ich pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Preto i odvolací súd dospel k záveru, že postup prvostupňového súdu bol v súlade s ustanovením § 73 ods.3 Tr.zák., v zmysle ktorého ochranné liečenie sa neuloží, ak je vzhľadom na osobu páchatel'a zrejmé, že jeho účel nemožno dosiahnuť, navyiac, ak u oboch obžalovaných sú znížené rozumové schopnosti (mentálna retardácia ľahkého stupňa, resp. podpriemer).

Na základe vyššie uvedených zistení preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa je vecne správny a zákonný i v napadnutom výroku, a preto postupom v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por. odvolanie odvolateľa - prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).