

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121229765
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:6121229765.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie sumy 466,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 466,68 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 466,68 eur od 28.08.2020 do zaplatenia, zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 85,26% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 466,68 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 466,68 Eur od 28.08.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 01.07.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky I. Y. N., W.: P ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému R. F. s.r.o. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla X. D., EVČ: K ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo bol poškodený nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 01.07.2020 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Peugeot Rifter. Nájom trval od 01.07.2020 do 30.07.2020, po dobu zotrvania vozidla v servise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 30 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 25,- Eur bez DPH/deň za obdobie od 01.07.2020 do 30.07.2020 spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie, predstavovalo spolu 1.350,01 eur bez DPH. Poškodený postúpil svoju pohľadávku na žalobcu dňa 31.07.2020. Žalovaný listom zo dňa 13.08.2020 oznámil žalobcovi, že dňa 12.08.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal sumu 883,33 eur, nakoľko poistné plnenie krátil s poukazom na primeranú dobu zapožičania vozidla v trvaní 20 dní, ktorá má zahŕňať čas na opravu vozidla, čas na objednanie náhradných dielov a čas na presun vozidla a čas súvisiaci s prestojmi. Taktiež krátil aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, avšak bez akéhokoľvek odôvodnenia. Dňa 17.08.2020 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 883,33 eur.

2. Po vydaní platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že žaloba nespĺňa náležitosti. Zo zmluvy o nájme nie je zrejmé, kto ju uzavrel, nakoľko absentujú mená osôb pri podpisoch a nie je uvedené miesto odovzdania a prevzatia vozidla. V zmluve je uvedené trvanie nájmu, hoci pri uzatvorení zmluvy nebolo zrejmé, kedy bude doručený krycí list, preto je pochybnosť o dôveryhodnosti zmluvy. Má za to, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, nakoľko zmluva o postúpení je neplatná, keďže predmetom posúdenia je neexistujúca pohľadávka. Žalobca svoj nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom neopiera o žiadne zákonné ustanovenie, ani nepreukázal účelnosť. Má za to, že primeraná doba zapožičania vozidla je iba 20 dní vzhľadom na čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla, ako aj čas súvisiaci s prestojmi a z oznámenia je zrejmé, z akých dôvodov bolo plnenie krátené. Namietol aj úroky z omeškania, nakoľko žalovaný si splnil svoju povinnosť.

3. Žalobca podaním zo dňa 10.05.2021 navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Žilina a zároveň sa v danom podaní vyjadril k podanému odporu tak, že je nedôvodný, námietky žalovaného sú zmatečné. Vecná legitimácia je daná na základe zmluvy o postúpení, pričom nárok žalobcu vyplýva z ust. § 4 ods.2 zákona o PZP. Pri posúdení nutnosti a účelnosti je nutné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo v servise a tiež z reálnej možnosti svoje vozidlo užívať, pričom poškodené vozidlo užíval na ten istý účel, ako aj svoje vlastné vozidlo. Krátenie plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu je neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Je bežné uplatnenie zádržného práva servisom, a to až do momentu poskytnutia plnenia alebo krycieho listu. Dané vozidlo sa do 30.07.2020 nachádzalo v servise, čo vyplýva aj z čestného prehlásenia. Čo sa týka poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur s DPH, ide o paušalizovaný všeobecný poplatok a teda ide o náklady spojené s prenájomom, pričom jeho dojednanie bolo riadne v zmluve, pričom žalovaný neodôvodnil jeho nepriznanie. Čo sa týka úrokov z omeškania, trvá na nich s poukazom na rozhodnutie KS v Žiline zo dňa 27.09.2019, sp.zn. 9Co/15/2021.

4. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

5. Podľa článku 4 CSP: (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

6. Podľa článku 15 ods. 1, 2 CSP

(1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

(2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

7. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

9. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

10. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 01.07.2020 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky I. Y. N., W.: P ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému R. F. s.r.o. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla X. D., EVČ: K ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo bol poškodený nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 01.07.2020 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Peugeot Rifter. Nájom trval od 01.07.2020 do 30.07.2020, po dobu zotrvania vozidla v servise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 30 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 25,- Eur bez DPH/deň za obdobie od 01.07.2020 do 30.07.2020 spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie, predstavovalo spolu 1.350,01 eur bez DPH. Poškodený postúpil svoju pohľadávku na žalobcu dňa 31.07.2020. Žalovaný listom zo dňa 13.08.2020 oznámil žalobcovi, že dňa 12.08.2020 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a priznal sumu 883,33 eur, nakoľko poisťné plnenie krátil s poukazom na primeranú dobu zapožičania vozidla v trvaní 20 dní, ktorá má zahŕňať čas na opravu vozidla, čas na objednanie náhradných dielov a čas na presun vozidla a čas súvisiaci s prestojmi. Taktiež krátil aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, avšak bez akéhokoľvek odôvodnenia. Dňa 17.08.2020 žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie vo výške 883,33 eur.

14. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

15. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2020 je daná aktívna legitímácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Postúpenie bolo oznámené listom zo dňa 31.07.2020. Zo Zmluvy o postúpení zo dňa 31.07.2020 nepochybne vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 1.350,01 eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 je odplatné za odplatu vo výške 1.350,01 eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX. V bode č. 5. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. (I.č. 84) Z toho dôvodu súd posúdil, že je daná aktívna legitímácia žalobcu.

16. Zároveň súd mal preukázané, že poškodený dňa 01.07.2020 uzavrel Zmluvu o nájme č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. Peugeot Rifter na obdobie od 01.07.2020 do 30.07.2020, čo vyplýva aj z Protokolu o prenájme vozidla. V rámci zmluvy si zmluvné strany dohodli aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 30 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 53,- eur s DPH za vozidlo Peugeot Rifter od 01.07.2020 do 30.07.2020 spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30,- eur s DPH, predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.350,01 eur bez DPH/1.620,- eur s DPH. (I.č. 81-84 obsahu spisu)

- Pokiaľ žalovaný namietal, že zmluva obsahovala údaj, dokedy je nájom uzavretý, žalobca uvedenú zdôvodnil tým, že po skončení nájmu sa daný údaj do zmluvy až následne vpisuje, keďže pri uzavretí zmluvy nie je zrejmé, dokedy bude nájom trvať vzhľadom na dôvody zapožičania náhradného vozidla.

17. Z čestného prehlásenia poškodeného zo dňa 31.07.2020 vyplýva, že mal zapožičané vozidlo od žalobcu z dôvodu, že vozidlo bolo z dôvodu poistnej udalosti v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou a nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo, pričom prenájom vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. (I.č. 83)

18. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.08.2020 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 12.08.2020, na základe čoho poskytuje poistné plnenie vo výške 883,33 eur, nakoľko priznal dĺžku prenájmu vozidla v trvaní 20 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Z výpočtu výšky plnenia vyplýva, že sumu 560,- eur nepriznal ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo.

19. Z uvedeného oznámenia žalovaného vyplýva, že akceptoval výšku denného nájmu, avšak neakceptoval dĺžku prenájmu od 01.07.2020 do 30.07.2020, preto znížil plnenie. Teda nerozporoval poškodenie vozidla, nerozporoval nutnosť nájmu, nerozporoval ani postúpenie pohľadávky poškodeného na žalobcu, keďže dané oznámenie doručoval a adresoval priamo žalobcovi. Porovnateľnosť poškodeného vozidla a náhradného vozidla taktiež nebola sporná.

20. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný zaplatil priznané plnenie vo výške 883,33 eur.

21. Súd poukazuje na rozporné tvrdenia a konanie žalovaného, nakoľko pri poskytnutí poistného plnenia nenamietal nič okrem trvania nájmu, avšak v podanom odpore namietal aktívnu legitímáciu žalobcu, hoci jemu poskytol plnenie, namietal absenciu mien na Zmluve o nájme, hoci pri poskytovaní poistného plnenia nenamietal platnosť zmluvy a pod. Taktiež v odpore namietal účelnosť nájmu, hoci pri plnení ani to nenamietal. Z uvedeného je zrejmé, že konanie žalovaného pred súdom je účelové a špekulatívne s cieľom vyhnúť sa plneniu. Je nelogické jeho tvrdenie pred súdom, pokiaľ v poskytol plnenie žalobcovi ktoré znížil iba z dôvodu namietania doby trvania nájmu. Predsa keby mal za to, že nájom nebol účelný, a že si náhrada uplatňuje neoprávnená osoba a pod., tak nebol by predsa dôvod, aby plnenie poskytol. Napriek tomu plnenie poskytol a nič z uvedeného predtým nenamietal.

22. Pokiaľ žalovaný namietal aj náležitosti žaloby, či splnenie podmienok pre podanie žaloby, súd má za to, že žaloba obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a bola podaná riadne.

23. Čo sa týka poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur, žalovaný ho žalobcovi nepriznal, avšak bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. V oznámení o plnení uviedol iba dôvod krátenia - dobu trvania nájmu. Z výpočtu výšky plnenia je možné konštatovať, že nepriznal sumu 560,- eur ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo a sumu 176,67 eur ako odpočet DPH. Avšak z ničoho konkrétneho nevyplýva, prečo nepriznal aj jednorazový poplatok 30,- eur.

24. Súd zdôrazňuje, že žalobca si uplatnil náhradu nájmu 53,- eur/deň za 30 dní, t.j. 1.590,- eur a jednorazový poplatok vo výške 30,- eur. Teda spolu 1.620,- eur s DPH. Z výpočtu výšky plnenia, ktorý je obsiahnutý v oznámení žalovaného zo dňa 13.08.2020, vyplýva, že žalovaný nepriznal sumu 560,- eur, ktorú posúdil ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo, pričom z Oznámenia nesporne vyplýva, že žalovaný priznal plnenie iba za 20 dní, t.j. 20 dní x 53,- eur/deň = 1.060,- eur s DPH. Teda nepriznal nájomné za 10 dní a jednorazový poplatok, t.j. 10 dní x 53 eur + 30,- eur poplatok). Avšak žalovaný odôvodnil iba nájomné, nie aj poplatok.

25. Súd v tejto súvislosti v zmysle čl. 2 CSP poukazuje na konštatovanie NS SR, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Zároveň je potrebné stanoviť výšku škody vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, výška náhrady je daná vo výške účelne vynaloženej. (R7/1992, 3MCdo/3/2015)

26. Pokiaľ žalovaný poukazuje na povinnosť nahradiť náklady len v rozsahu vynaložené nutne a účelne za nájom vozidla a zároveň uvádzal, že žalobca svoj nárok neopiera o žiadne zákonné ustanovenie, súd poukazuje na to, že žalobca nie je povinný uvádzať zákonné ustanovenia. Je však nepochybné, že žalovaný v rámci povinnej zmluvného poistenia je povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného, a to s poukazom na § 4 ods.2 zákona o PZP. Tieto náklady musia byť nutne a účelne vynaložené. Súd skonštatoval, že náklady boli vynaložené aj nutne, aj účelne, nakoľko boli vynaložené počas vykonávania opravy poškodeného vozidla a boli vynaložené vo výške určenej v zmluve. Pokiaľ by aj boli určité rozdiely v cene medzi požičovňami, nemožno na úkor poškodeného vypočítavať aritmetický priemer. Ten by bol možný pri určovaní škody odhadom, či zisťovaní hodnoty napr. nehnuteľností a pod. Nemožno pre tento prípad určovať cenu nejakým aritmetickým priemerom obvyklých cien obdobných vozidiel v rôznych požičovniach, keďže v danom prípade bolo konkrétne vozidlo, konkrétna zmluva, konkrétny cenník. Nejde o žiadnu imaginárnu hodnotu, cenu nájmu, ale o konkrétnu výšku. Samozrejme nemôže byť neprimeraná, mala by byť v obdobnej výške s inými podobnými cenami. Žalobca preukázal, že cena prenájmu je obvyklá s cenou prenájmu obdobných vozidiel.

27. Pokiaľ žalovaný v Oznámení uviedol, že primeraná dĺžka prenájmu vozidla je v trvaní 20 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne, žalovaný toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal, ani v danom Oznámení neodkázal na nič konkrétne. Jeho posúdenie o primeranosti doby trvania nájmu z ničoho relevantného nevychádza a je nutné ho konštatovať ako svojvoľné.
- Žalovaný ani nepreukázal žiadny relevantný dôvod takého určenia, ničím nepreukázal opodstatnenosť svojho postupu a takého určenia, ani nič nenavrhol.

28. Súd mal preukázané, že poškodený mal vozidlo v servise od 01.07.2020 do 30.07.2020, čo potvrdil aj autoservis Auto Becchi, s.r.o. s tým, že vozidlo bolo odovzdané dňa 30.07.2020 po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného. (I.č. 62)
- Žalovaný nerozporoval doručenie krycieho listu, ako ani dátum doručenia, na základe čoho až následne bolo vozidlo odovzdané.

29. Z predložených listín vyplynulo, že prenájom náhradného vozidla bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav riešil nájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poisťovňou udalosťou zapožičal náhradné vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného vozidla. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania poisteného u žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvhodnejšiu požičovňu vozidiel. Nájomný vzťah bol ukončený dňom vrátenia vozidla zo servisu.

30. Taktiež je nutné zdôrazniť, že poškodený je právnickou osobou, podnikateľským subjektom, takže je prirodzené a bežné, že potreboval vozidlo na plnenie svojej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplýva aj z jeho čestného prehlásenia, pričom súd má za to, že uvedené nie je potrebné ďalej preukazovať, keďže ide o podnikateľský subjekt a v dnešnej dobe je nevyhnutné disponovať s vozidlom, avšak poškodený bol v tomto obmedzený v dôsledku škodovej udalosti.
- Súd v tejto súvislosti opätovne poukazuje na to, že žalovaný poskytol plnenie bez akejkoľvek ďalšej námietky okrem namietania trvania nájmu. Pokiaľ uviedol nejaké presuny, prestoje, dodanie dielov, čas opravy podľa výrobcu,...., ničím také tvrdenia nepreukázal, z ničoho nevyplývajú, teda žalovaný nepreukázal správnosť svojho postupu.

31. Čo sa týka jednorazového poplatku 30,- eur s DPH, žalovaný ho nepriznal bez uvedenia dôvodu, iba vo výpočte bol zahrnutý bez špecifikácie ako neprimeraný náklad.

32. Súd posúdil, že jednorazový poplatok 25,- eur bez DPH/30,- eur s DPH účtovaný prenajímateľom vozidla, je opodstatneným nákladom, bol riadne dojednaný v zmluve. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že z ničoho nevyplýva, kde vozidlo bolo prevzaté a kde odovzdané, tak je to irelevantné. Predsa daný poplatok je paušalizovaným poplatkom zahrňujúcim služby: pristavenie vozidla a pod. Súd skonštatoval, že daný poplatok je opodstatnený, bol riadne dojednaný v zmluve a nie je dôvod ho nepriznať, či posúdiť zmluvu v tej časti za neplatnú. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného na zaplatenie daného poplatku žalobcovi.

33. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...)

34. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia časti poistného plnenia žalovaným je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka uplatnená dôvodne, a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

35. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozidla opravy (pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná), a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivosť stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u iných subjektov. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo - až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať lacnejšiu požičovňu a podrobne skúmať podmienky. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával požičovne. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním viacerých požičovní. Žalovaný svojvoľným vlastným určením stanovil výšku plnenia na základe svojvoľného určenia doby trvania nájmu, pričom žiadnym spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takého určenia a po vykonanom dokazovaní sa zistil jeho postup ako nesprávny a neopodstatnený.

36. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. Žalovaný namietal úroky z omeškania z dôvodu, že žalovaný sa nedostal do omeškania, keďže svoju povinnosť splnil.

37. Podľa § 11 ods.6 zák.č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

38. Podľa § 11 ods.8 zák.č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka/

39. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd posúdil, že žalovaný si splnil všetky povinnosti ohľadom nepeňažného plnenia, keďže poskytol plnenie a zároveň uviedol, z akých dôvodov nebola uplatnená výška priznaná v plnom rozsahu. Žalovaný si splnil povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák., preto žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania s poukazom na závery rozhodnutia NS SR zo dňa 22.11.2018, sp.zn. 3Cdo/145/2017. Z toho dôvodu súd žalobcovi úroky z omeškania nepriznal a v tej časti žalobu zamietol. Pokiaľ žalobca poukazyval na rozhodnutia krajského súdu, na základe ktorých by mali byť priznané úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že si osvojil názor NS SR vyslovený vo vyššie uvedenom rozhodnutí, teda názor súdu vyššej inštancie, keďže žalovaný si splnil všetky svoje povinnosti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, teda nevznikla mu povinnosť platiť úroky z omeškania. Súd preto v tej časti žalobu zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol úspešný iba v časti, súd rozhodol o trovách podľa pomeru úspechu a neúspechu. Na základe toho súd posúdil, že žalobca, ktorý sa domáhal istiny s úrokmi z omeškania vo výške ku dňu rozhodnutia 503,82 eur, avšak súd mu úroky z omeškania nepriznal a priznal mu iba sumu 466,68 eur, je úspech bol 92,63% a neúspech 7,37%, teda čistý úspech žalobcu predstavuje 85,26% a preto v takom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).