

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204794
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318204794.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu : V.. G. I., T.. XX.X.XXXX, H. XXX XX U. T. D. XXX, proti žalovanému: AB 1 B.V., reg. Číslo 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, 1077XX Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastúpený Advokátska kancelária Goliašová Gabriela s.r.o., pobočka Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 11.6.2018 podal žalobu na obnovu konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že platobným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 3.3.2015, č.k. 8C 326/2015 bol zaviazaný k zaplateniu sumy 1397,10 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor. V tej dobe mu neboli známe dôvody, ktorými by argumentoval v odpore proti platobnému rozkazu. Podľa jeho zistení na internetovej stránke štátnej tajomníčky MS SR Moniky Jankovskej - Brániť sa opláti zistil dňa 1.2.2018, že pri vydaní platobného rozkazu prišlo k porušeniu zákona. Postúpenie pohľadávky - zákon č. 129/2010 , § 17 ods. 4 pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 250/2007. Pôvodný veriteľ HOME CREDIT Slovakia, s.r.o., porušil uvedenú povinnosť v zákone č. 129/2010 jeho § 17 ods. 4. keď do piatich dní neinformoval o postúpení pohľadávky. Podľa listinných dôkazov medzi podpisom zmluvy o postúpení pohľadávky a doručením listu ubehlo viac ako päť pracovných dní, nakoľko dohoda bola podpísaná dňa 20.2.2015 a doručená na jeho adresu nikdy nebola. Zároveň má za to, že bol vydaný platobný rozkaz hoci sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky. Súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz v rozpore so zákonom. Je teda možné vykonať listinný dôkaz a súčasne sa dá predpokladať, že vykonanie tohto dôkazu môže pre žalovaného prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

2. Podľa § 397 CSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

3. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

4. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 413 ods. 1 písmeno e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 2 zákona č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, o všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná.

8. Žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdov. Predpokladom povolenia obnovy konania je zachovanie podmienok prípustnosti, splnenie ktorých vyžaduje Civilný sporový poriadok (CSP). Žaloba na obnovu konania môže byť podaná len proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je zo zákona vylúčená. Zásadne je možno žalobou na obnovu konania, paralelne s existenciou zákonného dôvodu napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu. Podľa § 398 CSP sa môže návrhom na obnovu konania napadnúť len uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier, aj to len za podmienky, že dôvod obnovy možno vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval a rovnako to platí aj pre platobný rozkaz.

9. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C 326/2015 zistil, že v danej veci bola dňa 28.4.2015 podaná žaloba o zaplatenie istiny 1397,10 Eur s príslušenstvom z titulu uzavretej Úverovej zmluvy č. 4301132355 zo dňa 31.1.2013 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a Simonou Mandákovou, nar. 13.7.1987. Predmetná pohľadávka bola dňa 13.11.2014 postúpená na spoločnosť AB 1 B.V., reg. Číslo 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, 1077XX Amsterdam, Strawinskyalaan 933. Okresný súd dňa 3.6.2015 vydal platobný rozkaz č. 8C 326/2015-39, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu 1397,10 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila tým, že je v nepriaznivej finančnej a životnej situácii a žiadala o umožnenie splácať dlh v splátkach. Iné skutočnosti nenamietala. Uznesením zo dňa 17.7.2015, č.k.8C 144/2013-43 súd odmietol odpor proti platobnému rozkazu a tento nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2015.

10. Súd po zistení uvedených skutočností a dôvodov uvedených v žalobe na obnovu konania, je toho názoru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná.

11. Stará rímsko-právna zásada neznalosť zákona neospravedlňuje (ingorantia juris non excusat) zakladá právnu fikciu, že každý si je vedomý svojich práv a povinností, a teda je oboznámený s platnými a účinnými právnymi predpismi. Podmienkou pre jej aplikáciu je prehľadnosť legislatívneho procesu a reálna dostupnosť práva. Zbierka zákonov v Slovenskej republike plní funkciu oficiálneho publikačného nástroja, ktorý sa predpokladá priamo v Ústave Slovenskej republiky. Podrobnosti o vyhlasovaní zákonov, ale aj ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, medzinárodných zmlúv alebo iných organizačných právnych aktov upravuje v súčasnom právnom poriadku zákon NRSR č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Dôležitosť Zbierky zákonov dokumentuje aj nevyvrátiteľná domnienka, že všetko, čo bolo uverejnené v Zbierke zákonov, sa stalo známe každému, koho sa to týka (§ 2 citovaného zákona), teda známe všetkým adresátom práva.

12. Žalobca v žalobe na obnovu konania uvádza, že boli porušené ustanovenia zákona NRSR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov . Uvedená právna norma nadobudla platnosť dňa 2.4.2010 a účinnosť s výnimkami uvedenými v Čl. XII dňa 2.4.2010 , teda v čase vydania platobného rozkazu v pôvodnom konaní bol uvedený zákon platný a účinný, uverejnený v Zbierke zákonov SR, teda reálne dostupný. Žalobcom tvrdené porušenie zákona - teda včasné resp. žiadne neoznámenie postúpenia pohľadávky resp. že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, existovalo už v čase vydania platobného rozkazu v pôvodnom konaní, a teda žalobca mohol podať odpor proti platobnému rozkazu a uviesť v ňom v žalobe na obnovu konania tvrdené skutočnosti. Skutočnosť, že sa o uvedených okolnostiach žalobca dozvedel z internetovej stránky až neskôr dňa 1.2.2018 nie sú skutočnosti, ktoré by bez vlastnej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, nakoľko tieto skutočnosti (vychádzajúc z platného a účinného zákona uvedeného v Zbierke zákonov) mu boli ako adresátovi práva všeobecne známe. Žalobca síce odpor v pôvodnom konaní podal, ale žiadal iba o povolenie splátok z dôvodu nepriaznivej finančnej a životnej situácie.

13. Žalobca neuviedol žiadne nové rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ani dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení, súd rozhodol v zmysle § 413 ods. 1 písmeno e) CSP a žalobu na obnovu konania ako nedôvodnú odmietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP , pričom úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.