

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200602
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200602.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t.č. bytom ako otec, dieťa rodičov: matky Z. F. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T., H. XX, a otca Z. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T., Na záhumní č. XX, zast. advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Štefanovičova ul. č. 12, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Maloletý U. Z. C., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca Z. C., nar. XX.XX.XXXX.

Súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloletý a rodičia maloletého.

Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacký č. k. 8P/16/2021 - 51 zo dňa 12.10.2021 v časti výroku o starostlivosti, výživnom a úprave styku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého U. Z. do jeho osobnej starostlivosti a súčasne po dobu trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacký č. k. 8P/16/2021 - 51 zo dňa 12.10.2021 v časti výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že na strane matky maloletého došlo k zhoršeniu zdravotného stavu, táto je od 09.03.2022 hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v Pezinku s tým, že maloletý sa od tohto dňa nachádza v jeho starostlivosti. Vyjadril sa, že na zhoršujúci zdravotný stav matky maloletého ho upozornila sestra matky a otec matky /starý otec maloletého/ s tým, že dňa 06.03.2022 ho kontaktovala sestra matky, ktorá ho požiadala o návštevu matky maloletého s tvrdením, že táto si chce ublížiť. Otec uviedol, že po uvedenom telefonáte sa ihneď telefonicky skontaktoval s matkou maloletého s tým, že sa dohodli, že si každý deň zavolajú a oznámi mu, ako sa cíti. Vyjadril sa, že dňa 09.03.2022 sa mu telefonicky nepodarilo s matkou spojiť, tak následne kontaktoval maloletého ktorý mu potvrdil, že matka je doma, ale necíti sa dobre s tým, že následne zistil, že matka maloletého nebola v ten deň v zamestnaní a ani maloletý nebol v škole. Počas uvedeného sprostredkovaného telefonátu ho matka požiadala, aby si prišiel pre syna a aby sa o maloletého postaral keď tu ona nebude, pričom v súvislosti s uvedeným vyjadrením matky začať mať pocit, že sa s matkou deje niečo vážne. Matke podľa svojich vyjadrení oznámil, že sa pre maloletého zastaví, avšak sa musí zastaviť cestou v obchode, aby kúpil krabice do ktorých maloletému

zbalí veci. Následne medzitým niekoľkokrát matke volal z auta a telefonáty si aj nahrával. Matka počas uvedených telefonátov podľa vyjadrení otca opakovala, že maloletému bude v jeho starostlivosti dobre a prosila ho, aby umožnil jej rodine sa s maloletým stretávať, keď tu ona už nebude. Otec uviedol, že po príchode do domácnosti matky poslal maloletého si zbaliť najnutnejšie školské veci s tým, že on sám sa pokúšal baliť oblečenie maloletého, avšak vzhľadom k správaniu matky musel na ňu dávať pozor. Vyjadril sa, že po rozhovore s matkou maloletého pochopil, že potrebuje pomoc odborníka a privolal jej záchrannú zdravotnú službu, pričom počas telefonického hovoru s dispečingom záchranej zdravotnej služby sa matka maloletého pokúšala dostať k oknu. Privolaná záchranná zdravotná služba podľa vyjadrenia otca konštatovala, že matka je úplne dezorientovaná a preto ju odvezú do nemocnice. Otec uviedol, že v ten istý deň mu prišla v noci SMS od matky maloletého v ktorej mu oznámila, že je hospitalizovaná v Pezinku, pričom od tohto dňa nemá žiadne informácie o matkinom zdravotnom stave, je však v kontakte s jej rodinou. Vyjadril sa, že dňa 14.03.2022 sa stretol s triednou učiteľkou maloletého a zistil, že maloletý má v prvom polroku školského roka veľké vymeškaných hodín a hrozí mu preto pokarhanie riaditeľkou školy, pričom zistil rovnako, že maloletý vynechával dlhodobu školu aj v čase, keď žili s matkou po rozvode v spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že bol presvedčený, že maloletý chodí do školy, keďže ešte pred odchodom do zamestnania videl ako sa maloletý spoločne s matkou chystajú na odchod z domu. Uviedol, že maloletý je t. č. vo veľmi zlom psychickom stave, má rôzne psychosomatické problémy, často sa trasie a zle sa mu rozpráva. Vyjadril sa, že má obavy z toho, že po prepustení matky z nemocnice jej bude musieť maloletého v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku vydať. Rovnako jeho povinnosť platiť výživné trvá a je vykonateľná. Otec uviedol, že od matky maloletého žiadne výživné nepožaduje, pretože táto nie je schopná si plniť vyživovaciu povinnosť ani v nevyhnutnom rozsahu. K svojmu návrhu doložil rodný list maloletého dieťaťa, záznam z telefonického hovoru s matkou maloletého zo dňa 09.03.2022 a emailovú komunikáciu zo dňa 09.03.2022.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

5. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými dôkazmi, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/16/2021 - 51 zo dňa 12.10.2021 a z týchto zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/16/2021 - 51 zo dňa 12.10.2021, právoplatným dňa 29.10.2021. Predmetným rozhodnutím súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 350 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia a otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

15. Súd má za osvedčené, že matka bola dňa 09.03.2022 hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku a nie je z dôvodu svojho zdravotného stavu schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Maloletý sa odo dňa hospitalizácie matky nachádza u otca, ktorý aktuálne zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloletého. Z doloženej mailovej komunikácie ako aj zvukovej nahrávky vyplýva, že matka so zverením maloletého do starostlivosti otca súhlasí. Nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné s ohľadom na ochranu maloletého, keďže ani po prepustení matky z nemocnice, matka nemusí byť ihneď s ohľadom na svoj zdravotný stav opätovne spôsobilá starostlivosť o maloletého riadne a bez ohrozenia maloletého zabezpečovať. Vzhľadom k uvedenému stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, čo je aktuálne v najlepšom záujme maloletého.

16. Z dôvodu, že otec podal len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu vo veci samej, súd v súlade s ust. § 336 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh vo veci samej, t.j. návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, kde účastníkom konania budú maloletý a jeho rodičia.

17. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie súd počas jeho trvania pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/16/2021 - 51 zo dňa 12.10.2021 v časti výroku o starostlivosti, výživnom a úprave styku.

18. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).