

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 23Cb/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123221345
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6123221345.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Wilkovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava- mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: U. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J. XXX, podnikajúci pod obchodným menom Stanislav Skala, s miestom podnikania 906 02 Dojč 101, IČO: 17 718 686, zastúpený: Mgr. Milan Sadloň, advokát so sídlom V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 37 846 370, o zaplatenie 1.440,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1,440,03 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.440,03 eura od 01.06.2022 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.01.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 1.440,03 eura s príslušenstvom a trovy konania. V žalobe uviedol, že ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou stranou, ako poistníkom, poistnú zmluvu č. 610/514094-9 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) N. J., EČV: U.. Dňa 27.4.2019 došlo k poistnej udalosti v Nemecku na ulici Oberhofen 652 poisteného motorového vozidla N. J., EČV: U K dopravnej nehode došlo tak, že žalovaná strana, ktorá viedla motorové vozidlo N. J., nevenovala dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla v dôsledku čoho narazila do zaparkovaného motorového vozidla H. H Q.: ZH XXXXXX. Vinníkom bola žalovaná strana. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu, ktorá v dôsledku toho vznikla, spolu vo výške 2.029,15 eura dňa 29.1.2020 (poistné plnenie) a poškodenému oznámil výšku poistného plnenia listom zo dňa 28.1.2020. Žalobca poukázal na ustanovenia § 2 písm. d), § 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 10 ods. 1, § 12 ods. 1, ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“). Keďže žalovaná strana neoznámila poisťovateľovi vznik škodovej udalosti žalobca si uplatnil v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP voči žalovanej strane nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 1.440,03 eura. Nárok žalobcu vyplýva zo zákonného predpisu a preto nejde o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Napriek tomu, že v zmysle citovaného ustanovenia má žalobca (poisťovateľ) proti žalovanej strane (poistník) právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1.800,04 eura, žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t.j. v prospech žalovanej strany. Listom zo dňa 30.1.2020 žalobca vyzval žalovanú stranu na zaplatenie sumy vo výške 1.440,03 eura. Žalobca vyzval žalovanú stranu na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listom zo dňa 30.4.2020 a 01.06.2020. Žalovaná strana k dnešnému dňu svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnila.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 14.02.2023 platobný rozkaz sp. zn. 15Up/190/2023, ktorým žalovanému uložil zaplatiť sumu 1.440,03 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.440,03 eura od 01.06.2020 do zaplatenia a trovy konania.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že ku škode na motorovom vozidle H. H ev.č. ZH XXXXXX došlo vo Švajčiarsku a nie v Nemecku a to tak, že parkujúce vozidlo zasahovalo do vozovky, čím nebola dodržaná povinnosť ponechať voľný jazdný pruh najmenej 3,5 metra. Túto skutočnosť uviedol aj policajtovi a preto odmietol nedelenú zodpovednosť za škodu. Žalovaný ďalej uviedol, že parkujúcemu vozidlu sa snažil vyhnúť, avšak nechtiac praskol sklíčko na ľavej zadnej smerovke parkujúceho vozidla. Žiadne poškodenie nárazníka nespôsobil, v čase nehody bol zadný nárazník poškodený. Poškodený od neho nechcel žiadne údaje o poistení vozidla, ale hneď volal políciu, ktorá spísala záznam, pričom tento odmietol podpísať, pretože policajt neuviedol jeho stanovisko ku škode. Z nákresu vykonanom políciou vyplýva, že šírka voľného jazdného pruhu nebola ani 3,2 metra. Policajt ho ubezpečil, že po prepise záznamu mu tento pošle (e-mailom, alebo poštou). Žiadny záznam mu do dnešného dňa nebol doručený. Hneď po prvej výzve poisťovne na zaplatenie regresu reagoval písomne listom zo dňa 18.02.2020. V tomto liste vysvetlil, prečo nemohol poisťovní oznámiť údaje o poistnej udalosti (keďže nemal informácie o poškodenom). Poškodený mu neoznámil údaje o svojej osobe a polícia napriek sľubu mu neoznámila výsledok šetrenia škodovej udalosti, pričom nebol ani postihnutý za priestupok a nešlo o typický prípad plnenia z povinného zmluvného poistenia. Uvedené je skutočnosťou hodnou osobitného zreteľa, pre ktorú nenahlásil poistnú udalosť. Žalobca s ním škodovú udalosť nekonzultoval, nevyzval ho, aby okolnosti škodovej udalosti ozrejmil, rozsah spôsobenej škody žiadnym spôsobom neoveroval a teraz žiada regresnú náhradu zo sumy nezodpovedajúcej spôsobenej škode. Žalovaný ohľadom uplatneného nároku vzniesol námietku premlčania s poukazom na to, že poisťovňa uhradila poistné plnenie dňa 28.01.2020 a dňa 30.01.2020 bola zaslaná výzva na úhradu regresnej náhrady v sume 1.440,30 eura. Žaloba bola podaná 01.02.2023. Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) je premlčacia doba 3 roky a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Teda plynie od 28.01.2020. Právo podľa § 12 ods. 2 ZoPZP si žalobca uplatnil 30.01.2020. Aj od tejto skutočnosti do podania žaloby uplynula premlčacia doba tri roky a preto uplatnený nárok považuje za premlčaný.

4. Žalobca k podanému odporu uviedol, že v konaní nie je sporné, že žalovaný neoznámil písomne žalobcovi škodovú udalosť v 30 - dňovej lehote od jej vzniku. Žalovaný však žiada prihliadnúť na dôvod hodný osobitného zreteľa ktorým má byť skutočnosť, že poistnú udalosť písomne neoznámil, pretože nemal informácie o poškodenom a polícia mu nezaslala výsledok šetrenia. Dôvodom hodným osobitného zreteľa môže byť výlučne objektívna nemožnosť oznámiť vznik poistnej udalosti poisťovateľovi. Ide o prípady obmedzenia dispozície poisteného, napr. technická nemožnosť oznámiť dopravnú nehodu zo zahraničia alebo pobyt v nemocnici. Poistený musí preukázať, že túto povinnosť nebol schopný objektívne splniť (PETRULÁK, M. - ŠULÍKOVÁ, M. Poistné zmluvy. C.H.Beck, Praha 2012, s. 343). Zákonná požiadavka, aby poistený oznámil poisťovateľovi v stanovenej lehote vznik škodovej udalosti, ktorá hoci iba potenciálne môže viesť k vzniku povinnosti poisťovateľa plniť, nie je samoučelná. Poisťovateľ má totiž de facto od počiatku k dispozícii informácie od poisteného, ktoré môže použiť po prípadnom nahlásení vzniku škody zo strany poškodeného. Poistený je povinný oznámiť všetky údaje, ktoré sú mu v čase oznámenia poistnej udalosti známe, aj keď by boli iba v minimálnom rozsahu ako dátum, miesto a spôsob akým došlo ku škodovej udalosti. Oznamovacia povinnosť poisteného má pre činnosť poisťovne osobitný význam. Náhradu škody poškodenému môže poisťovňa priznať iba na základe dôvodného návrhu, pričom iba včasné oznámenie a šetrenie poistnej udalosti môže byť relevantným základom pre posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie. V dôsledku toho, že poisťovňa v čase uplatnenia náhrady škody o poistnej udalosti nemá vedomosť, nemôže efektívne reagovať a v primeranom čase posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku. Bezprostredným negatívnym následkom je teda nevyhnutnosť vykonať ďalšie osobitné šetrenia za účelom objasnenia poistnej udalosti a súvisiacich nárokov; oddialenie poistného plnenia, čo poškodzuje predovšetkým samotnú obeť dopravnej nehody; zvýšené reputačné riziko na strane poisťovne, ktorá sa núteným odkladom poistného plnenia vystavuje znevýhodneniu v konkurenčnom boji (dlhodobosť je jedným zo základných kritérií pre klientov poisťovní rýchlosť likvidácie poistnej udalosti); sťaženie tvorby rezerv na poistné plnenie. Povinnosťou žalobcu nie je osobitne vyzývať účastníkov poistnej udalosti na oznámenie vzniku poistnej udalosti. Napriek tomu žalobca bezprostredne po tom, ako sa dozvedel o škodovej udalosti, ktorá nastala 27.04.2019, požiadal listom zo dňa 06.05.2019 žalovaného ako poistníka o poskytnutie

súčinnosti. Spolu s listom mu bolo zaslané aj tlačivo „Oznámenie o poistnej udalosti“, ktoré mal podľa pokynov žalobcu bezodkladne vyplniť vo všetkých bodoch a podpísané obratom zaslať. K oznámeniu poistnej udalosti mal priložiť všetky doklady, ktoré mal v tom čase k dispozícii. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v zmysle § 10 ods. 1 Zo PZP je povinný písomne oznámiť poisťovni vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky a v prípade nesplnenia si tejto povinnosti má poisťovňa nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný namietá premlčanie žalobcom uplatneného nároku s poukazom na § 101 Občianskeho zákonníka, keď žalobca podal žalobu dňa 01.02.2023, pričom premlčacia lehota začala plynúť 28.01.2020. Podľa § 12 ods. 4 ZoPZP: „Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.“ Žalobca podotýka, že nárok uplatnený v tomto konaní je nárok na náhradu za poskytnuté poistné plnenie v zmysle zákona o PZP a nie nárok na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, a preto sa ustanovenia Občianskeho zákonníka použijú iba v prípade, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. V § 12 ods. 4 zákona o PZP sa uvádza, že nárok na náhradu poistného plnenia sa premlčí v lehote 3 rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Keďže v danom prípade bolo poistné plnenie vyplatené dňa 29.01.2020 (vyplýva z predloženého výpisu z účtu), k premlčaniu pohľadávky by došlo dňa 29.01.2023. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná v upomínacom konaní dňa 20.01.2023, došlo k uplatneniu práva na súde včas.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na uzavretie poistnej zmluvy č. 6002348708 povinné zmluvné poistenie zo dňa 14.02.2019, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.01.2020, uplatnenia postihu č. 1525.0033/011-7 zo dňa 30.01.2020, uplatnenia postihu č. 1525.0033/011-7 Urgencia, uplatnenia postihu č. 1525.0033/011-7 Urgencia II, policajnej správy, ocenením opravy a konečným výpočtom, s faktúrou č. 7400014988, ako i s obsahom celého spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti a zároveň zotrval na svojich doterajších písomných vyjadreniach

7. Žalovaný v konaní uviedol, že škoda sa nestala vozidlom uvedeným v dokumentoch, škoda sa stala vlečkou, na to upozornil žalobcu telefonicky, že číslo vozidla nesedí, pretože nespôsobil škodu uvedeným motorovým vozidlom IVECO, ale príviesom, ktorý je poistený v inej poisťovni. Prívies odopli a chceli potlačiť okolo auta, to poškrabali a praskli svetlo. Nemal čo nahlasovať. Po telefóne mu bolo povedané, že zaplatí len regres.

8. Právny zástupca žalovaného zotrval na vyjadreniach uvedených v podanom odpore. Zároveň dodal, že nemá nič, čím by preukázal tvrdenie žalovaného, že na výzvu žalobcu reagoval včas, pretože reagoval len telefonicky.

9. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28.01.2020 vyplýva, že poistná udalosť č. 1525.0033/010-7, dátum a miesto poistnej udalosti 27.04.2019, Turbenthal, poškodeného S. G. bola vybavená a skutočná škoda vo výške 2.029,15 eura bola poukázaná na účet poškodeného. Z oznámenia ďalej vyplýva, že výška skutočnej škody bola stanovená na základe nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poistnej udalosti, obhliadky poškodených vecí, správy vyšetrovacích orgánov, predložených dokladov o výške spôsobenej škody a podľa práva platného v mieste vzniku dopravnej nehody. Z rekapitulácie vyplýva, že škoda na motorovom vozidle predstavuje sumu vo výške 1.527,37 eura, iné súvisiace náklady (znalecký posudok) 272,67 eura, náklady spojené s právnym zastúpením (spracovateľský poplatok vo výške 22,11 eura.

10. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že k úhrade poistného plnenia vo výške 2.029,15 eura prišlo dňa 29.01.2020.

11. Faktúrou č. 7400014988 fakturovala spoločnosť INTERSCHADEN GMBH žalobcovi škodu, výdaje a poplatky v sume 2.029,15 eura.

12. Podaniami označenými ako Uplatnenie postihu č. 1525.0033/011-7 zo dňa 30.01.2020,

Uplatnenie postihu č. 1525.0033/011-7 URGENCIA zo dňa 30.04.2020, Uplatnenie postihu č. 1525.0033/011-7 URGENCIA II zo dňa 01.06.2020 vyzval žalobca žalovaného k úhrade nároku z dôvodu náhrady poistného plnenia vo výške 1.440,03 eura z dôvodu neoznámenia poistnej udalosti.

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. e) ZoPZP, na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

14. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 ZoPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

15. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 ZoPZP, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

16. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

17. Podľa ustanovenia § 12 ods. 4 ZoPZP, právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ustanovenia § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. V konaní nebolo sporné, že dňa 27.04.2019 došlo k poistnej udalosti poisteného motorového vozidla N. J., pričom žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy so žalovaným ako poisťovateľ uhradil poškodenému škodu, ktorá v dôsledku poistnej udalosti vznikla vo výške 2.029,15 eura. Zároveň nebolo sporným, že žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu a to do 30 dní od jej vzniku, keďže táto vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

25. Žalovaný namietol premlčanie žalobcom uplatneného nároku na náhradu poistného plnenia z dôvodu neoznámenia škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote. Podľa ustanovenia § 12 ods. 4 ZoPZP právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Z predloženého výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že poistné plnenie bolo vyplatené dňa 29.01.2020, pričom návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.01.2023 a teda k uplatneniu nárok žalobcu prišlo včas.

26. Žalovaný na pojednávaní argumentoval tým, že škoda nebola spôsobená motorovým vozidlom IVECO, ale prívesom, ktorý je poistený v inej poisťovni a preto nebol dôvod nahlasovať škodovú udalosť žalobcovi.

27. K tomuto súd uvádza, že základnými povinnosťami sporových strán v konaní sú povinnosť tvrdiť skutočnosti relevantné pre posúdenie prípadu a svedčiace v prospech tejto strany a súčasne povinnosť strany pravdivosť týchto svojich tvrdení pred súdom dokázať zákonnými prostriedkami. Kritériom pri posudzovaní použiteľnosti uplatnených prostriedkov procesnej obrany a procesného útoku v sporovej veci zo strany súdu je ich relevantnosť pre prejednanú vec, ako aj včasnosť ich uplatnenia. Časové kritérium je charakterizované tak, že tieto úkony nebolo možné uplatniť skôr a zároveň strana konala podľa úvahy súdu rýchlo a hospodárne. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. 3Obdo/43/2018 zo dňa 26.2.2019, v ktorom sa uvádza, že „účelom sudcovskej koncentrácie konania bolo zabezpečiť rýchlosť a hospodárnosť súdneho konania a zamedziť tak špekulatívnemu postupu strán (napr. v podobe oneskorene predkladaných vyjadrení obsahujúcich nové skutkové tvrdenia alebo nové návrhy na vykonanie dokazovania, ktoré bolo možné predložiť v skoršom štádiu konania) smerujúcemu k zbytočnému predlžovaniu konania (a k vzniku prieťahov v konaní), a zabezpečiť tak, aby poskytnutie súdnej ochrany bolo rýchle a účinné.“ Rovnako poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/276/2019 zo dňa 24.8.2020 podľa ktorého „nie je želateľné, aby strana sporu predkladala skutkové tvrdenia alebo dôkazné návrhy až na pojednávaní, čo by mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na vytýčenie ďalšieho pojednávania. Ak neexistujú osobitné dôvody, v zásade platí, že predloženie skutkových tvrdení alebo dôkazných návrhov až na pojednávaní nie je včasné“. Procesné úkony strán sporu je nevyhnutné realizovať čo najskôr, nakoľko ponechanie si dôležitých skutkových tvrdení na neskoršie štádium konania môže v konečnom dôsledku stranu sankcionovať neprihliadnutím na ne. V danom prípade je zrejmé, že žalovaný na pojednávaní uviedol nové skutočnosti ohľadne vozidla, ktorým mala byť spôsobená škoda (bod 26. odôvodnenia) a teda uvedenie týchto skutkových tvrdení žalovaným, ktoré bolo možné uviesť v skoršom štádiu konania (či už v podanom odpore alebo duplike), súd nepovažuje za včasné, na tieto z uvedeného dôvodu neprihliada.

28. Žalovaný zároveň žiadal v konaní prihliadnuť na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktorým má byť skutočnosť, že nemal informácie o poškodenom subjekte a polícia mu doposiaľ nezaslala výsledok šetrenia škodovej udalosti. Uvedené však podľa názoru súdu nepredstavuje objektívnu nemožnosť splniť si oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 ZoPZP, pričom žalovaný bol povinný oznámiť údaje, ktoré mu boli v tom čase známe a to dátum, miesto a spôsob akým došlo ku škodovej udalosti. Zároveň súd poukazuje aj na to, že žalobca napriek tomu, že to nie je jeho povinnosťou, vyzval žalovaného listom zo dňa 06.05.2019 ako poistníka na poskytnutie súčinnosti, zároveň mu zaslal tlačivo „Oznámenie o poistnej udalosti“, ktoré mal vyplniť vo všetkých bodoch a podpísané zaslať, napriek tomu tak neurobil.

29. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobný nárok je dôvodný a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť nárok na náhradu poistného plnenia. Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžnej sumy včas, čím žalobcovi vznikol zákonný nárok požadovať popri plnení istiny aj úroky z omeškania a to vo výške 5 % ročne zo sumy 1.440,03 eura od 01.06.2020 do zaplatenia.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).