

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010166
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817010166.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo, zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Daniely Pilarčíkovej a členov senátu Mgr. Eleny Ferancovej a Dušana Kalisa, v trestnej veci proti S. M. a spol., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 06. 2018 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. M., nar. XX. XX. XXXX I. Y., trvalé bytom S. Y., toho času vo výkone väzby v ÚVT a ÚVTOS Žilina,

obžalovaný V. Z., nar. XX. XX. XXXX I. V., trvale bytom G. XXX/XX, E., slobodného, robotník, na slobode,

obžalovaný S. K., nar. XX. XX. XXXX I. Y., trvalé bytom S. Y., adresa pre doručovanie Y., S. Č.. XXX/XX-XX, slobodného, na slobode,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

v bode 1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, S. M. dňa 26. 08. 2015 v pobočke Slovenskej sporiteľne v Námestove, pri rokovaní a následnom uzatváraní Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ako žiadateľ o úver predstieral, že je od 01. 06. 2013 na dobu neurčitú zamestnaný v spoločnosti ENPRAG, spol. s r.o., K Holyni 833/42, Praha 5, Česká republika, IČO: 62743741, s čistým mesačným príjmom 11.992,- €, hoci v tom čase nebol zamestnaný a nemal stály príjem, použil pritom falošné doklady, ktoré mu na tento účel zaobstarali Z. O. a S. K., pričom V. Z., vedomý si všetkých uvedených skutočností, pristúpil k žiadosti o úver ako spoludlžník, aby boli splnené všetky podmienky poskytnutia úveru, následne bol S. M. schválený a poskytnutý úver vo výške 30.000,- €, ktorý sa S. M. zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok, vždy k 20-temu dňu v mesiaci, vo výške 423,78 €, s ročnou percentuálnou mierou úroku 8,90 %, pričom svoje povinnosti riadne neplnil, získanú sumu z úveru vo výške 30.000,- € potom S. M. odovzdal Z. O., ktorý z nej vyplatil V. Z. sumu 2.800,- € a zvyšnú časť si v presne nezistenom pomere podelil s S. K. a S. M., čím spôsobili spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 30.000,- €,

v bode 2/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa S. K. s Z. O. rozhodli zneužiť občiansky preukaz číslo D. XXXXXX, vystavený na meno V. Z., nar. 16. 10. 1994, ktorý mali k dispozícii na iný účel, na čo:
- dňa 24.02.2016 v čase o 13:46 hod., v Tvrdošíne, prostredníctvom internetu, uzatvoril Z. O. v mene V. Z., bez jeho vedomia a súhlasu, za použitia jeho občianskeho preukazu, so spoločnosťou Friendly

Finance Slovakia s.r.o., Košice, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úver č. XXXXXX-XXXXXX, na základe ktorej bol Z. O. a S. K. poskytnutý úver vo výške 350,- €, ktorý bol poukázaný na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorú si následne rovným dielom rozdelili, pričom doposiaľ nebola z tohto úveru uhradená ani jednu splátku, čím spôsobili spoločnosti Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČ: 47243368, škodu vo výške 350,- €, - dňa 17.03.2016 v čase o 16.25 hod., v predajni DATART v obchodnom centre Európa v Banskej Bystrici, uzatvoril S. K. v mene V. Z., bez jeho vedomia a súhlasu, so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, zmluvu o spotrebnom úvere (revolvingový úvere) č. 262732165160571, s úverovým rámcom vo výške 1.300,- €, prostredníctvom ktorého zobral v sieti obchodného partnera DATART INTERNATIONAL, na splátky mobilný telefón značky Iphone 6S, vo výške platby 930,99 €, s mesačnou splatnosťou k 10-temu dňu v mesiaci, pričom doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku, čím spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, spôsobili škodu 930,99 €, čím spôsobili uvedeným spoločnostiam celkovú škodu vo výške 1.283,- €,

t e d a

obž. S. M.

v bode 1/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil značnú škodu.

obž. V. Z.

v bode 1/

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu.

obž. S. K.

v bode 1/

úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu,

v bode 2/

pokračovacím spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obž. S. M.

v bode 1/

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona,

obž. V. Z.

v bode 1/

účasťníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona,

obž. S. K.

v bode 1/

účasťníctvo formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona,

v bode 2/

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obž. S. M..

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 3, 7 Tr. zákona. § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e:

vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2017 zo dňa 31. 10. 2017 ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním so skúšobnou dobou na 3 roky,

vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/46/2016 zo dňa 29. 06. 2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov,

vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/22/2016 zo dňa 02. 06. 2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a

vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/76/2016 zo dňa 28. 02. 2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, u ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obž. V. Z.

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á s určením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4, písm. g/ Tr. zákona obžalovanému u k l a d á povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obž. S. K.

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona, § 38 ods. 3, 7 Tr. zákona. § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2017 zo dňa 31. 10. 2017 ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním so skúšobnou dobou na 3 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, u ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovaným S. M., V. Z. a S. K., povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Slovenskej sporiteľni, a.s, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 škodu vo výške 3.8949,45 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému S. K., povinnosť nahradiť poškodenému Friendly Finance Slovakia s. r. o., Tallerova 481102 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47243368 škodu vo výške 350 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému S. K., povinnosť nahradiť poškodenému BMP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47258713 škodu vo výške 930,82 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 30. 06. 2017 na tunajší súd obžalobu pod sp. zn. Pv 302/16/5507 na obv. S. M. v bode 1/ pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, obv. V. Z. v bode 1/ pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, obv. S. K. v bode 1/ pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na obv. Z. O. v bode 1/ pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Poškodené spoločnosti Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 3.8949,45 €, Friendly Finance Slovakia s. r. o. Bratislava sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 350 € a BMP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky Bratislava sa pripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 930,82 €.

Pred vykonaním hlavného pojednávania boli obžalovaní podľa § 284 ods. 2 Tr. poriadku poučení na prísnejšie posúdenia skutku pod bodom 1/ obžaloby ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona v prípade obžalovaných V. Z. a S. K. spáchané formou pomoci.

Na hlavnom pojednávaní obž. S.M., obž. V. Z. a obž. S. K. po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku a nasl. urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutkov, ktoré sú im kladené za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré im boli prečítané odpovedali, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná slobodná možnosť zvoliť si obhajcu a radíť sa o spôsobe obhajoby, rozumejú právnej kvalifikácii, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali vinu v prípade obž. S. M., obž. V. Z. za súdený skutok pod bodom 1/ a v prípade obž. S. K. za súdené skutky pod bodom 1/ a aj pod bodom 2/.

Prokurátor, obhajca a splnomocnenec poškodeného súhlasili s prijatím vyhlásenia obžalovaných. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine, pretože mal za to, že konanie popísané v obžalobe vykazuje všetky znaky pod bodom 1/ súdeného zločinu a pod bodom 2/ súdeného prečinu, vrátane subjektívnej stránky. Obžalovaní v čase uzatvárania zmluvy o úvere si boli vedomý že nespĺňajú podmienky na pridelenie úveru, poškodené spoločnosti uviedli do omylu, uviedli nepravdivé údaje ohľadom zamestnania a príjmov, za týmto účelom boli zabezpečené fiktívne doklady, ktoré boli predložené ako pravé, a to v úmysle umelo vyvolať zdanie, že osoba, ktorá o úver žiada spĺňa všetky podmienky na poskytnutie úveru a predmetný úver tak získať.

Obžalovaný S. M. pred súdom svoje konanie oľutoval, uviedol, že pohnútkou a motívom jeho konania bolo zabezpečiť si dávku, nakoľko bol závislý na pervitíne. Teraz už vie, že keď bol oslovený, aby sa podieľal na trestnom čine, mal odmietnuť. Má záujem škodu poškodenému uhradiť.

Obž. V. Z. uviedol, že je zamestnaný, má stály príjem a škodu spôsobenú Slovenskej sporiteľni spláca v mesačných splátkach po 100,- €. Jeho tvrdenie o splácaní škody bolo potvrdené na hlavnom pojednávaní aj prítomným splnomocnencom poškodeného. Svoje konanie oľutoval.

Obž. S. K. uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, pracuje brigádne, býva s priateľkou a synom a má záujem splácať škodu spôsobenú poškodeným subjektom. Zatiaľ škodu neuhradil a nezaplátil žiadnu splátku.

Boli prečítané a oboznámené správy o povesti, správy z evidencie priestupkov, odpisy z registra trestov a pripojené trestné spisy Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2017, Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/46/2016 zo dňa 29. 06. 2016, Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/22/2016 zo dňa 02. 06. 2016 a Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/76/2016.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona sa dopustí, kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobí značnú škodu.

Objektom je cudzí majetok, špeciálne majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr., zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 Tr., zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Škodou podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona sa pre účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s

trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel).

Trestný čin úverového podvodu je charakteristický podvodným úmyslom páchatel'a, ktorý je špecificky zameraný na vylákание úveru. Vnútoraná súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná motívom konania obžalovaných, ktorý predstavuje vnútorný podnet obžalovaných k rozhodnutiu spáchať tento trestný čin, obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom konanie obžalovaných bolo vopred premyslené (spočívajúce v zabezpečení falošných dokladov) a motivované snahou získať práve majetkový prospech. Po subjektívnej stránke tak bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili predmetného trestného činu úmyselnou formou v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný S. M. bol celkom 4x súdom trestný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/17 zo dňa 31. 10. 2017 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním so skúšobnou dobou na 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/46/2016 zo dňa 29. 06. 2016, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/22/2016 zo dňa 02. 06. 2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/76/2016 zo dňa 28. 02. 2017, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Zo správy o povesti nevyplynuli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na ukladanie trestu.

Obžalovaný V. Z. nebol súdom trestaný, nemá záznam v registri trestov a zároveň bol v mieste trvalého bydliska posudzovaný kladne.

Obžalovaný S. K. bol celkom 3x súdom trestný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/17 zo dňa 31. 10. 2017 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním so skúšobnou dobou na 3 roky. Na predchádzajúce dve odsúdenia Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 6T/22/2012 z 29. 03. 2012 a Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 6T/149/2013 z 18. 03. 2014 sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Keďže obžalovaný S. M. sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/17 zo dňa 31. 10. 2017, zároveň trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/46/2016 zo dňa 29. 06. 2016, trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/22/2016 zo dňa 02. 06. 2016 a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/76/2016 a obžalovaný S. K. sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/17 zo dňa 31. 10. 2017, bol im ukladaný súhrnný trest za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť, t.j. za viacčinný súbeh trestných činov podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. aj za použitia asperačnej zásady, keďže ukladal trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých je aspoň jeden

zločinom (obaja obžalovaní boli týmto rozsudkom odsúdený dokonca za skutky spáchané viacerými skutkami, ktoré boli kvalifikované dokonca ako zločiny).

Pri ukladaní trestu súd zistil na strane všetkých obžalovaných dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaní sa priznali a svoje konanie oľutovali a tiež podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a v prípade obžalovaného V. Z. aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Súd v prípade obžalovaných aplikoval postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a obžalovaným mimoriadne znížil trest odňatia slobody, pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu vrátane možnosti nápravy páchatel'a. V danom prípade súd prihliadal na skutočnosť, že všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces a za tejto situácie okresný súd, použil inštitút mimoriadneho zníženia trestnej sadzby a s použitím ustanovenia § 39 ods. 1, 3 písm. d/ Tr. zákona im mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Obžalovaným S.ovi M.ovi a S.ovi K. uložil za použitia mimoriadneho zníženia trestnej sadzby súhrnné nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov a keďže im ukladal súhrnné tresty, zároveň zrušil výroky o treste dotknutých rozhodnutí súdov, ktorými boli obžalovaní odsúdení za trestnú činnosť spáchanú s touto súdenou trestnou činnosťou vo viacčinnom súbehu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaných S. M. a S. K. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ neboli vo výkone trestu odňatia slobody.

V prípade obžalovaného V. Z. súd zohľadnil, že doposiaľ trestaný nebol, tiež na okolnosti spáchania skutku, skutočnosť, že ako jediný z páchatel'ov, začal splácať škodu spôsobenú poškodenému a uložil mu rovnako za použitia mimoriadneho zníženia trestnej sadzby trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon trestu mu podmiennečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú mu určil v trvaní 3 rokov. Zároveň mu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd tak dal šancu obžalovanému, aby dokázal celej spoločnosti, že jeho snaha po náprave a ľútosť boli úprimné a ešte nie je potreba uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovanému súd výkon trestu podmienil aj povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, a to pod hrozbou premeny trestu. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že bude záležať len na obžalovanom, ako využije šancu, ktorá mu bola daná a či naozaj bude viesť riadny život a splní si všetky povinnosti, ktoré mu boli uložené týmto súdnym rozhodnutím počas plynutia skúšobnej doby, pretože v opačnom prípade dôjde k premene trestu z podmiennečného na trest nepodmienečný. Obžalovaný takto bude mať svoj osud vo svojich rukách a bude záležať len na ňom ako s touto šancou a dôverou súdu naloží.

Podľa názoru súdu, takto uložené tresty zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie, sú dostatočne prísne z hľadiska represívnej funkcie trestu a u obžalovaných splnia svoj účel a naplnia aj ochrannú a výchovnú funkciu a sú aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaných spoločnosťou.

Zároveň súd uložil všetkým obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému Slovenskej sporiteľni a. s., Bratislava vo výške 3.8949,45 € a obž. S.ovi K. navyše povinnosť nahradiť škodou aj poškodenému Friendly Finance Slovakia s.r.o. Bratislava vo výške 350 € a BMP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky Bratislava vo výške 930,82 €, keďže poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a súd mal dostatok podkladov na rozhodnutie o škode.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.