

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010413
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3815010413.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obžalovanému B. L. pre pokračovací prečin krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2018 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného B. L. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. januára 2017, sp.zn.3T/128/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému B. L. v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.01.2017, sp.zn.3T/128/2015, bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. u obžalovaného B. L. zrušený výrok o vine, treste, náhrade škody rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn.3T/221/2012 zo dňa 25.09.2013 za skutky pod bodom 1 až 25 a 27 až 32 kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., v bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30 - ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 31- ako prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. a súčasne bol obžalovaný B. L. uznaný za vinného v bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 z pokračovacieho prečinu krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., v bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v bode 30 uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, že

1/ v čase od 17:00 hod. dňa 10.6.2008 do 05:00 hod. dňa 11.6.2008 v D., na Ul. O. č. X vykonal krádež vlámaním do objektu predajne D., IČO: XXXXXXXX, odkiaľ odcudzil 2 ks motorové píly zn. Homelite, nezisteného výrobného čísla, podľa predloženej faktúry v hodnote 7.984,- Sk (265,02 eur), finančnú hotovosť z registračnej pokladne vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur), spolu so zásuvkou z pokladne, pričom poškodil registračnú pokladňu, dvere do objektu, FAB zámky a ochrannú mrežu na dverách v hodnote, čím spôsobili škodu W. R. D., D., Ul. G. č. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, odcudzením vo výške 10.984,- Sk (364,60 eur) a škodu poškodením vecí vo výške 19.661,34 Sk (652,63 eur),

2/ v dobe od 00:10 hod. do 05:40 hod. dňa 22.6.2008 v D., Ul. H. č. XXX, v pohostinstve A. u M., nezisteným predmetom vypáčil dvere zo zadnej strany pohostinstva, následne odcudzil z pokladne finančnú hotovosť vo výške 500,- Sk (16,59 eur), cigarety zn. Petra 39 ks v hodnote 2.340,- Sk (77,67 eur), cigarety zn. Golden gate 30 ks v hodnote 1.500,- Sk (49,79 eur), cigarety zn. Marlboro 50 ks v hodnote 2.050,- Sk (68,04 eur), v miestnosti na hracie automaty poškodil štyri hracie automaty poškodením pokladničných dverí na automatoch, odkiaľ následne odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60.000,- Sk (1991,63 eur), konaním páchatel'a vznikla škoda odcudzením vecí vo výške 6.890,- Sk (228,70 eur) a poškodením dverí vo výške 170,- Sk (5,64 eur) poškodenému Y. M. - A. u M., T., D., H. XXX, IČO: XXXXXXXX, a škoda poškodením hracích automatov vo výške 23.800,- Sk (790,01 eur) a odcudzením finančnej hotovosti z automatov vo výške 60.000,- Sk (1991,63 eur) firme F. I. I., s.r.o., D. č. XXX/X, F., IČO: XXXXXXXX, kde celkovo bola konaním páchatel'a spôsobená škoda odcudzením vo výške 66.890,- Sk (2.220,34 eur) a poškodením vecí vo výške 23.970,- Sk (795,65 eur),

3/ po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om v dobe od 10:10 hod. do 17:00 hod. dňa 6.7.2008 v D. na Ul. T. č. XX nezisteným spôsobom vošli do administratívnej budovy D. a tu:

B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. 201 poškodeného: B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E., Ul. D. č. XXX/XX, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie a vylomil 4 ks písacích stolíkov, z ktorých odcudzili hotovosť v sume 450,- Sk (14,93 eur) a lampáš s logom firmy, čím poškodenému spôsobili škodu poškodením v sume 1.200,- Sk (39,83 eur) a odcudzením v sume 500,- Sk (16,59 eur),

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. 206 poškodenej: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Ul. T. č. XXX/X, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie a zo zásuvky odcudzili hotovosť v sume 500,- Sk (16,59 eur), z pokladničky odcudzili sumu 300,- Sk (9,95 eur) a z bližšie nešpecifikovaného miesta kancelárie odcudzili šiltovku zelenej vojenskej farby, čím poškodenej spôsobili škodu poškodením v sume 120,- Sk (3,98 eur) a odcudzením v sume 900,- Sk (29,87 eur),

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. 207 poškodenej spoločnosti: K. G., so sídlom D. č. XXX, IČO: XXXXXXXX, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie a vylomil dvierka na obývacej stene, kde poškodil kovanie a odcudzili 10 ks kolková známka v hodnote 1 ks 1.000,- Sk (33,19 eur) a z kancelárskeho stola odcudzili 500,- Sk (16,59 eur), čím poškodenému spôsobili škodu poškodením v sume 200,- Sk (6,63 eur) a odcudzením v sume 10.500,- Sk (348,53 eur),

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. 218 poškodenej: K. W., nar. X.X.XXXX, bytom U., Ul. M. R. H. č. XXX/XX, kde poškodil vstupné dvere a zárubňu v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie, kde nič nebolo odcudzené, čím poškodenej nespôsobili žiadnu škodu,

následne B. L. nezisteným spôsobom prekonal dvere na kancelárii č. 220 poškodenej G. C. G., nar. X.X.XXXX, bytom D., Ul. I. č. XXX/XX, kde poškodil vstupné dvere v oblasti zámku, vstúpili do kancelárie, kde nič nebolo odcudzené, čím poškodenej nespôsobili žiadnu škodu,

kde uvedeným konaním bola poškodením dverí a zárubní kancelárii administratívnej budovy bola A. piaristov na E. so sídlom Ul. D. 8, U., IČO: XXXXXXXX, spôsobená celková škoda poškodením zariadenia vo výške 21.500,- Sk (713,66 eur),

čiže svojím konaním spôsobili celkovú škodu poškodením v sume 23.020,- Sk (764,12 eur) a celkovú škodu odcudzením v sume 11.900,- Sk (395 eur),

4/ po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om v čase od 17:30 hod. dňa 28.5.2008 do 06:20 hod. dňa 29.5.2008 vykonali krádež vlámaním do lahôdok L+D, ktoré sa nachádzajú v bloku "D" nemocničného komplexu U. R., a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom otvorili ochrannú kovovú mrežu presklených dverí, ktoré následne nezisteným spôsobom otvorili, následkom čoho vošli do priestorov šatne nemocničného personálu a zamestnancov lahôdok L+D, odkiaľ odcudzil K. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. Ul. Š. L. č. XXX/X, prechodne bytom R., Ul. H. č. XXX/XX, trojštvrťové rifle

modrej farby, tričko s krátkym rukávom bielej farby, mikinu tmavomodrej farby s kapucňou s nápisom NIKE a tenisky nezistenej značky, čím mu spôsobili celkovú škodu vo výške 2.300,- Sk (76,34 eur), následne páchatelia z priestorov tejto šatne vošli do spojovacej chodby, deliacej priestor od uvedených lahôdok, kde otvorili okno, cez ktoré prešli na terasu lahôdok L+D, kde doposiaľ nezisteným spôsobom otvorili presklené dvere, vedúce do predajného priestoru týchto lahôdok, skadiaľ odcudzili: šunkovú salámu o celkovej váhe 2,5 kg, 1 kg, suchú salámu o celkovej váhe 1, 40 kg, 1kg, kávu Sagefredo 1 kg, čokoládu Milka 45 ks, čokoládu Sladká Vášeň 20 ks, čokoládu Figaro mliečna 120 g, 15 ks, čokoládu Figaro horká 100 g, 18 ks, čokoládu Figaro plnená 90 g, 14 ks, čokoládu Figaro plnená 50 g, 17 ks, dezerty 6 ks 115 g, 5 ks, kávu Jacobs Velvet 100 g, 4 ks, kávu Jacobs Krönung 100 g, 6 ks, kávu Jacobs 200 g, 2 ks, káva Jacobs 250 g, 14 ks, tužkové baterky 80 ks, voda po holení 4 ks, zároveň páchatelia odcudzili z neuzamknutej registračnej pokladne finančnú hotovosť vo výške 1.200,- Sk (39,83 eur) a 6.000,- Sk (199,16 eur), ktoré boli uložené v pollitrovom pohári v obálke, ktorý sa nachádzal položený na poličke pri stene, vedľa obslužného pultu, následne páchatelia odcudzili z priestorov kuchyne týchto lahôdok mobilný telefón zn. NOKIA 3310, čím A. W., D., Ul. S. V. č. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 17.444,50,- Sk (579,05 eur), kde uvedeným konaním páchatelia spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 19.744,50 Sk (655,39 eur),

5/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistenom čase od 23:30 hod. dňa 18.6.2008 do 05:15 hod. dňa 19.6.2008 v obci M., okres D., vykonali krádež vlámaním do cukrárne na H. Ul. XXX/XX, a to tak, že nezisteným spôsobom a nástrojmi poškodili plastové dvere, ktoré však neotvorili, následne nezisteným spôsobom a nástrojmi otvorili bez poškodenia drevené okno na zadnej časti cukrárne, kde následne vnikli dnu a z miestnosti, kde sa nachádza barový pult, odcudzili z poličky 16 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Petra, 7 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Sparta, 20 ks balíčkov po 17 ks cigariet zn. Clea, 20 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Goldengate, 3 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. West, 2 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Camel, 7 ks balíčkov po 19 ks cigariet zn. Mars, 2 ks balíčkov po 20 ks cigariet zn. Marlboro a z registračnej pokladne zn. Alpha euro 2000 T bez použitia násillia odcudzili finančnú hotovosť vo výške 16.000,- Sk (531,10 eur), následne na to prešli do druhej miestnosti, odkiaľ odcudzili LCD televízor zn. Hyundai, čím vznikla majiteľovi C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M., H. XXX/XX, celková škoda poškodením vo výške 3.624,- Sk (120,29 eur) a škoda odcudzením vo výške 30.313,- Sk (1.006,20 eur),

6/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistenej dobe od 20:30 hod. dňa 20.6.2008 o 07:50 hod. dňa 23.6.2008 otvorili vstupné nezaistené dvere do športovej haly v D. na Ul. O., kde prešli na palubovku, odkiaľ vypáčili zámok na posuvných dverách do priestorov haly a následne vstupné dvere do posilňovne, odkiaľ odcudzili Micro Hi - Fi systém zn. Philips a nabíjačku k mobilnému telefónu Nokia 6070, a tým spôsobil škodu spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom na L. ulici č. X v D., IČO: XXXXXXXX, odcudzením vo výške 5.700,- Sk (198,20 eur) a poškodením dverí vo výške 903,78 Sk (30 eur) a poškodením vstupných dverí a zámku na dverách z palubovky vznikla škoda HBP D. v sume 4.820,16 Sk (160 eur),

7/ dňa 29.6.2008 v čase o 00:30 hod. nezisteným spôsobom vylomil dvere v oblasti zámku do kancelárie výkupu kovového odpadu K. T. W., IČO: XXXXXXXX, DIČ: SK XXXXXXXXXX, v M. pod H., Ul. L. XXX/XX, odkiaľ z neuzamknutej zásuvky písacieho stola odcudzil finančnú hotovosť vo výške 9.600,- Sk (318,66 eur), poškodenej W. K. T., M. pod H., Ul. L. č. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, vznikla škoda odcudzením vo výške 9.600,- Sk (318,66 eur) a škoda poškodením vo výške 1.506,30 Sk (50 eur),

8/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v čase od 17:00 hod. dňa 4.7.2008 do 07:45 hod. dňa 7.7.2008 v D. na Ul. M. G. č. X sa B. L. vlámal do priestorov predajne V., s.r.o., kde prekonal prekážku - ochrannú kovovú mrežu okna, cez ktorú medzeru mreže sa pretiahol, okno neznámym predmetom vypáčil, následne vnikol cez uvedené okno do predajne, odkiaľ odcudzil počítač HP1G8P4 - 80GB - 512MB - WinXP, zálohovací kľúč USB Flash disc Kingston 1GB, program FM Ikarkom 196, monitor LCD BENQ FP 92 E Silver - DVI, 8ms, repro 19 palcový, operačný systém Windows XP Home Slovak SP2, antivírusový program NOD32 Antivirus 1 PC, 2 roky, pričom všetky uvedené programy boli nainštalované v odcudzenom počítači, taktiež bol v počítači nainštalovaný program „prechod na euro“, kde druhý páchatel dával pozor pred budovou, čím poškodenému - spoločnosti V., s.r.o., M. G. 1, D., IČO: XXXXXXXX, spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 37.393,- Sk (1.241,22 eur) a škoda poškodením zariadenia vo výške 16.268,04 Sk (540 eur),

9/ že v dobe od 00:30 hod. do 04:50 hod. dňa 19.7.2008 vykonal krádež vlámaním do pohostinstva D. na Ul. W. č. XX v D., kde nezisteným predmetom a spôsobom bez zjavného násillia prekonal zámok riadne uzamknutých hliníkových dverí, následne vošiel do miestnosti výčapu a zo skrinky odcudzil 10 ks krabičiek cigariet zn. MARS, 10 ks krabičiek cigariet zn. Štart, 20 ks krabičiek cigariet zn. Petra dlhá, 10 ks krabičiek cigariet zn. Sparta dlhá, 30 ks krabičiek cigariet zn. Clea dlhá, čím firme L., s.r.o., so sídlom D., D. č. 9, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 3.865,50 Sk (128,31 eur),

10/ v dobe od 16:30 hod. dňa 7.8.2008 do 08:00 hod. dňa 8.8.2008 v D. na Ul. T. č.p. X nezisteným predmetom vypáčil plastové okno na L. D., vošiel dovnútra a vnútorných priestorov odcudzil 1 ks tetovací prístroj nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks galvanický prístroj zn. SPA 2, 1 ks tester vóni od firmy Primavera Andorrana, 1 ks soluxovú lampu, 1 ks záves oranžovo-žltó-zelenej farby o rozmere 2,5 x 2,5 metra, 1 ks mikina ružovej farby, 1 ks kovový kufrík, rôznu kozmetiku (tieň na oči, lesk na pery, ampulky na tvár), čím odcudzením týchto vecí spôsobil D. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. Ul. T. X/XX, škodu vo výške 21.100,- Sk (700,39 eur) a poškodením plastového okna na L. D. spôsobil majiteľke budovy R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Q. a okolie XX, škodu vo výške 5.000,- Sk (165,96 eur),

11/ v dobe od 01:15 hod. do 02:30 hod. dňa 12.6.2008 po predchádzajúcej dohode s druhým páchatelom vykonal krádež vlámaním do pohostinstva „D.“ v D. na Ul. W. (vedľa evanjelického kostola) takým spôsobom, že druhý páchatel sa postavil k neďalekému evanjelickému kostolu, kde dával pozor na náhodný príchod polície, prípadne iných osôb, ktoré by ich mohli pri krádeži odhaliť, zatiaľ čo B. L. skrutkovačom postupne vylomil vstupné hliníkové dvere do tohto pohostinstva, cez ktoré sa dostal dnu, odkiaľ následne zo skrinky, nachádzajúcej sa za výčapným pultom, odcudzil kovovú pokladničku, v ktorej sa toho času nachádzali dve čašnicke buksy s finančnou hotovosťou v celkovej výške 33.850,- Sk (1.123,61 eur) a týmto konaním bola poškodená spoločnosť L., s.r.o., D., Ul. D. 9, IČO: XXXXXXXX, spôsobená škoda odcudzením kovovej pokladničky v celkovej výške 100,- Sk (3,31 eur), poškodenému F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D., I. L. XXX/XX, spôsobená škody odcudzením jednej čašnickej buksy a finančnej hotovosti vo výške 17.045,- Sk (565,79 eur) a poškodené K. K., nar. X.XX.XXXX, bytom D., I. L. XXX/XX, spôsobená škoda odcudzením druhej čašnickej buksy a finančnej hotovosti vo výške 17.125,- Sk (568,44 eur), kde uvedeným konaním páchatelov bola celkovo spôsobená škoda na odcudzených veciach vo výške 34.300,- Sk (1.138,55 eur),

12/ v čase od 22:00 hod. do 24:00 hod. dňa 24.6.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi v R. v areáli D. kúpaliska B. L. vnikol do uzatvorenej letnej terasy tým spôsobom, že nezisteným spôsobom a predmetom odstránil visiaci zámok z petlice zadnej vstupnej dvojkrídlovej brány, následne vnikol na terasu, odkiaľ z priestoru barového pultu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 800,- Sk (26,55 eur), 60 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro 10, 24 ks plechoviek s energetickým nápojom zn. Red Bull, pričom ďalší dvaja páchatelia dávali vonku pozor a uvedeným konaním vznikla poškodenému F. G., D., H. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 3.652,- Sk (121,22 eur),

13/ v dobe od 21:55 hod. dňa 14.7.2008 do 07.30 hod. dňa 15.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi prišli v obci Q. L., okres D., k miestnemu pohostinstvu s názvom „F.“ na Ul. L. H. X na motorovom vozidle, v ktorom ďalší dvaja páchatelia zostali sedieť a dávali pozor, či niekto nejde a medzitým B. L. prešiel do zadnej časti pohostinstva, kde nezisteným spôsobom vylomil terasové okno o rozmeroch 1 x 1 meter v oblasti pántov, ktoré poškodil, vošiel dnu do priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzil 1 ks pečiatku žltej farby s nápisom „T. s.r.o., IČO: XXXXXXXX“, presne nezistený počet cigariet rôznych druhov, uvedeným konaním vznikla majiteľovi F. T., nar. X.X.XXXX, bytom Q. L., N. XXX/XX, škoda odcudzením vecí vo výške 9.595,80 Sk (318,52 eur) a škoda poškodením vo výške 5.000,- Sk (165,96 eur),

14/ v dobe od 17:10 hod. dňa 15.7.2008 do 06:00 hod. dňa 16.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi sa pokúsili násilím vniknúť do objektu predajne potravín V. C. SD, popisné číslo XXX, nachádzajúcej sa v obci D., okres D., a to tak, že vopred prineseným kovovým pajsrom o veľkosti 25 cm otvoril B. L. za použitia násillia celodrevené dvojkrídlové dvere, nachádzajúce sa v zadnej časti tejto predajne, pričom pri B. L. sa nachádzal aj druhý páchatel, tieto dvere sa podarilo B. L. otvoriť, ale za týmito dverami sa nachádzali ďalšie celokovové dvere, vedúce do miestnosti skladu, pretože sa tieto kovové dvere nepodarilo B. L. otvoriť a následne vniknúť do predajne, tak z miesta činu odišli motorovým vozidlom zn. Škoda, na ktorom ich priviezol tretí páchatel, uvedeným konaním poškodená spoločnosť V. C. SD, D., so sídlom A. T. XXX, D., nevznikla žiadna škoda poškodením ani odcudzením,

15/ v čase okolo 03:45 hod. dňa 16.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi sa pokúsili vniknúť do predajného novinového stánku, nachádzajúceho sa pri predajni „G. deň“ na T. námestí v R., tak, že vopred prineseným kovovým pajsrom veľkosti 40 cm otvorili plastové vchodové dvere do stánku, ktoré otvorili, následne sa pokúšali násilím s kovovým pajsrom otvoriť ďalšie vchodové dvere vedúce do stánku, pri tomto konaní boli vyrušení zapnutou zvukovou signalizáciou, na základe čoho následne z miesta odišli, pričom zo stánku nič neodcudzili, uvedeným konaním poškodenému D. G., D., G. XX/X, IČO: XXXXXXXX, vznikla škoda na poškodených vchodových dverách vo výške 2.800,- Sk (92,94 eur),

16/ v čase okolo 24:00 hod. dňa 22.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom sa pokúsili vniknúť do objektu pohostinstva N. s popisným číslom XXX v obci D., okres D., a to tak, že vopred prineseným kovovým pajsrom o veľkosti 25 cm B. L. poškodil uzamykací mechanizmus a cylindrickú vložku zn. FAB, následne poškodil dve kovové haspky pripevnené zvnútra dverí, pretože sa im nepodarilo tieto prekážky úplne prekonať a vniknúť do objektu, tak z miesta činu odišli, týmto konaním bola poškodenému A. W. N., D. XXX, IČO: XXXXXXXX, spôsobená škoda poškodením vo výške 2.257,- Sk (74,91 eur),

17/ v čase okolo 24:00 hod. dňa 23.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v R. v časti N. na futbalovom štadióne E. vykonali krádež vlámaním do bufetu tak, že pajsrom odstránili visiace zámky na ochrannej mreži dverí, následne pajsrom vypáčili uzamknuté vstupné dvere v oblasti zámku a vo vnútri pajsrom vypáčili petlicu na skrinke, v ktorej bol uložený tovar, ďalej z bufetu odcudzili 2 ks prepravky aj s fľaškovým pivom Topvar 12, 4 l alkoholu Borovička, Vodka, Rum, Trenčianske brandy, 4 l víno Muller Thurgau a 2 l víno Frankovka modrá, 20 ks napolitánok Tatranka mliečna, 60 ks lízaniek, 2 ks balenia Káva Popradská a finančnú hotovosť v rôznych minciach v hodnote 300,- Sk (9,95 eur), čím poškodenému FK R. so sídlom R., kpt. U. XX, IČO: XXXXXXXX, vznikla škoda poškodením zariadenia vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur) a odcudzením vecí vo výške 2.600,- Sk (86,30 eur),

18/ v čase okolo 02:00 hod. dňa 24.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v D. na Ul. O. B. L. nezisteným predmetom vypáčil dva visiace zámky na vchodových dverách do bufetu F. č.p. 8, následne tieto dvere páčením otvoril a vošiel dovnútra bufetu, kde odcudzil vrchnú časť súpravy Adidas, finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Sk (66,38 eur), zo skladu bufetu odcudzil alkohol, a to: 6 ks Fernet stock, 6 ks Fernet stock Citrus, 8 ks Vodka, 8 ks Slovenská Borovička, pričom druhý páchateľ dával vonku pozor, týmto konaním vznikla poškodená K. Q., D., N. XX/X, IČO: XXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 10.232,- Sk (339,64 eur) a škoda poškodením zámkov vo výške 338,- Sk (11,21 eur),

19/ v čase okolo 23:00 hod. dňa 24.7.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v D. na Ul. E. XX v areáli firmy D. B. L. pajsrom poškodil a vylomil pánty na plechových dverách skladu firmy, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Husqvarna H142, 2 ks príklepových kladív zn. Dewalt D25900, 1 ks uhlovú brúsku zn. Dewalt 519410 a 1 ks ťahovačku zn. Makita, pričom druhý páchateľ nakladal tieto veci do vozidla zn. Škoda 120, ktoré používal druhý páchateľ, uvedeným konaním vznikla N. W. firme D., E. XX, D., IČO: XXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 25.000,- Sk (829,84 eur) a poškodením dverí vo výške 550,- Sk (18,25 eur),

20/ v čase okolo 24:00 hod. dňa XX.7.2008 po vzájomnej dohode s ďalšími dvoma páchatelmi v D. na Ul. E. 29 v areáli firmy D. B. L. pajsrom rozbil predné sťahovacie okienko z vodičovej strany a aj okno na zadných ľavých dverách úložného priestoru vozidla, odkiaľ odcudzil 1 ks karbobrúsky zn. Dewalt 230, 1 ks kotúčovej píly zn. Black & Decker a 1 ks vŕtacieho kladiva zn. Dewalt, pričom ďalší dvaja páchatelia nakladali tieto veci do vozidla zn. Škoda 120, na ktorom prišli na miesto, ďalej B. L. poškodil pajsrom na objekte skladu firmy D. bočné celodrevené dvere spolu s ochrannou kovovou mrežou, uvedeným konaním vznikla firme N. W. firma D., E. XX, D., IČO: XXXXXXXX, škoda odcudzením vecí vo výške 6.900,- Sk (229,03 eur) a škoda poškodením vecí vo výške 6.800,- Sk (225,71 eur),

21/ v čase od 00:15 hod. do 08:00 hod. dňa 10.8.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatelom vykonali krádež vlámaním do objektu pizzerie W. v obci M. okres D., a to tak, že B. L. vopred prineseným kovovým pajsrom veľkosti 25 cm poškodil v oblasti zámku vchodové hliníkové oplastované dvere, vedúce do pizzerie W., pretože tieto dvere sa mu nepodarilo prekonať, prešiel ku dreveným dvojkrídlovým dverám, vedúcim do haly kultúrneho domu, prostredníctvom ktorej sa dá prejsť ku dverám, vedúcim do samotnej miestnosti pizzerie, po prejdení haly kultúrneho domu za pomoci kovového pajsra

B. L. otvoril, dvere vedúce do pizzerie, následne na to ohlásil druhého páchatel'a a obaja vošli dovnútra pizzerie, odkiaľ odcudzili 1 l alkoholického nápoja zn. Soberano, 10 ks balenia cigariet zn. Marlboro „balenie 10 cigariet“, 20 ks balení žuvačiek zn. Winterfresch, 1 l alkoholického nápoja zn. Fernet citrus, 0, 3 l alkoholického nápoja zn. Vermouth, ďalej finančnú hotovosť 2.000,- Sk (66,38 eur) spoločne s peňaženkou, 2 ks nanukov, 2 ks fliaš 0, 25 l džúsu zn. JUPI, čím poškodenému D. H., M., H. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 3.972,- Sk (131,84 eur) a škodu poškodením vo výške 15.800,- Sk (524,46 eur),

22/ v presne nezistenom čase v mesiaci apríl roku 2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om z budovy N. smútku obce L., nachádzajúcej sa na O. cintoríne na Ul. H. odcudzili 3 ks medených odkvapových rúr v celkovej dĺžke 11 metrov o priemere 100 mm, 7 ks medených kolien a 5 ks objímok, čím spôsobili Obecnému úradu L. škodu odcudzením vo výške 9.305,- Sk (308,86 eur),

23/ v čase od 20:00 hod. dňa 17.6.2008 do 06:30 hod. dňa 18.6.2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om sa pokúsili vykonať krádež vlámaním do Q. škody P. J. H. 3 v D., a to tak, že B. L. nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň dreveného okna o rozmeroch 80 x 40 cm na budove Základnej školy a cez vzniknutý otvor vnikli do priestorov školy, konkrétne do školského klubu, kde následne doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom za použitia násillia B. L. otvoril a poškodil dvere, cez ktoré prešli na chodbu školy, kde boli vyrušení zapnutou zvukovou zabezpečovacou signalizáciou, na základe čoho z miesta odišli, pričom z priestorov školy nič neodcudzili, uvedeným konaním spôsobili Q. škole P. J. H. X v D. škodu poškodením zariadenia vo výške 1.355,67 Sk (45 eur),

24/ v presne nezistenom čase dňa 13.7.2008 vošiel do neuzamknutého priestoru vestibulu polikliniky v U. na Ul. G. slovenskej č. XXX, kde doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom násillím vnikol do automatu na kávu, z ktorého odcudzil kovovú pokladničku s finančnou hotovosťou 1.700,- Sk (56,42 eur), čím poškodenému A. I., nar. X.X.XXXX, bytom U., Ul. H. XXX/X, spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.332, 65 Sk (77,42 eur) a škodu poškodením vo výške 3.705,49 Sk (122,99 eur),

25/ v presne nezistenom čase v mesiaci jún roku 2008 po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om v obci M., okres D., v areáli futbalového ihriska sa pokúsili vykonať krádež vlámaním do bufetu, a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom B. L. za použitia násillia otvoril vstupné dvere bufetu, následne vnikli spoločne dnu v úmysle odcudziti' tovar z tohto bufetu, odkiaľ však nič neodcudzili, nakoľko bufet bol v tom čase prázdny, čím poškodenému C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 903,78 Sk (30 eur),

26/ po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2008 vykonali krádež vlámaním do objektu predajného stánku nachádzajúcom sa na Ul. H. č. XXX, vedľa pohostinstva U M., a to tak, že B. L. vypáčil za pomoci prineseného kovového pajsera vchodové dvere do uvedeného predajného stánku, vošiel dovnútra a prehľadal regály, ktoré porozhadzoval, pričom z priestorov stánku nič neodcudzil pritom, ako sa B. L. nachádzal v objekte stánku, druhý páchatel' dával pozor, aby ich niekto nespozoroval, ale zľakol sa psa, nachádzajúceho sa na vedľajšom pozemku a z miesta ušiel, týmto konaním bola spôsobená škoda majiteľke uvedeného stánku K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Z. č. X/X, poškodením vchodových dverí vo výške vo výške 500,- Sk (16,59 eur),

27/ po vzájomnej dohode s druhým páchatel'om dňa 15.6.2008 v čase okolo 01:00 hod. v D. sa na letisku pokúsil B. L. vykonať krádež vlámaním do vozidla zn. D. R., EČV: PD-XXXBH, rok výroby 1999, modrej farby, a to tak, že prinesenou sekerou poškodili ľavé zadné dvere v oblasti sklenej výplne okna, pričom majiteľovi vozidla poškodenému M. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., H. 2, spôsobili škodu poškodením vozidla vo výške X.XXX,- Sk (66,38 eur), do auta sa mu však nepodarilo dostať, nakoľko sa na vozidle spustil alarm, následkom čoho B. L. a druhý páchatel' z miesta činu ušli a následne v tom istom časovom rozpätí v D. na letisku spoločne odcudzili zo stojanu na bicykle tam reťazou uzamknuté 2 ks bicyklov zn. Trek, takým spôsobom, že B. L. sekerou presekol reťaz, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D., H. č. 3, škodu odcudzením bicykla vo výške XX.XXX,- Sk (663,87 eur) a poškodenému G. H., nar. X.XX.XXXX, bytom D., Z. č. XX/XX, škodu odcudzením bicykla vo výške 20.000,- Sk (663,87 eur) a poškodením reťaze vo výške 400,- Sk (13,27 eur), k celkovej škode poškodením vo výške 2.400,- Sk (79,66 eur) a škode odcudzením vo výške 40.000,- Sk (1.327,75 eur),

28/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom presne nezistenom čase v mesiaci jún 2008 vykonali krádež vlámaním v D. na Ul. E. č. XX do objektu pohostinstva E., a to tak, že B. L. vypáčil za pomoci prineseného kovového pajsera okno, vedúce z pohostinstva na terasu, spoločne vošli dovnútra a odcudzili 6 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro 20 a čašnícku buksu, čím spôsobili poškodeniu H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M., H. č. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 580,- Sk (19,25 eur) a škodu poškodením okna vo výške 1.500,- Sk (49,79 eur),

29/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistenom čase v mesiaci august 2008 v obci L. v areáli golfového klubu K. D. sa vlámali do hospodárskej budovy umiestnenej na pozemku uvedeného golfového klubu takým spôsobom, že B. L. vylomil nájdenu železnou tyčou visiaci zámok na mreži na dverách budovy golfového klubu, následne vylištovali sklenenú výplň dverí, B. L. vnikol do priestorov budovy, kde odcudzil 1 pár golfových topánok zn. Adidas veľkosť 7 a 1 ks golasady zn. Tona, pričom druhý páchatel dával pozor, aby ich niekto pri tomto protiprávnom konaní nespozoroval, týmto konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti K. D., s.r.o., so sídlom v D., V. cesta 5, IČO: XXXXXXXX, škodu odcudzením vecí vo výške 5.000,- Sk (165,96 eur) a poškodením zariadenia vo výške 400,- Sk (13,27 eur),

30/ po vzájomnej dohode s druhým páchatelom v presne nezistený deň začiatkom mesiaca september 2008, sa vlámali do školského bytu nachádzajúcom sa v objekte Q. školy Y. tak, že B. L. s prineseným skrutkovačom otvoril zabuchnuté vchodové dvere, na ktorých sa z vonkajšej strany nachádza guľa, vnikli dnu a stadiaľ odcudzili tri prstene z bieleho kovu, bankomatovú kartu OTP banky na meno poškodeného a kufrík s vŕtačkou nezistenej značky a výrobného čísla, čím poškodenému D. V., nar. X.X.XXXX, trvalo bytom D., M. č. XX/X, toho času bytom v predmetnom školskom byte na uvedenej adrese, spôsobili škodu odcudzením vo výške 2.200,- Sk (73,02 eur),

31/ v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2008 v dennej dobe odcudzil z otvorenej pivnice obytného domu na Ul. Ľ. O. 1 ks miešadlo zn. METABO RWE 1100, výrobné číslo XXXXXXXXXX, čím majiteľovi miešadla firme E-A. E., spol. s r.o., so sídlom J. T. 3, F., IČO: XXXXXXXX, spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 5.634,- Sk (187,01 eur),

obžalovaný B. L. a obžalovaný F. L.

32/ obaja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 15.6.2008 v čase okolo 01.00 hod. prišli spolu na letisko v D. k stojanu na bicykle, ktorý spoločne odniesli aj s bicyklami mimo areálu letiska, kde následne obvinený B. L. sekerou preťal zabezpečovaciu reťaz, ktorou bol bicykel zn. Trek uviazaný o predmetný stojan a tento následne spolu vzali preč, čím spôsobili poškodenému G. H. škodu v celkovej výške 304,- eur,

pričom obžalovaný B. L. skutky pod bodmi 1/ až 25/ a 27/ až 32/ spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, právoplatným 28.11.2007, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

33/ obvinený F. L. s obvineným B. L. dňa 30.3.2015 v čase od 03.26 hod. do 03.28 hod v D. na H. ulici XX sa dostavili do predajne W. a to tak, že obvinený B. L. skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, vypáčil uzamknuté vstupné dvere na predajni, vošiel do predajne odkiaľ vzal 1 ks zásobník s finančnou hotovosťou vo výške 130,- eur, pričom obvinený F. L. dával zatiaľ pozor, čím spoločnosti G., s.r.o. T. H. XXX/XX, D., IČO: XXX XXX XX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 210 eur a poškodením dverí vo výške 100 eur,

pričom obžalovaný B. L. skutky pod bodmi 1/ až 25/ a 27/ až 32/ spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/174/2007 zo dňa 28.11.2007, právoplatným 28.11.2007, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný B. L. odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, a to 1 ks strelnej zbrane značky Karabína 98 Model Eibar, výrobné číslo ER-XXXXX, ktorého vlastníkom sa stáva štát. Súčasne okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn.1T/251/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.3To/30/2009, rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn.3T/115/2009 zo dňa 13.05.2010, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza, sp.zn.1T/251/2008, rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn.3T/221/12 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.23To/17/2014 zo dňa 27.03.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Ďalej okresný súd za trestný čin pod bodom 33/ rozsudku obžalovaného B. L. odsúdil podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd súčasne zrušil výrok o treste, trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp.zn.3T/170/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatného dňa 16.12.2015, rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn.1T/83/15 zo dňa 10.08.2015, právoplatný dňa 11.11.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Taktiež bolo podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. uložené obžalovanému B. L. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zároveň okresný súd rozhodol o nárokoch poškodených.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresného súdu napadol odvolaním obžalovaný B. L. a v zákonnej lehote prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného B. L..

Obžalovaný B. L. v písomných dôvodoch svojho odvolania poukázal na skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 27.04.2016 došlo podľa § 21 ods. 3 Tr. por. k spojeniu vecí sp.zn.3T/128/2015 s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Prievidza, sp.zn.2T/5/2016 s tým, že obe tieto trestné veci sa budú ďalej viesť pod sp.zn.3T/128/2015. Chce poukázať na skutok pod bodom 32 uvedenom v rozsudku. Ide o skutok, ktorý sa stal dňa 15.06.2008. Za skutok pod bodom 32 mu bol uložený súhrnný trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne, zároveň mu bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.09.2013, sp.zn.3T/221/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.03.2014, sp.zn.23To/17/2014. Po preštudovaní rozsudkov sp.zn.3T/221/2012 a sp.zn.23To/17/2014 chce poukázať na skutok pod bodom 28 týchto rozsudkov. Po doručení rozsudku sp.zn.3T/128/2015, kde mu bol zrušený rozsudok 3T/221/2012, za skutok pod bodom číslo 32 v rozsudku 3T/128/2015, je to skutok po bodom číslo 27 v rozsudku 3T/128/2015. Ďalej uviedol, že už v rozsudku sp.zn.3T/221/2012 v spojení s 23To/17/2014 už bol právoplatne odsúdený za skutok zo dňa 15.06.2008 a trest v minulosti aj vykonal. Podľa jeho názoru bola podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Prievidza sp.zn.1Pv 463/15/3307-4 za skutok, za ktorý bol právoplatne odsúdený a v minulosti trest aj vykonal. Ide o skutok pod bodom 28 rozsudku sp.zn.3T/221/2012-23To/17/2014 a v rozsudku sp.zn.3T/128/2015 je to skutok v bode 27 a 32. Za skutok pod bodom číslo 33 v rozsudku sp.zn.3T/128/2015, je to skutok z roku 2015 sp.zn.2T/5/2016. Za tento skutok mu bol uložený Okresným súdom Prievidza, sp.zn.3T/128/2015 trest vo výmere 18 mesiacov a zároveň mu bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.11.2015, sp.zn.3T/170/2015. Bol teda súdený za skutok, ktorý sa stal skôr ako bol vyhlásený rozsudok sp.zn.3T/170/2015, skutok v bode 33 rozsudku 3T/128/2015. Dňa 11.07.2016 mu bol uložený Okresným súdom Prievidza, trest vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov za drogovú trestnú činnosť. V tejto súvislosti uviedol, že pri vyhlásení tohto odsudzujúceho rozsudku 1T/79/2016 bol ovplyvnený ustanovenou obhajkyňou a vzdal sa lehoty na podanie odvolania voči uvedenému rozsudku sp.zn.1T/79/2016. Ďalej uviedol, že keď mu bol dňa 11.07.2016 ukladaný trest sp.zn.1T/79/2016, je to tiež skutok, ktorý sa stal pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku sp.zn.3T/170/2015 a tento rozsudok v rozsudku 1T/79/2016 zrušený nebol. Tento bol zrušený v rozsudku sp.zn.3T/128/2015. Obžalovaný B. L. je toho názoru, že pri ukladaní trestu dňa 11.07.2016, sp.zn.1T/79/2016 mu mal byť tiež zrušený rozsudok,

sp.zn.3T/170/2015 a tento mu zrušený nebol. Bol tiež súdený za skutok, ktorý sa stal skôr ako bol vyhlásený rozsudok sp.zn.3T/170/2015 zo dňa 23.11.2015. Obžalovaný má za to, že splnil podmienky pre použitie ustanovení v § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. pri jeho všetkých odsúdeniach a mohol mu byť uložený jeden súhrnný trest. Obžalovaný B. L. požiadal nadriadený súd, aby vyhovel jeho odvolaniu, zrušil uvedené odsudzujúce rozsudky sp.zn.3T/128/2015, 3T/170/2015, 1T/79/2016 a uložil mu jeden súhrnný trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Zároveň požiadal, aby nadriadený súd mu neukladal liečenie ústavnou formou. V tejto súvislosti poukázal na vyjadrenie znalca vo veci sp.zn.1T/79/2016, ktorý sa vyjadril, že obžalovaný nie je závislý na omamných látkach, liečenie ústavnou formou mu nenavrhol, lebo u jeho osoby by liečenie ústavnou formou neplnilo účel. Z toho dôvodu navrhol, aby mu nadriadený súd uložil ambulantné liečenie po prepustení z ústavu na výkon trestu odňatia slobody. V závere vyjadril presvedčenie, že už nemyslí na žiadnu trestnú činnosť a ani na omamné látky. Výkon trestu u jeho osoby plní účel tak ako má. Obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania ďalej uviedol, že obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny. V celom rozsahu zotrval na svojej záverečnej reči uskutočnenej na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 26.01.2017.

K odvolaniu obžalovaného B. L. sa prokurátor do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadril.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že výroky o vine tak u obžalovaného B. L. ako i u obžalovaného F. L. považuje za zákonné. Vo vzťahu k obžalovanému B. L. považuje za nezákonný a neprimeraný výrok o treste odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za skutok spáchaný pod bodom 33 rozsudku, nakoľko zo strany okresného súdu došlo k nesprávnej aplikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom boli použité ustanovenia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. Prokurátor má za to, že okresný súd mal po vykonanom dokazovaní použiť ustanovenie § 38 ods. 4, § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. Prokurátor namietol, že priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. súd v napadnutom rozsudku v podstate zovšeobecnil. V niektorých prípadoch dokonca tak, že na jej priznanie stačí jediné vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na začiatku hlavného pojednávania, bez zohľadnenia akejkoľvek inej aktivity obžalovaného a výpovedí a aktivity obžalovaného v iných štádiách trestného konania. Najpodstatnejšou okolnosťou podľa názoru prokurátora je, že okresný súd mal hodnotiť význam tejto poľahčujúcej okolnosti predovšetkým od toho aké iné možnosti okrem pomoci páchatel'a mali orgány činné v trestom konaní a aj súd na objasnenie trestného činu a následné odsúdenie. Prokurátor poukázal na to, že obaja obžalovaní boli usvedčovaní predovšetkým výpoveďami poškodených a výpoveďami svedkov, ktorí zhodne popisali ich protiprávne konanie. Iné by bolo, keby bez výpovede a priznania páchatel'a existoval stav tzv. dôkaznej núdze a k vzneseniu obvinenia, k podaniu obžaloby a ani k odsúdeniu zjavne bez jeho pomoci by nemohlo dôjsť. V danom prípade však existovali dôkazy a ďalšie zákonné možnosti. Zákonodarca podľa jeho názoru mal zavedením ustanovenia § 36 písm. n/ Tr. zák. ako poľahčujúcej okolnosti na myslí úplne inú formu aktivity a napomáhania páchatel'a príslušným orgánom než ako vykladá okresný súd v napadnutom rozsudku, pričom priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti by malo zohľadňovať celú dôkaznú situáciu (prípadne aj aktivitu v inej trestnej veci). Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. zrušil výrok o treste u obžalovaného B. L. a nahradil ho svojim rozhodnutím, v ktorom uloží B. L. zákonný nepodmienečný trest odňatia slobody bez prihliadnutia na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák. a na výkon trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný a ani jeho obhajca do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadrili.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu dňa 27.06.2018 vo veci vedenej pod sp.zn.3To/94/2017, krajský súd rozhodol, že podľa § 21 ods. 1 Tr. por. sa v trestnej veci obžalovaných B. L. a F. L., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn.3T/128/2015 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn.3To/94/2017 zo spoločného konania vylučuje konanie voči obžalovanému F. L., ktoré sa ďalej bude viesť na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn.3To/64/2018.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby krajský súd rozhodol v zmysle petitu uvedenom v odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry a odvolanie obžalovaného navrhla ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Obžalovaný B. L. a jeho obhajca navrhli odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko rozhodnutie okresného súdu považujú za zákonné pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Zároveň navrhli rozhodnúť v súlade s petitom odvolania obžalovaného. Obžalovaný B. L. na záver uviedol, že trvá na svojom odvolaní a úprimne ľutuje trestnú činnosť, ktorú spáchal.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaných odvolaní, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného a prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 27. júna 2018, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný a prokurátor podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že napadnutý rozsudok je potrebné vo vzťahu k obžalovanému B. L. v celom rozsahu zrušiť a vrátiť okresnému súdu, aby jeho vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd totiž zistil, že napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine a treste je chybný pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, tiež preto, že okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku toho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať, prípadne vykonať ďalšie dôkazy a napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona (§ 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ Tr. por.).

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutému rozsudku, krajský súd zo spisového materiálu zistil v postupe okresného súdu chyby podstatného charakteru, ktoré predchádzali napadnutým výrokom rozsudku a mali za následok naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný B. L. na hlavnom pojednávaní okresného súdu dňa 27.04.2016 urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sa cíti byť vinným zo skutkov, pre ktoré bola na jeho osobu podaná obžaloba vo veci č. 1Pv/463/15 ako aj pod bodom 2 obžaloby č. 1Pv/247/2015, okresný súd jeho vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie v rozsahu výroku o treste a ochranného opatrenia. Zo zápisnice z hlavného pojednávania okresného súdu zo dňa 27.04.2016 (viď. č.l.135 až 138 spisu) krajský súd zistil, že obžalovaný B. L. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal: „áno“. Krajský súd v tejto súvislosti zistil, že samosudkyňa okresného súdu pred vyhlásením o vine obžalovaného B. L. mu síce položila päť obligatórnych otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“, ale zo zápisnice z hlavného pojednávania nevyplýva, že by ho poučila aj o tom, že v prípade prijatia jeho vyhlásenia prichádza u neho do úvahy ukladanie spoločného trestu, aký druh a výmera spoločného trestu mu v prípade prijatia jeho vyhlásenia o vine reálne hrozí (dolnú a hornú hranicu trestnej sadzby spoločného trestu), pričom na takúto dôležitú otázku obžalovaný B. L. neodpovedal. Podľa názoru senátu krajského súdu takýmto postupom okresného súdu bolo zásadným spôsobom porušené právo obžalovaného na obhajobu, a teda bol založený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Krajský súd v tejto súvislosti zároveň dodáva, že v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Obžalovaný takýmto postupom umožní "prevziať" výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Podľa názoru senátu krajského súdu, v danom prípade bolo nevyhnutné obžalovaného B. L. pred uskutočnením odpovede na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. por. jasne a zrozumiteľne poučiť aj o tom, že v jeho prípade prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu a oboznámiť ho pre prípad jeho vyhlásenia o vine aký druh a výška spoločného trestu mu hrozí (poučiť ho o dolnej a hornej hranici trestnej sadzby spoločného trestu prichádzajúceho v predmetnej trestnej veci do úvahy). Je neprípustné dať obžalovanému možnosť urobiť vyhlásenie o vine a dôsledne pred takýmto vážnym aktom zo strany obžalovaného ho nepoučiť o reálnych trestných sadzbách, ktoré mu hrozia v prejednávanej veci. Obžalovaný jednoznačne musí reálne poznať aký druh a výmera trestu mu v tom ktorom prípade reálne hrozí. V opačnom prípade nemožno vyhlásenie obžalovaného o vine akceptovať.

Z uvedeného dôvodu senát krajského súdu neakceptoval prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného B. L. podľa § 257 ods. 7 Tr. por. okresným súdom na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2016, keďže postupom okresného súdu bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu obžalovaného B. L..

Krajský súd ďalej po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že skutok pod bodom 33 v napadnutom rozsudku nie je právne kvalifikovaný, a nie je uvedený ani v právnej vete, pričom okresný súd túto skutočnosť žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Rovnako to isté absentuje pri skutkoch pod bodmi 4, 9, 12, 14 a 22 (absentuje pri týchto bodoch právna kvalifikácia a nie sú uvedené v právnej vete napadnutého rozsudku).

Z napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd napadnutým rozsudkom uložil spoločný trest tým, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výroky o vine, treste, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievdza sp.zn.3T/221/2012 zo dňa 25.09.2013 za skutky pod bodom 1 až 25 a 27 až 32 kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve, sčasti dokonanej, sčasti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zák., v bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30 ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci, sčasti samostatne, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 31 ako prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák. (viď. čl.1 napadnutého rozsudku) a uložil obžalovanému B. L. dva samostatné súhrnné tresty vo výmere 5 rokov nepodmienečne a vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne (viď. čl.14 až 16 napadnutého rozsudku). Z odôvodnenia napadnutého rozsudku pritom nie je dostatočne zrejmé na podklade akých úvah dospel okresný súd k takémuto záveru.

Krajský súd poukazuje na článok 6 ods. 1 Dohovoru, podľa ktorého je okrem iného obsiahnuté aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Význam toho práva, či už priamo pre účastníka konania, ako jeho nositeľa, tak pre celú spoločnosť treba vidieť v troch rovinách. Správne a úplné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je korelátom práva účastníka konania prednášať návrhy, argumenty a námietky, aby na ne dostal primeranú odpoveď, je jednou zo záruk, že výkon spravodlivosti nie je arbitrárny, neprehľadný a že rozhodovanie súdu je kontrolované verejnosťou a je predpokladom toho, aby účastník konania mohol účinne uplatňovať opravné prostriedky, ktoré má k dispozícii.

Ťažiskom súdneho rozhodnutia je teda jeho presvedčivosť obsiahnutá v odôvodnení vyhotovenom podľa § 168 ods. 1 Tr. por. Len také odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá aj požiadavke článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ak dáva primeranú odpoveď aj na návrhy, argumenty a námietky účastníka konania, svojím obsahom zaručuje riadny výkon spravodlivosti a je predpokladom možnosti kontroly verejnosťou a uplatňovania opravných prostriedkov v zmysle poučenia.

Krajský súd ďalej konštatuje, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu nevyplýva, že by sa tento zaoberal namietanou otázkou obžalovaného B. L. spočívajúcou v prípadnom porušení zásady „ne bis in idem“ (nie dvakrát v tej istej veci). Z pohľadu tejto námietky obžalovaného B. L. je potrebné rovnako považovať napadnutý rozsudok za nepreskúmateľný.

Pokiaľ ide o uloženie súhrnného trestu za skutok pod bodom 33 rozsudku, tak tento bol uložený okresným súdom aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievdza sp.zn.1T/83/2015 zo dňa 10.08.2015, právoplatný dňa 11.11.2015. Krajský súd v tejto súvislosti zistil, že skutok pod bodom 33 napadnutého rozsudku obžalovaný B. L. spolu s obžalovaným F. L. mal spáchať dňa 30.03.2015 v čase od 03.26 hod. do 03.28 hod. a skutok uvedený v rozsudku Okresného súdu Prievdza sp.zn.1T/83/2015 zo dňa 10.08.2015 mal obžalovaný B. L. spáchať dňa 30.03.2015 o 20.00 hod. V danom prípade okresný súd mal vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prievdza, sp.zn.1T/83/2015 zo dňa 10.08.2015 správne ukladať spoločný trest, a nie trest súhrnný, keďže sa jedná o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu.

Povinnosťou okresného súdu bude preto odstrániť vytýkané podstatné chyby konania, následne opätovne vykonať všetky potrebné dôkazy za účelom náležitého zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú pochybnosti, dôsledným spôsobom sa zaoberať aj námietkami obžalovaného B. L. vo vzťahu k prípadnému porušeniu zásady „ne bis in idem“ a po ich vyhodnotení rozhodnúť vo veci v súlade so stavom veci a zákonom.

Z uvedených dôvodov vyplýva, že pre zistené podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, tiež preto, že okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku toho sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať, a taktiež preto, že napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona, odvolací súd rozhodol na verejnom zasadnutí tak, že na podklade odvolania obžalovaného zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal, odstránil vytykané nedostatky, vykonal všetky potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú pochybnosti a po ich vyhodnotení rozhodol vo veci v súlade so stavom veci a zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.