

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010262  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7218010262.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci obžalovaného T. X., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 26.júna 2018 v Košiciach o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 4.5.2018, sp. zn. 3T/16/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. X..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II (ďalej len „prvostupňový súd“) zo dňa 4.5.2018, sp.zn. 3T/16/2018 bol obžalovaný T. X. uznaný vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm.a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm.c), písm.e) Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“), na tom skutkovom základe, že

v W.N. B. G. D.. Č.. XX v byte na X. L. dňa 17.11.2017 v čase okolo 21.20 hod. fyzicky napadol svoju matku T. X. tak, že ju udrel rukami viackrát do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia, a to zlomeninu pravej očnice sprevádzanú prítomnosťou vzduchu v podkožnom tkanive okolo pravej očnice a krvnou podliatinou okolo pravej očnice a krvácaním pod spojovku pravého oka s dobou liečenia 28 dní, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa, krvnú podliatinu okolo ľavej očnice s dobou liečenia 5-6 dní a napadol ju nožom, čím jej spôsobil reznú ranu na pravom predkolení pod kolenom zasahujúcu do podkožia s dobou liečenia 5-6 dní.

Bol mu za to uložený podľa § 156 ods.2, § 38 ods.2, ods.4, § 37 písm.m), § 49 ods.2 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný T. X. (ďalej len „odvolateľ“) proti výroku o vine a treste, a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne.

Podstatou dôvodov odvolania je opakované tvrdenie odvolateľa, že poškodená - jeho matka T. X. (ďalej len „poškodená“) - si poranenia spôsobila sama, a to pádom pod vplyvom požitého alkoholu, ktorý predtým spoločne konzumovali, ktorú alternatívu nevytlúčil ani znalec T.. L. O.W., L..

Navrhol alternatívne postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“ a oslobodiť ho spod obžaloby, v prípade, že by odvolací súd dospel k názoru o jeho vine, aplikovať ustanovenie § 39 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu a vzhľadom na okolnosti prípadu - predovšetkým vzťah s matkou - uložiť nižší trest.

Prokurátor nevyužil svoje oprávnenie procesnej strany v zmysle § 314 Trestného poriadku (ďalej len „Tr.por.“) a k podanému odvolaniu a jeho dôvodom sa nevyjadril.

Obhajkyňa odvolateľa v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí poukázala na písomné odôvodnenie podaného odvolania s tým, že podľa názoru obhajoby nebolo preukázané, že to bol odvolateľ, ktorý spôsobil poškodenie v skutku uvedené zranenia, preto navrhla postupovať v zmysle návrhu, ktorý je obsahom odôvodnenia odvolania.

Poškodená v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí zotrvala na neuplatnení spôsobenej škody a opätovne zdôraznila, že syn ju neudrel.

Prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí - s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania, ktoré považuje za vecne správne, a preto napadnutý rozsudok za zákonný a trest bol uložený v zákonnej sadzbe - zhodnotil odvolanie ako nedôvodné a navrhol ho ako také zamietnuť.

Odvolateľ v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí zopakoval, že sa žalovaného skutku nedopustil, je nevinný a pripojil sa k návrhu svojej obhajkyne.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“ - § 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods.10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods.12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia, ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam prvostupňového súdu je potrebné uviesť, že tieto majú plne oporu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú podrobne rozobrané v odôvodnení preskúmvaného rozsudku. Nakoľko sa odvolací súd so zisteniami súdu prvého stupňa plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, prvostupňový súd vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy a to vylúčením odvolateľa, poškodenej, svedkov P. L., T. L. H. N., G. W., taktiež znalca T. L. O., L., ďalej prečítaním znaleckých posudkov, ako i listinných dôkazov a na základe týchto dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanoveniami § 165 ods.1, § 167 a § 168 ods.1 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia pri rozhodovaní oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vo veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu - v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto i správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr.por. Odvolací súd tak nemal pochybnosti o správnosti skutkového výroku v napadnutom rozsudku, pretože tento zodpovedá výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť - v zhode so závermi prvostupňového súdu - že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa odvolateľ dopustil žalovaného skutku, ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu. Vo vzťahu k odvolacím námietkam považuje odvolací súd za potrebné zvýrazniť, že tvrdenia odvolateľa, ktoré tvoria podstatnú časť jeho obrany, sú tvrdenia obštrukčného charakteru a sú pochopiteľne motivované snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchanie žalovaných skutkov, a tým i uloženiu trestu.

Prvostupňový súd sa vyrovnal s obhajobou odvolateľa, čo vyplýva zo skutkových zistení súdu na základe vykonaného dokazovania, ktoré obhajobné prednesy odvolateľa vyvracajú. Taktiež, zistené skutkové zistenia pri právnych úvahách - pri právnej kvalifikácii skutku - správne podriadil pod príslušné ustanovenie zákona, a preto odvolací súd nezistil žiadne pochybenia pri právnej kvalifikácii žalovaného skutku.

Obdobne - podľa názoru odvolacieho súdu - postupoval prvostupňový súd v súladne so zákonom pri ukladaní trestu, nakoľko výrok o uloženom treste je správny, pri ukladaní prvostupňový súd postupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr.zák. a nasl. a pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol správne, a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, i na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, vrátane zaistenia účelu trestu tak z hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Taktiež, odvolací súd nezistil pochybenie, pokiaľ súd prvého stupňa zaradil odvolateľa - v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b) Tr.zák. - na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolací súd však nezistil, že by z obsahu spisového materiálu vyplývalo splnenie niektorej zo zákonných podmienok pre obhajobu navrhovaný postup podľa § 39 Tr.zák. pri ukladaní trestu odvolateľovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd ako odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok okresného súdu ako prvostupňového súdu je vecne správny a spravodlivý vo všetkých jeho výrokoch, zodpovedá vykonanému dokazovaniu a zo zisteného skutkového stavu vyplýva jednoznačný záver nevzbudzujúci dôvodné pochybnosti, že žalovaný skutok spáchal odvolateľ zisteným spôsobom i z preukázaného motívu, a preto postupom v zmysle § 319 Tr.por. odvolanie odvolateľa - obžalovaného T. X. zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods.2 Tr.por.).