

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7Csp/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200660
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717200660.5

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: P. T., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J.. U.. L.. S. XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpený: Občianske združenie OPOS so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, v konaní o návrhu žalovaného na zrušenie uznesenia č.k. 15C/315/2014 - 53 zo dňa 15.04.2015 o schválení zmiery takto

rozhodol:

I. Podanie žalovaného (P. T.) zo dňa 08.08.2016, ktoré podľa jeho obsahu súd posúdil ako návrh na zrušenie uznesenia č.k. 15C/315/2014 - 53 zo dňa 15.04.2015 o schválení zmiery, sa zamieta.

II. Žalobca má voči žalovanému (P. T.) právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 08.08.2016 žalovaný P. T. podal odvolanie voči uzneseniu o schválení zmiery č.k. 15C/315/2014 - 53 zo dňa 15.04.2015 a navrhol, aby súd napadnuté uznesenie zrušil z dôvodu premlčania nároku žalobcu. Súd toto podanie posúdil podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) ako návrh na zrušenie zmiery.

Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Súd je povinný vychádzať z obsahu každého podania a je irelevantné, ako sporová strana svoj úkon nazve.

Z obsahu podania žalobcu zo dňa 8.8.2010 a najmä z návrhu na rozhodnutie je zrejmé, že sa nejedná o odvolanie, ale o návrh na zrušenie uznesenia o schválení zmiery. Svoj návrh žalovaný odôvodnil tým, že súd neskúmal spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí úveru a neposudzoval, či je v súlade s predpismi na ochranu spotrebiteľov a zmier, ktorý účastníci uzatvorili v tomto konaní, schválil.

2. K návrhu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 31.07.2017 a posúdil ho ako návrh na obnovu konania. Podľa žalobcu je takýto návrh podľa § 397 Civilného sporového poriadku neprípustný. Poukázal na to, že žalovaný podal návrh neskoro po uplynutí lehoty troch mesiacov (§ 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Právny zástupca žalobcu sa k žalobe vyjadril aj podaním zo dňa 31.07.2017.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím splnomocnených zástupcov sporových strán, listinami založenými v spise a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/16/2017 a zistil:

Sporové strany uzatvorili dňa 02.09.2010 Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 6078520, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4 190,40 €. Žalovaný si svoj záväzok neplnil a žalobca ho podaním zo dňa 26.03.2011 vyzval, aby dlh zaplatil. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovaný je dlžný sumu 3 267,77 € a úrok z omeškania.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.04.2015, sporové strany uzatvorili o predmete sporu zmier v tomto znení: "Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 3 267,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 267,77 € od 08.04.2011 do zaplatenia. Túto sumu spolu s úrokom z omeškania sa žalovaný zaväzuje splácať žalobcovi v splátkach po 20 € mesačne vždy do posledného dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom apríl 2015 pod stratou výhody splátok. Súd tento zmier schválil a dňa 15.04.2015 vydal uznesenie o schválení zmiernu č.k. 15C/315/2014 - 53. Uznesenie o schválení zmiernu nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2015.

Dňa 17.08.2016 podal žalovaný voči tomuto uzneseniu odvolanie a navrhol, aby súd uznesenie o schválení zmiernu č.k. 15C/315/2014 - 53 zo dňa 15.04.2015 zrušil. Súd tento návrh posúdil podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa jeho obsahu ako návrh na zrušenie uznesenia o schválení zmiernu. Žalobca návrh odôvodnil tým, že súd uznesenie o schválení zmiernu schválil bez toho, aby posudzoval, či dohoda sporových strán o predmete sporu je v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľov. Žalovaný namietal, že súd porušil svoju povinnosť z úradnej povinnosti prihliadať na to, že žalovaný nárok bol premlčaný (§ 5 písm. b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov).

Žalovaný namietal, že mu súd svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva a odňal mu právo preskúmania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podľa jeho tvrdenia obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. V tejto súvislosti žalovaný citoval viaceré odôvodnenia súdov na Slovensku v obdobných veciach a niektoré rozsudky k návrhu aj pripojil.

4. Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý platil v čase schválenia zmiernu (uznesenie č.k. 15C/315/2014 - 53 zo dňa 15.04.2015), schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 202 ods. 3 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, sa nepripúšťa. Pokiaľ však zmier odporoval hmotnému právu, existovala možnosť, aby súd uznesenie súdu, ktorým bol zmier schválený, zrušil.

Žalovaný však podal návrh na zrušenie zmiernu až dňa 17.08.2016, t.j. v čase, keď už platil Civilný sporový poriadok (účinný od 01.06.2016).

Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Oproti doterajšej právnej úprave uvedenej v § 94 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, nová procesná úprava účinná od 01.06.2016, nedáva možnosť zrušiť uznesenie o schválení zmiernu z dôvodu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. V dôvodovej správe k ustanoveniu § 148 sa konštatuje, že zrušiť zmier pre prípad, že je podľa hmotného práva neplatný, je nadbytočná možnosť, pretože otázku súladu s hmotným právom vyriešil súd už pri schvaľovaní súdneho zmiernu. Ďalším dôvodom pre novú právnu úpravu je tiež posilnenie právnej istoty strán sporu.

Pretože v čase, keď žalovaný podal návrh na zrušenie zmiernu (dňa 17.08.2016), právna úprava neumožňovala podanie návrhu na zrušenie zmiernu tak, ako to umožňovalo ustanovenie § 99 ods. 4 O.s.p., ktoré bolo účinné do 30.06.2016, súd žalobu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca má voči žalovanému P. T. právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.