

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010364
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010364.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: Z. E., nar. XX.XX.XXXX N. Z., bytom N. F. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona návrh odsúdeného Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 18.02.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 z 10. júna 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/55/2014 z 19. júna 2014 vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamieťa.

odôvodnenie:

Súdu bol 18.02.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 4. apríla 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracované riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 8), skráteným výpisom klienta (č.l. 9), odpisom registra trestov (č.l. 31 a 32), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 33-40), rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 z 10. júna 2013 (č.l. 22-27), uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/55/2014 z 19. júna 2014 (č.l. 16-21) a rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 1T/12/2014-155 z 2. apríla 2014 (č.l. 28-30).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol 22.11.2016 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni. V osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý. Pracovne zaradený bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava od 25.08.2014 na pracovisku v ústave s dozorom G.. Dňa 11.11.2014 bol vyradený z organizačného dôvodu. Od 01.06.2015 do 14.11.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dozorom - kuchyňa odsúdených. Bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy 11.10.2016 udelením povolenia balíka do 5 kg za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 14.11.2016 bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/296/2016 o zmene spôsobu výkonu trestu preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je doposiaľ na požadovanej úrovni. Pedagogická dokumentácia však obsahuje negatívny poznatok o porušení ústavného poriadku, kedy počas kontroly referentom režimu nemal pri sebe preukaz odsúdeného, čo bolo riešené bez uloženia disciplinárneho trestu. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v

osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Chodí riadne usstrojený. Interpersonálne konflikty neboli zaznamenané. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Doposiaľ bol počas výkonu trestu jedenásťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 31.12.2021 udelením mimoriadneho povolenia návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh a tlače, hraním spoločenských hier a športovými činnosťami (posilňovanie a futbal). V minulosti bol zaradený do záujmových krúžkov anglického jazyka, nemeckého jazyka, francúzskeho jazyka a fitness. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zapája. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne. Pracovne je zaradovaný podľa potrieb ústavu, aktuálne od 06.12.2016 na pracovisko v ústave s dohľadom, vnútorná prevádzka - kuchyňa odsúdených, kde pracuje ako kuchár. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, pracovné návyky a zručnosti má osvojené. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na zvyšovanie morálneho vedomia a empatie voči osobám, s ktorými prichádza do styku a rešpektovanie práv iných. Je motivovaný k negatívnemu pohľadu na konzumáciu návykových látok a k trvalej abstinencii. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, experimentovanie s drogami, bez trvalého zamestnania). Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované voči odsúdenému ďalšie trestné konanie. Dňa 06.12.2019 a 22.05.2020 sa odsúdený zúčastnil verejného zasadnutia Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia, v oboch prípadoch vzal svoj návrh späť. Dňa 17.07.2020 Okresný súd Trnava návrh odsúdeného zamietol, odsúdený podal sťažnosť, ktorá bola druhostupňovým súdom zamietnutá. Napriek skutočnosti, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený vykonal 21.01.2020 trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/12/2014 z 02.04.2014. Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 1T/30/2014 z 30.06.2014 započítal do uloženého trestu dobu strávenú vo väzbe od 21.11.2013 do 02.04.2014. Od 21.01.2020 odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere štyri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 z 10.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/55/20214 z 19.06.2014. Predpokladaný koniec trestu je 21.05.2023. Súdne trestaný bol sedemkrát a vykonal šesť trestov odňatia slobody. Zákonnú podmienku na podmienené prepustenie odsúdený splnil 21.09.2019.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozsudkov Okresného súdu Malacky a uznesenia Krajského súdu v Bratislave vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie bolo rozhodnutím Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/106/2002 za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktoré sa odsúdený dopustil ako mladistvý. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov do 07.11.2004. Odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a 05.05.2005 bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 7PP/185/2006 z 18.10.2006 odsúdeného podmienenčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní tri roky, v ktorej sa odsúdený neosvedčil a 09.11.2020 bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní tri mesiace a dvadsaťšesť dní. O odsúdenom rozhodoval vo všetkých prípadoch Okresný súd Malacky (raz ako pracovisko Okresného súdu Bratislava IV). Odsúdenia sa v prevažnej miere týkajú majetkovej trestnej činnosti (krádež), avšak odsúdený sa dopustil aj iných trestných činov a to porušovania domovej slobody, marenia výkonu úradného rozhodnutia (dvakrát), nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, vydierania a lúpeže. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že odsúdenému bol už dvakrát uložený nepodmienený trest odňatia slobody za spáchanie trestného činu lúpeže, čo by pri prípadnom ďalšom uznaní viny odsúdeného zo spáchania niektorého z taxatívne uvedených trestných činov v ustanovení § 47 ods. 2 Trestného zákona malo za následok uloženie trestu odňatia slobody na doživotie alebo trestu odňatia slobody vo výmere dvadsaťpäť rokov. Odsúdenému bol dvakrát uložený

podmienečný trest odňatia slobody (odsúdený sa v jednom prípade v skúšobnej dobe osvedčil), päťkrát nepodmienečný trest odňatia slobody a dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Od 21.01.2020 odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere štyri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/47/2011 z 10. júna 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/55/2014 z 19. júna 2014 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je 21.05.2023.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči odsúdenému bolo vedených viacero trestných stíhaní, z ktorých jedno bolo zastavené uznesením prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. V ostatných prípadoch bola voči obžalovanému podaná obžaloba (dve po tzv. superskrátenom vyšetrení) a v jednom prípade bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste. Vo všetkých prípadoch s výnimkou jedného súd uznal vinu odsúdeného trestným rozkazom alebo rozsudkom.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky, ktorou je dôvodný predpoklad, že odsúdený v prípade podmienečného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený už v minulosti bol podmienečne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe neosvedčil. V minulosti vykonal viac nepodmienečných trestov, ktoré nevedli k jeho prevýchove. Aj v hodnotení riaditeľa ústavu sa konštatuje, že odsúdený sa dokáže slušne správať iba v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil svoje právo a odoprel vypovedať. V rámci konečného návrhu uviedol, že nemá k tomu čo dodať a ľutuje všetko čo sa stalo.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Trestný zákon na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide o formálnu podmienku, táto bola u odsúdeného splnená 21.09.2019.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola splnená aj prvá materiálna podmienka. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, rešpektuje a plní príkazy a nariadenia príslušníkov, aktívne sa zapája do aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, voľný čas trávi zmysluplne, je pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Doposiaľ bol jedenásťkrát disciplinárne odmenený a ani raz disciplinárne potrestaný. Na tomto mieste súd dodáva, že riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody dokáže správať na požadovanej úrovni.

U odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, keď na základe žiadnych objektívnych skutočností nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život. K tomuto záveru súd viedla trestná minulosť odsúdeného a menej priaznivá resocializačná prognóza vychádzajúca z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, keď odsúdený bol opakovane súdne trestaný, experimentoval s drogami a nemal trvalé zamestnanie. Súd taktiež prihliadol na povahu spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený mal pri sebe 27. a 28. júla 2009 strelnú zbraň so zásobníkom a nebol držiteľom zbrojného preukazu, 24. júna 2009 v čase okolo 13:45 hod. použil násilie voči poškodenému a z krku mu rozopol a zobral retiazku z chirurgickej ocele v hodnote 33,- eur, 25. júna 2009 v čase asi o 15:00 hod. sa vyhrážal tomu istému poškodenému, že bude mať problémy a že ho zbije pokiaľ neuposlúchne jeho požiadavku a nezoženie pre neho sumu 20,- eur, poškodený túto sumu zohnal a odsúdený mu napriek príslubu retiazku poškodenému nevrátil a 27. mája 2012 v čase približne o 14:00 hod. pristavil iného poškodeného, ktorého sa spýtal kam ide a koľko má pri sebe peňazí, chytil ho jednou rukou pod krk a druhou rukou mu z pravého predného vrecka nohavíc zobral bankovku v nominálnej hodnote 10,- eur. Spoločnosť reprezentovaná Okresným súdom Malacky sa opakovane pokúšala o nápravu osoby odsúdeného a to aj ukladaním menej invazívneho trestu než trestu odňatia slobody (trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu - v jednom prípade sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil) a odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil. Možno uviesť, že žiadny z uložených trestov ani podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného. K náprave odsúdeného nevedol ani výkon jednotlivých nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného z 18.02.2022 na jeho podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.