

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200245
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8318200245.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci manželov K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. D. XXXX, D., právne zastúpenej JUDr. Jánom Vrbom, advokátom, Námestie Slobody 2, Humenné a C. Kuboleka, nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. D. XXXX, D., za účasti mal. T. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. T., nar. XX.XX.XXXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 8P/30/2018-13 zo dňa 19.03.2018, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľke nepriznáva.

odôvodnenie:

Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľka (manželka) v lehote určenej súdom nezaplatila súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v súlade s § 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov konania.

Obsah odvolania

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka z dôvodu, že súdny poplatok vo výške 66 eur uhradila dňa 23.03.2018, a to poštovou poukážkou. Ako dôkaz priložila čiernobielu fotokópiu poštovej poukážky. Vzhľadom na uvedené mala za to, že splnila podmienky, aby súd v predmetnom konaní mohol pokračovať. Navrhla zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie.

Hodnotenie odvolacieho súdu

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 65, § 66 a § 67 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo

navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

8. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom od 01.07.2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

9. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.06.2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

10. V predmetnej veci sa podaným návrhom na súde domáhala navrhovateľka určenia, že jej manželstvo s druhým manželom, uzavreté dňa XX.02.2000 v D., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v D., vo zväzku 21, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 8 je rozvedené.

11. Podaním návrhu vznikla navrhovateľke poplatková povinnosť (§ 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. V zmysle položky č. 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy k zák. č. 71/1992 Zb. z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva je súdny poplatok vo výške 66 eur. Na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66 eur bola navrhovateľka vyzvaná výzvou zo dňa 24.01.2018, v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň súd prvej inštancie poučil navrhovateľku, že ak nebude súdny poplatok v stanovenej lehote zaplatený, prvoinštančný súd konanie zastaví v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 30.01.2018. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v lehote stanovenej súdom vo výzve súdny poplatok 66 eur nezaplatila, súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 19.03.2018 konanie zastavil.

12. Navrhovateľka v odvolaní namieta, že predmetný súdny poplatok dňa 23.03.2018 zaplatila a tým splnila podmienky k tomu, aby sa mohlo pokračovať v konaní. Odvolací súd sa nestotožnil s uvedenou odvolacou námietkou odvolateľky vzhľadom na nižšie uvedené skutočnosti.

13. Pokiaľ v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. účinného do 30.06.2017 súd prvej inštancie zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatil súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania, novelou č. 152/2017 Z.z. došlo k zmene zákona č. 71/1992 Zb., o. i. tak, že v zmysle § 10 ods. 3 súd prvej inštancie zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, len ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. V súčasnosti platný Zákon o súdnych poplatkoch teda z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku dodatočne, po uplynutí lehoty určenej súdom vo výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku, zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku neumožňuje.

14. Pokiaľ teda navrhovateľka v lehote určenej súdom vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku tento nezaplatila, súd konanie napadnutým uznesením správne zastavil v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 veta prvá, časť za bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb. Na základe vyššie uvedeného v danom prípade nebolo možné aplikovať § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. a rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušiť, nakoľko dôvody na jeho zrušenie vymedzené § 10 ods. 1, 2 cit. zákona neboli dané.

15. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že navrhovateľka nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).