

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817202083  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817202083.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného Jakubčák, advokátskou kanceláriou, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému C. T., narodenému XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., o zaplatenie sumy vo výške 469,88 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 469,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 47,06 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 65,35 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 59,07 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,48 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 46,60 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 223,32 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 469,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 47,06 Eur od 04.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 65,35 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 59,07 Eur od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 28,48 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 46,60 Eur od 04.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 223,32 Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava a to Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný a právny predchodca žalobcu sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911494701. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli

právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu, preto žalovanému vystavil faktúry: č.7401818452 na sumu 47,06 Eur, ktorá bola splatná dňa 03.03.2014, č.7402842623 na sumu 65,35 Eur, ktorá bola splatná dňa 31.03.2014, č.7403837126 na sumu 59,07 Eur, ktorá bola splatná dňa 05.05.2014, č.7404832838 na sumu 28,48 Eur, ktorá bola splatná dňa 03.06.2014, č.7405866977 na sumu 46,60 Eur, ktorá bola splatná dňa 03.07.2014, č.7406841207 na sumu 223,032 Eur, ktorá bola splatná dňa 04.08.2014, pričom žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal vo vzťahu k žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžných súm.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/47/2017-34 zo dňa 28.09.2017, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 12.10.2017, ktorého prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom.

4. Žalovaný následne podal na tunajší súd dňa 26.10.2017 podanie, v ktorom uviedol, že uznáva svoj dlh voči žalobcovi, avšak žiadal o možnosť splatiť dlžnú sumu formou mesačných splátok v maximálnej výške 20,00 Eur, s poukazom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

5. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) Okresný súd Rožňava zrušil uznesením č. k. 6Csp/47/2017-48 predmetný platobný rozkaz.

6. Voči predmetnému uzneseniu podal žalobca dňa 08.03.2018 odvolanie z dôvodu, že podanie žalovaného nemožno považovať za odpor s odôvodnením. Krajský súd Košice uznesením č.k. 6Co/113/2018-80 zo dňa 24.04.2018 odmietol odvolanie žalobcu, nakoľko bolo podané proti uzneseniu proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

7. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca podaním zo dňa 26.06.2018 bez výzvy súdu doručil obsiahle vyjadrenie ohľadom skutočností uvádzaných v žalobe, ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal, prípadne aj rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň uviedol že súhlasí s úhradou uplatnenej pohľadávky v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur pod podmienkou straty výhody splátok. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobou súhlasí, zmluvu uzavrel tak ako uvádza žalobca a faktúry neuhrádzal. Ako uviedol v odpore, na ktorý odkazoval, chcel by dlžnú sumu splatiť formou mesačných splátok vo výške 20,00 Eur mesačne. Je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR v Rožňave, nepoberá žiadne dávky, nemá žiadny príjem, nevykonáva ani aktivačné práce. Je slobodný, bezdetný, žije v rodinnom dome so svojou mamou, ktorá ho živí. Aktívne si hľadá prácu, niečo sa mu črtá v Gemerskej Hôrke v SCA, ale zatiaľ by vedel splácať iba po 20,00 Eur mesačne.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo Zmluvy o poskytnutí verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 17.01.2014 (ďalej len "Zmluva") a z Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb zo dňa 17.01.2014 (ďalej len "Dodatok") vyplýva, že Zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. - a žalovaným a obsahom bol dohodnutý program služieb Data Sim Mi NEOB3, pričom bol odpredaný mobilný telefón značky Samsung P3200 Galaxy Tab 3, 7.0 white za kúpnu cenu 269,00 Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov, akontáciou 1,00 Eur a výškou mesačnej splátky 11,17 Eur.

11. Z faktúry č. 7401818452, ktorá bola splatná dňa 03.03.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 67,06 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7402842623, ktorá bola splatná dňa 31.03.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 65,35 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7403837123, ktorá bola splatná dňa 05.05.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 59,07 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7404832838, ktorá bola splatná dňa 03.06.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 28,48 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7405866977, ktorá bola splatná dňa 03.07.2014, vyplýva,

že žalobca fakturoval žalovanému sumu 46,60 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č. 7406841207, ktorá bola splatná dňa 04.08.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 223,32 Eur z titulu splátky zariadenia.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvu o poskytnutí verejných služieb, faktúr za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy a Dodatku (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.").

13. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Medzi stranami boli uzatvorená Zmluva o poskytnutí verejných služieb a Dodatok na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému dohodnuté programy služieb, avšak ten cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi plnenie vo výške istiny 469,88 Eur.

17. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, pričom súd priznal úroky z omeškania žalobcovi, odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

19. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného, zaplatenie dlhu v dlhšej lehote. Lehota bola predĺžená súdom, so súhlasom žalobcu, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovaného, považuje za plniteľnú. Pri rozhodovaní o splátkach súd zobral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovaného, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 20,00 Eur, splatnosť jednotlivých splátok, v danom prípade do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaný dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

20. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).