

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/155/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203899
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318203899.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Q. I., C.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - M.. T. I., C.. XX.XX.XXXX, S. U. XXXX, U., H. AK H..SK, O..U..L.., O. O. Š.L. XX, S. a otec - W. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. O. XX, S., D. Č. O. A. XXX, S., H.M. W.. W. V., AK O. O. B. XX, S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec má právo stretávať sa s maloletým Q. I.C., C.. XX.XX.XXXX

- v čase od 14.07.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 19.07.2018 do 19,00 hod.,
- v čase od 07.08.2018 od 09,00 hod. nepretržite do 15.08.2018 do 19,00 hod.

s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky maloletého.

Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 11.06.2018 sa otec maloletého Q. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým počas letných prázdnin tohto roku v zmysle jeho návrhu.

2. Svojim návrhom zhrnul doterajší priebeh konania a odkázal na doposiaľ podané návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, o ktorých súd rozhodoval a ktoré upravovali alebo upravujú jeho styk s maloletým. Poukázal na to, že v súčasnosti je styk otca s maloletým upravený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, č. k. 11CoP/79/2017 - 146, hoci následne otec požiadal o rozšírenie úpravy svojho styku s maloletým a súd prvej inštancie mu vyhovel, odvolací súd rozhodnutie tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, čím v zásade rozsah stretávania sa otca s maloletým výrazným spôsobom zúžil, čo podrobnejšie popísal vo svojom návrhu. Mal za to, že aktuálny stav nie je v záujme maloletého, ktorý vo veku dvoch rokov vidí svojho otca len pár hodín týždenne a prichádza tak o možnosť tráviť s ním čas. V doposiaľ účinnom rozhodnutí o úprave styku otca s maloletým pritom absentuje osobitná úprava počas letných prázdnin a je tak dôvodné, aby súd rozšíril rozsah stretávania sa otca s maloletým na obdobie letných prázdnin takým spôsobom, ktorý umožní otcovi dlhodobejší a súvislejší kontakt s maloletým počas letných dní. Rámčovo pritom popísal, ako mieni v rozhodnom období stráviť s maloletým čas, pričom v mesiaci júl mieni byť s maloletým na O. a v mesiaci august má v úmysle vziať maloletého na dovolenkový pobyt do J., ktorého sa plánujú zúčastniť aj členovia najbližšej rodiny otca. V tejto súvislosti tiež odkázal na odôvodnenie uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 10.07.2017, sp. zn. 37P/163/2017, ktorým upravil styk otca s maloletým v období letných prázdnin roku 2017. Od tejto dočasnej úpravy styku otca s maloletým pritom došlo k podstatnej zmene

pomerov na strane maloletého, ktorý je po každej stránke vyspelejším dieťaťom, čo umožňuje rozšírenie jeho styku s otcom oproti obdobiu letných prázdnin roku 2017, a to aj s prespávaním u otca, ktoré maloletý zvláda úplne pokojne. Otcom navrhovaná úprava styku prispieva tiež k budovaniu bližšieho vzťahu maloletého s otcom, k vytváraniu osobitých zvykov, a tým k vytváraniu pevnejších citových väzieb. Poukázal na to, že jeho primárnou snahou bolo vždy sa s matkou maloletého na termínoch stretávania sa dohodnúť a bolo tomu tak aj v prípade jeho styku s maloletým počas letných prázdnin tohto roku, o čom svedčia i listinné dôkazy pripojené k návrhu, na ktoré odkázal. Z komunikácie rodičov je zrejmé, že matka poskytla otcovi iba minimálny časový priestor nad rámec účinného neodkladného opatrenia, pričom jej návrh nezohľadňoval fakt, že sa jedná o obdobie dovolení a prázdnin a ani tú skutočnosť, že maloletý je už vekovo starší a po všetkých stránkach vyspelejší. Návrh matky v zásade kopíroval úpravu styku určenú neodkladným opatrením v minulom roku, ktorý taktiež nezahŕňal prenocovanie maloletého u otca. Matkou navrhovaná úprava styku je pre otca neakceptovateľná a navrhované termíny sú v zjavnom rozpore so záujmom maloletého, keďže by otcovi neumožňovali vzdialiť sa s maloletým od miesta bydliska, čím sú značným spôsobom obmedzené možnosti otca zabezpečiť pre maloletého rôzne aktivity. Otec sa pritom vie o maloletého po všetkých stránkach postarať, ich vzájomný vzťah je výborný a pri stretávaní sa otec nezaznamenal ani náznakov zmeny správania sa maloletého, ktoré matka prezentuje od momentu, kedy začal maloletý u otca prespávať. S ohľadom na vyššie uvedené mal otec maloletého za to, že tu existuje naliehavá potreba upraviť pomery prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví jeho styk s maloletým na obdobie letných prázdnin tohto roku, ktoré obdobie je ideálne na prehĺbenie emocionálneho vzťahu maloletého s jeho otcom a na vytvorenie pevnejšieho puta medzi nimi. Na základe uvedených skutočností a nemožnosti dosiahnuť úpravu inou cestou navrhol, aby súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Vyjadrením, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2018 matka maloletého reagovala na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah jej nebol známy. Uviedla však, že sa o jeho podaní dozvedela cestou informačného centra tunajšieho súdu a predpokladá, že jeho obsahom je návrh otca na úpravu jeho styku s maloletým počas letných prázdnin tohto roku. Obsiahlo a podrobne sa vyjadrila k súčasnej situácii medzi rodičmi maloletého Q. a k realizácii styku otca s maloletým a poukázala na to, že reagovala na snahu otca dohodnúť sa na trávení času s maloletým počas letných mesiacov tohto roku a navrhla otcovi osobitnú úpravu jeho styku v tomto období. V zásade pritom vyhovel návrhu otca na styk s maloletým, s výnimkou prespávania maloletého u otca 5 po sebe nasledujúcich dní, s čím matka s ohľadom na vek maloletého, jeho potreby a záujmy nesúhlasí. Otec jej návrh odmietol. V tejto súvislosti odkázala i na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.04.2018, č. k. 11CoP/151/2018 - 185, ktorým bol zamietnutý návrh otca na prespávanie maloletého u neho a od ktorého obdobia nedošlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorá by odôvodňovala použitie inštitútu neodkladného opatrenia, čo podrobnejšie rozviedla vo svojom vyjadrení.

4. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 11.06.2018 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, obsahom spisu sp. zn. 38P/258/2016, 38P/297/2016, 37P/163/2017 a 39P/205/2017 a zistil tento skutkový stav:

5. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.09.2016 sa matka maloletého Q. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý na čas do rozvodu manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na jeho výživu čiastkou 1 500 € mesačne a zároveň bude upravený jeho styk s maloletým v zmysle jej návrhu. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva.

6. Uznesením zo dňa 26.09.2016, č. k. 38P/258/2016 - 72 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 11CoP/518/2016 - 209 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého Q. I., C.. XX.XX.XXXX sumou 300 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 06.12.2016. Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2016 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým Q. v zmysle jeho návrhu.

9. Uznesením zo dňa 12.12.2016, č. k. 51P/315/2016 - 21 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého má otec právo stretávať sa s maloletým Q. I., C.. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod.; každý nepáry kalendárny týždeň v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/258/2016.

10. Uznesením zo dňa 20.03.2017, č. k. 11CoP/79/2017 - 146 Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým Q. I., C.. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepáry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.

11. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2016 sa manžel/otec maloletého domáhal rozvodu manželstva s manželkou/matkou maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

12. Uznesením zo dňa 10.07.2017, č. k. 37P/163/2017 - 28 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec má právo stretávať sa s maloletým Q. I., C.. XX.XX.XXXX od 19.08.2017 do 24.08.2017 každý deň v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého.

13. Uznesením zo dňa 26.10.2017, č. k. 39P/205/2017 - 29 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod.; každý páry kalendárny týždeň v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. a zároveň zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2017, č. k. 11CoP/79/2017 - 146 v časti úpravy styku otca s maloletým.

14. Uznesením zo dňa 23.04.2018, č. k. 11CoP/151/2018 - 185 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Na pojednávaní konanom dňa 19.06.2018 súd manželstvo rodičov maloletého Q. rozviedol a upravil výkon ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

16. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

25. Súd z návrhu otca, obsahu spisových materiálov a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletého Q. v zmysle práva otca stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin tohto roku, keďže predmetná úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho styk otca s maloletým a dohoda medzi rodičmi je vylúčená. Tak, ako tomu bolo i v predchádzajúcich rozhodnutiach, súd poukazuje na to, že každý rodič má právo budovať si vzťah so svojim dieťaťom a podieľať sa na jeho výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku. Letné prázdniny sú obdobím dovoleniek, oddychu a trávenia času predovšetkým s deťmi, a to najmä vtedy ak rodičia spolu nežijú, čo má za následok, že každý z nich trávi čas s ich dieťaťom osamote. Je tiež prirodzené, že sa jedná o obdobie cestovania a trávenia času i mimo územia republiky, v dovolenkových či turistických destináciách. Návrh otca v tejto časti preto súd vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletého Q. a nezhladol dôvod, pre ktorý by návrhu otca nebolo možné vyhovieť, upraviť jeho styk s maloletým počas letných prázdnin tohto roku a zabezpečiť tak otcovi ako rodičovi, ktorý nemá maloletého vo svojej starostlivosti, prístup k nemu ako i možnosť stráviť s ním adekvátny čas počas letných prázdnin tohto roku. Súd predpokladal, že plynutím času dôjde medzi rodičmi k dohode ohľadom stretávania sa otca s maloletým resp. aspoň ku konsenzu v časti, týkajúcej sa letných prázdnin, avšak spor medzi rodičmi ohľadom výkonu starostlivosti o maloletého pretrváva a neguje tak možnosť, aby rodičia vyriešili výkon aspoň niektorých súčastí ich rodičovských práv bez intervencie súdu, z ktorého dôvodu bol súd nútený opätovne rozhodovať o výkone týchto práv v časti výkonu práva styku otca s maloletým počas letných prázdnin.

26. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s maloletým, tento súd upravil zhodne s návrhom otca, keďže ho vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletého. Návrh otca korešpondoval s vekom maloletého Q., keď otec nežiadal, aby bol jeho styk s maloletým upravený v zaužívanou rozsahu, ale v užšom a síce, v mesiaci júl 2018 v rozsahu 6 dní a v mesiaci august v rozsahu 9 dní. Námitky matky, ktoré prezentovala vo svojom vyjadrení a ktoré sú súdu známe z prebiehajúcich konaní, súd vyhodnotil ako nedôvodné. Maloletý je vo veku 2 rokov a 3 mesiacov, so svojim otcom udržiava pravidelný kontakt, je na neho zvyknutý a v konaní vo veci samej bolo preukázané, že sa vie o maloletého plnohodnotne postarať, a to aj pokiaľ ide o prespávanie maloletého u otca, keď je v jeho starostlivosti.

27. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 26. júna 2018

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 332 ods. 1 CSP toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.