

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 2K/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121211244
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121211244.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: SK-STRECHY, s.r.o., so sídlom 191 Žakovce 059 73, IČO: 45 934 380, právne zastúpený: JUDr. Barbora Bartáková, advokátka so sídlom kancelárie Žakovce 191, 059 73 Žakovce, IČO:45 934 380, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: SENIORPARK n. o., so sídlom Kvetnica 424, 058 01 Poprad, IČO: 42092230, právne zastúpený: JUDr. Gábor Száraz, advokát so sídlom kancelárie Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 41986491, takto

rozhodol:

I. návrh navrhovateľa - veriteľa na vyhlásenie konkurzu **z a m i e t a**,

II. **p r i z n á v a** dlžníkovi voči navrhovateľovi - veriteľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.12.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa - veriteľa, ktorým žiadal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: SENIORPARK n. o., so sídlom Kvetnica 424, 058 01 Poprad, IČO: 42092230.

2. V návrhu navrhovateľ - veriteľ uviedol, že voči dlžníkovi eviduje pohľadávku v celkovej výške XXX.XXX,XX €. Pohľadávka mala vzniknúť titulom uzatvorenia Zmluvy o dielo zo dňa 23.04.2020, na základe ktorej navrhovateľ - veriteľ pre dlžníka vykonal stavebné úpravy a udržiavacie práce v rozsahu podľa projektovej dokumentácie, výkaz výmeru podľa platných STN v zmysle článku 2, bod 1.1 Zmluvy o dielo. Navrhovateľ riadne a včas vykonal pre dlžníka dielo v zmysle jednotlivých ustanovení Zmluvy o dielo a vystavil dlžníkovi Faktúru č. XXXXX, zo dňa 23.07.2020 vo výške XX.XXX,XX € vrátane DPH, ktorú dlžník uhradil dňa 2.11.2020 v plnej výške, faktúru č. XXXXX., zo dňa 21.08.2020 vo výške XX.XXX,XX € s DPH, ktorú dlžník uhradil dňa 1.02.2021 v plnej výške, faktúru č. XXXXX, zo dňa 24.09.2020, vo výške XX.XXX,XX € vrátane DPH, ktorú dlžník uhradil dňa 2.02.2021 v plnej výške, faktúru č. XXXXXX zo dňa 30.10.2020 vo výške 1XX.XXX,XX € vrátane DPH, ktorú dlžník ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu neuhradil ani len čiastočne, fakturovanú na základe vykonaných prác s dodávkou materiálov na základe SVP č. 4 za 09-10/2020, Zmluva o dielo č. 3/2019, faktúru č. XXXXXX zo dňa 30.11.2020 vo výške XXX.XXX,XX € vrátane DPH, ktorú dlžník ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu neuhradil a to ani čiastočne, fakturovanú na základe SVP č. 5 za 10-11/2020, Zmluva o dielo č. 3/2019. Navrhovateľ riadne doručil dlžníkovi faktúry č. XXXXXX a XXXXXX vrátane všetkých povinných príloh a náležitosti Zmluvy o dielo. Faktúra č. 122020 nadobudla splatnosť dňa 30.12.2020 a faktúra č. XXXXXX nadobudla splatnosť dňa 30.01.2021. V zmysle článku 7 Zmluvy o dielo si navrhovateľ a dlžník dohodli úroky z omeškania vo výške 8 %. Príslušenstvo vyššie špecifikovaných pohľadávok preto ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu predstavuje spolu XX.XXX,XX € (X.XXX,XX € + X.XXX,XX €). Navrhovateľ zaslal dlžníkovi upomienku zo dňa 10.09.2021, doručení dlžníkovi dňa 20.09.2021, kde ho opakovane vyzval na úhradu uvedených pohľadávok. Navrhovateľ ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu neeviduje úhradu vyššie uvedených pohľadávok.

3. Navrhovateľ - veriteľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil ďalšieho veriteľa s pohľadávkou voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti: C. Pohľadávka vznikla na základe Zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi navrhovateľom - veriteľom a dlžníkom, na základe ktorej navrhovateľ - veriteľ vykonal pre dlžníka práce na diele a najviac aj práce, ktoré neboli súčasťou projektu v zmysle Zmluvy o diele, boli však vykonané so súhlasom dlžníka. Jednalo sa o vybudovanie spevnenej plochy so spevneným múrom pod altánkami, elektroinštalácia s rozvodovou skriňou pri altánkoch, elektroinštalácia s rozvodovou skriňou a chod fontány. Celková hodnota odsúhlasených a riadne vykonaných prác predstavovala X.XXX,XX € bez DPH. Navrhovateľ - veriteľ následne v pozícii postupcu uzatvoril s C. Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 15.09.2021, predmetom ktorej bolo postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky na postupníka. Postúpenie dlžníkovi bolo riadne oznámené a dlžník bol aj nadobúdateľom pohľadávky riadne vyzvaný na jej úhradu.

4. Uznesením č. k. 2K/17/2021-64 zo dňa 17.01.2022 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 21.01.2022 súd začal konkurzné konanie voči dlžníkovi.

5. Uznesením č. k. 2K/17/2021-68 zo dňa 24.01.2022 publikovaným v Obchodnom vestníku dňa 31.01.2022 súd vyzval dlžníka, aby sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a osvedčil svoju platobnú schopnosť. Zároveň súd určil termín pojednávania, na ktorý predvolal dlžníka a upovedomil o ňom veriteľov dlžníka.

6. Dňa 14.02.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie dlžníka k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. Dlžník vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 13.04.2018 bola medzi ním ako prijímateľom a Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako poskytovateľom uzavretá Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku s účinnosťou 20.04.2018, následne zmenená Dodatkom č. 1 zo dňa 06.05.2019, s účinnosťou 17.05.2019 a Dodatkom č. 2 zo dňa 25.09.2020 s účinnosťou 29.09.2020 (ďalej len „Zmluva o NFP“). Predmetom Zmluvy o NFP bolo realizovanie projektu „Revitalizácia centrálneho parku Poprad - Kvetnica.“ Použitý systém financovania bol Zmluve o NFP dohodnutý ako predfinancovanie s tým, že 95% celkových výdavkov poskytne poskytovateľ a 5 % zabezpečí z vlastných zdrojov prijímateľ - dlžník. Dňa 23.04.2020 bola uzatvorená Zmluva o dielo č. 032019 (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi objednávateľom - dlžníkom a zhotoviteľom - navrhovateľom / veriteľom. Predmetná Zmluva o dielo ako aj výber zhotoviteľa bola výsledkom verejného obstarávania v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Projekt „Revitalizácia centrálneho parku v Poprade - Kvetnica mal byť realizovaný v súlade s výkresovou projektovou dokumentáciou, v súlade so sprievodnou dokumentáciou, v súlade s projektovou dokumentáciou, v súlade s technickými správami, ktoré tvorili prílohu súťažných podmienok; všetky odborné technické práce a služby sa mali realizovať v súlade s príslušnými technickými normami, vo vhodnom termíne, vhodným technologickým postupom a v súlade so zákonom, platnými technickými normami a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Dňa 01.06.2020 bolo dlžníkom ako objednávateľom odovzdané stavenisko, a dňa 30.11.2020 bol spísaný Protokol o odovzdaní diela. Následne 07.12.2020 dlžník reklamoval poškodenú strechu altánu, ako aj žiadal o odstránenie spadnutého oplatenia. Navrhovateľ / veriteľ uvedenú reklamáciu vybavil. Následne 15.12.2020 dlžník reklamoval parkovaciu plochu. Navrhovateľ / veriteľ reklamáciu v stanovenej lehote nevybavil. Z uvedeného dôvodu dlžník postupoval v zmysle zmluvy o dielo, konkrétne Čl. 8 Odovzdanie a prevzatie predmetu zmluvy, záruky bod 8.13., 8.14., 8.15., 8.16., 8.17, a zabezpečil si firmu, ktorá mala poškodené stojisko dať do pôvodného stavu. Do dnešného dňa stojisko nie je dokončené z dôvodu, že navrhovateľ / veriteľ ako zhotoviteľ odmietol poskytnúť súčinnosť - odmietol poskytnúť chýbajúcu dlažbu (cca 100 m²), ako aj odmietol uhradiť náklady, ktoré dlžníkovi vznikli (polovica stojiska je opravená). Okrem toho má dlžník voči navrhovateľovi / veriteľovi pohľadávku z titulu spôsobenia škody (poškodené schodisko), z titulu spôsobenia škody (neodborné manipulovanie s elektroinštaláciou a zapojenie osvetlenia v parku na cudziu budovu, bez vedomia dlžníka - nápravu tohto protiprávneho stavu musel zariadiť dlžník, opätovne na svoje náklady). Dňa 21.05.2021 dlžník reklamoval u navrhovateľa / veriteľa aj poškodené osvetlenie. Navrhovateľ / veriteľ reklamáciu osvetlenia v stanovenej lehote vybavil. Dňa 20.05.2021 prebehla zo strany Poskytovateľa finančná kontrola na mieste zo strany VÚV ako SO pre IROP. V čase vykonania finančnej kontroly boli Faktúry č. XXXXX, XXXXXX a XXXXXX v plnej výške uhradené (95 % Poskytovateľom a 5 % Dlžníkom). Posledné Faktúry XXXXXX a XXXXXX mali byť uhradené po ukončení finančnej kontroly na mieste. Počas leta 2021, kedy dlžník riešil nevybavené reklamácie zo strany navrhovateľa / veriteľa, zistil dlžník množstvo nezrovnalostí týkajúcich sa materiálov použitých na výstavbu diela, ako aj prevedenia diela -

vykonaných stavebných prác. O uvedených nezrovnalostiach dlžník navrhovateľa / veriteľa upovedomil, no navrhovateľ / veriteľ žiadosť o osobné stretnutie na mieste odignoroval. Následne dňa 06.08.2021 dlžník reklamoval u navrhovateľa / veriteľa množstvo zistených väd, pričom dlžník postupoval v zmysle Zmluvy o dielo, konkrétne Čl. 8 Odovzdanie a prevzatie predmetu zmluvy, záruky bod 8.13. a primeraných ustanovení Obchodného zákonníka s tým, že žiadal primeranú zľavu z ceny diela. Zároveň dlžník navrhovateľovi / zhotoviteľovi oznámil, že vzhľadom na rozsah zistených väd, požiadal nezávisle inštitúcie o vykonanie Auditu kvality stavby a auditu výsevu a vypracovanie znaleckých posudkov. Následne dlžník postupoval v zmysle Príručky pre prijímateľa IROP a uvedené nezrovnalosti oznámil VUC PO ako SO pre IROP a Ministerstvu ako RO pre IROP. V zmysle Správy z finančnej kontroly na mieste zo dňa 06.09.2021 VUC PO ako SO pre IROP pozastavil vyplácanie NFP a predmetnú spisovú dokumentáciu postúpil RO pre IROP. Dňa 21.09.2021, resp. 22.09.2021 bola dlžníkovi doručená Upomienka zo dňa 20.09.2021 (dlžník v tomto smere poukázal, že navrhovateľ / veriteľ ako prílohu k Návrhu na vyhlásenie konkurzu priložil Upomienku zo dňa „10.09.2021“, kde evidentne antidatoval dátum predmetnej Upomienky, ako aj upravil jej obsah - predmetná Upomienka nebola nikdy dlžníkovi doručená), ktorej obsahom bola výzva na zaplatenie Faktúry XXXXXX a XXXXXX, ako aj oznámenie o údajne „dlžníkom nariadených prác navyše“ - bližšie nešpecifikovaných, ktorých kalkulácia bude dlžníkovi doručená). Dlžník uviedol, že zo strany navrhovateľa / veriteľa žiadna kalkulácia nebola nikdy doručená. Vo vyjadrení zo dňa 15.10.2021 vo vzťahu k faktúram XXXXXX, XXXXXX, dlžník poukázal na vzájomnú podmienenosť Zmluvy o NFP a Zmluvy o dielo, o ktorých mal navrhovateľ / veriteľ vedomosť, a ktorá vyplýva aj z ich jednotlivých ustanovení - Čl. 5 Zmluvná cena bod 5.2 „Predmet tejto Zmluvy je financovaný na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku cez Integrovaný regionálny operačný program Vzhľadom na túto skutočnosť objednávateľ poskytne zhotoviteľovi diela finančné prostriedky len v zmysle a za podmienok stanovených poskytovateľom.“, Čl. 6 Platobné podmienky bod 6.3 „Zhotoviteľ berie na vedomie, že celková zmluvná cena podrobne rozpísaná v Čl. 5 tejto zmluvy bude financovaná z prostriedkov EÚ a štátneho rozpočtu na základe zmluvy o poskytnutí NFP objednávateľovi., Čl. 6 Platobné podmienky bod 6.13 „Platba bude vykonaná v zmysle všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, po odsúhlasení právne správneho účtovania Riadiacim orgánom a kontrolným orgánom poskytovateľa“ a Čl. 6 Platobné podmienky bod 6.14 „Zhotoviteľ berie na vedomie, že poskytovateľ pomoci je povinný vykonať overenie - predtým než poskytne finančné prostriedky vo výške faktúry objednávateľovi.“ Na základe uvedeného dlžník uviedol, že v zmysle a za podmienok stanovených poskytovateľom v rámci použitého systému predfinancovania (NFP sa poskytuje na oprávnené výdavky Projektu na základe predložených neuhradených účtovných dokladov) boli podané Žiadosti o platbu. Následne v zmysle a za podmienok stanovených poskytovateľom bol dlžník povinný uhradiť vystavené doklady súvisiace s realizáciou aktivít projektu Bezodkladne (najneskôr do 3 dní) od pripísania príslušnej platby na účet zo strany Poskytovateľa. Podľa vyššie uvedeného postupoval dlžník, keď preplatil predtým vystavené faktúry XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX., a v zmysle vyššie uvedeného musí postupovať aj v prípade predmetných faktúr XXXXXX a XXXXXX., t. j. dlžník poskytol Poskytovateľovi všetku potrebnú súčinnosť, no do dnešného dňa dlžníkovi zo strany Poskytovateľa neboli poskytnuté žiadané finančné prostriedky z dôvodu neukončenia finančnej kontroly. Ihneď ako boli splnené zmluvne dohodnuté podmienky, dlžník okamžite posielal Žiadosti o platbu, a že v tom čase mal v pokladni vždy aj výšku hotovosti pokrývajúcu 5% z fakturovaných súm, na ktorú bol dlžník zazmluvnený. Aj v súčasnosti dlžník disponuje sumou 5% z nezaplatených faktúr, a to v hotovosti v pokladni, ktoré by mohol okamžite poslať navrhovateľovi / veriteľovi, ale nedovoľuje to Zmluva o NFP, t. j. aby uvoľnil platbu skôr ako VÚC. Dlžník zdôraznil, že nakoľko ide o finančne zdroje EÚ, ktoré sú zazmluvnené, vykonáva sa dôsledná kontrola zo strany VUC ako SO pre IROP, ako aj Ministerstva ako RO pre IROP, a teda dlžník má za to, že a ak by práce boli v súlade s projektom boli by aj vyplatené. Vo vzťahu k údajným „prácam navyše“ žiadal dlžník navrhovateľa / veriteľa o predloženie písomnej objednávky, nakoľko dlžník o prácach navyše nemal žiadnu vedomosť - tieto práce si nikdy neobjedal. Prvá zmienka o akejsi kalkulácii prác navyše bola dlžníkovi oznámená až Upomienkou zo dňa 20.09.2021. Ďalej dlžník upozornil navrhovateľa / veriteľa, že ani v stavebnom denníku nie je žiadna zmienka o potrebe vykonania prác navyše, a poukázal aj na zmluvné dojednanie Zmluvy o dielo Čl. 5 Zmluvná cena bod. 5.6, 5.7, 5.8, 5.13, 5.14, 5.15, kde je presne a jednoznačne je zmluvne dohodnutý postup týkajúci sa prác navyše, resp. zvýšenie ceny. Na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ / veriteľ nereagoval. Následne dňa 20.12.2021 bolo dlžníkovi doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky vo výške X.XXX,XX €, bez špecifikácie - bez prílohy zo dňa 15.11.2021. V ten istý deň bola dlžníkovi doručená Výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 16.11.2021 s nĕčitou špecifikáciou, pričom dlžník uviedol, že na základe podkladov, ktoré mu boli poslané (žiadna faktúra) nie je možné urobiť platbu. Dlžník nemá žiadnu vedomosť o údajnej pohľadávke navrhovateľa /

veriteľa, ktorý postúpil. Dlužník považuje obe listiny za zmätočné, nečítané a zavádzajúce. Dlužník poukázal aj na to, že v predmetnom oznámení sa navrhovateľ / veriteľ sa na jednej strane odvoláva na Zmluvu o dielo zo dňa 23.04.2020 - pričom samotná Zmluva o dielo postúpenie zakazuje bez súhlasu dlžníka (pričom dlžník žiadny súhlas na postúpenie nedal), a na druhej strane sa odvoláva na inú Zmluvu o dielo (o ktorej dlžník nemá žiadnu vedomosť), ktorej predmetom boli údajné práce navyše, ktoré neboli súčasťou projektu, a ktoré teda môže takto postúpiť, ktorá ale v skutočnosti neexistuje. Do dnešného dňa neboli dlžníkovi doručené žiadne listiny preukazujúce objednanie si predmetných prác, resp. listiny preukazujúce dodržanie dohodnutého zmluvného postupu dojednané v Zmluve o dielo Čl. 5 Zmluvná cena bod. 5.6, 5.7, 5.8, 5.13, 5.14, 5.15, nikdy mu nebola doručená faktúra. Ak by práce boli prebrané v novembri 2020, faktúra by musela byť vystavená ešte v roku 2020. Žiadna faktúra na sumu X.XXX,XX. € sa nenachádza v účtovníctve dlžníka, a to ani za roky 2020, 2021, 2022. Ak by práce boli prebrané v novembri 2020, faktúra by musela byť vystavená ešte v roku 2020. Dlužník zastáva názor, že keďže pohľadávka neexistuje, nemohla byť ani postúpená. Aj keby pohľadávka existovala, tak v zmysle Výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 16.11.2021 doručenej dňa 20.12.2021 s lehotou splatnosti 3 pracovných dní t.j. 23.12.2021, teda nemohol byť dlžník v deň podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (29.12.2021) v omeškaní 30 dní, tak ako tvrdí navrhovateľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlužník považuje konanie navrhovateľa / veriteľa za v rozpore s dobrými mravmi, ktorého účelom bolo len vytvorenie si „druhého veriteľa“ (dlžník je nezisková organizácia, ktorá poskytuje sociálne služby v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, finančne napojená na štátny rozpočet, ktorá si nemôže dovoliť mať žiadnych veriteľov - záväzky, ktoré nemôže zaplatiť), a to z dôvodu aby boli splnené podmienky podania Návrhu na vyhlásenie konkurzu. Ďalej je tu vidieť úmysel navrhovateľa / veriteľa prostredníctvom konkurzného konania vyhnúť sa klasickému sporovému konaniu, ktorého predmetom by boli preskúmanie väd diela, na ktoré dlžník už dlhšiu dobu upozorňuje. Dlužník poukazuje aj na úmyselné konanie navrhovateľa / veriteľa, ktorý doteraz ani poriadne nešpecifikoval svoju údajnú pohľadávku, a ktorý sa snaží vytvoriť dojem, že dlžník úmyselne nechce zaplatiť predmetné faktúry. Navrhovateľ / veriteľ manipuloval a antidatoval Upomienku zo dňa 20.09.2021, nakoľko je evidentné, že v tejto svojej výzve 1x sa zmienil o akýchsi prácach navyše, ktoré ešte ani nešpecifikoval vo finančnom kritériu. Navrhovateľ / veriteľ postúpil pohľadávku dňa 15.09.2021, ale dlžníkovi toto postúpenie oznámil až 20.12.2021 (9 dní pred podaním návrhu na konkurz), kedy 1x až samotný postupník bližšie aj keď nečítane špecifikoval práce, ako aj výšku pohľadávky. Je evidentné zavádzajúce konanie navrhovateľa / veriteľa, keď dňa 15.09.2021 postupníkovi špecifikoval pohľadávku a dokonca ju aj vyčíslil, kým dlžníkovi ako údajnému veriteľovi dňa 20.09.2021 1x oznámil práce navyše, pričom ich vyčíslenie v tom čase nevedel uviesť. Dlužník má zato, že ide o prípad, v ktorom došlo k „skupovaniu“ pohľadávky evidentne s cieľom podať veriteľský návrh na konkurz, a tým poškodiť obchodný kredit dlžníka. Navrhovateľ „predstieral“, a návrh na vyhlásenie konkurzu podal vedome a zámerne v snahe uškodiť dlžníkovi, a jeho podaním len vytváral zdanie, že dlžník je platobne neschopný - v úpadku. Nakoľko komunikácia s navrhovateľom / veriteľom je dosť vágna, a jeho posledné písomne vyjadrenie spomína, že vady diela si dlžník vymyslel, aby nemusel platiť, dlžník priložil fotografie poškodeného diela, Zhodnotenie zrealizovaných prác - sadové úpravy zo septembra 2021, Odborné vyjadrenie stavebnej fakulty zo dňa 13.01.2022, Znalecký posudok č. 03/2022 odovzdaní dňa 14.01.2022. Dlužník poukázal aj na to, že už počas realizovania prác neboli zo strany navrhovateľa / veriteľa predložené žiadne dodacie listy, ktoré v tom čase vyžadovala projektová manažérka. Z dôvodov špecifikovaných v predložených dôkazoch dlžník Listom zo dňa 14.01.2022 (doručený navrhovateľovi / veriteľovi dňa 20.01.2022) odstúpil od Zmluvy o dielo, a to v čase pred začatím konkurzného konania.

7. Dlužník ďalej poukazuje na to, že za platobne neschopného zákon považuje dlžníka vtedy, ak má viac ako jedného veriteľa a nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti viac ako jeden peňažný záväzok. Platobná neschopnosť sa pritom v teórii konkurzného práva tradične považuje za trvalý a nie prechodný stav dlžníka uhrádzať svoje splatné finančné záväzky. Za platobnú neschopnosť sa nepovažuje stav, keď dlžník odmieta uhrádzať niektoré finančné záväzky, pretože ich neuznáva alebo ich odmieta uhradiť z iných dôvodov. V praxi často dochádza k obchodovaniu s pohľadávkami formou ich odplatného postúpenia. Judikatúra musela zodpovedať otázku, či sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu, ak dlžník mal len jediného veriteľa a tento postúpil niektorú svoju pohľadávku alebo časť jedinej pohľadávky inej osobe, čím sa splnila pluralita veriteľov a následne bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. V judikatúre Najvyššieho súdu SR bol vyslovený právny názor, podľa ktorého ide o účelový postup a druhého veriteľa, ktorý nadobudol pohľadávku, nie je možné považovať za veriteľa. Najvyšší súd ČR konštatoval, že súd za tejto situácie zamietne návrh na vyhlásenie konkurzu, len ak bude preukázané, že k postúpeniu pohľadávky došlo výlučne z dôvodu šikanovania dlžníka alebo

snahy veriteľa dosiahnuť úhradu nevymáhateľnej pohľadávky bez zisťovacieho konania. Právny názor vyslovený Najvyšším sudom ČR má všeobecnejší nadhľad a umožňuje súdu vykonať mieru uváženia v každom jednotlivom prípade a posúdiť, či postúpenie pohľadávky je v rozpore s dobrými mravmi a potom neplatné. Dlžník poukázal na ustanovenie § 1 ods. 2 a 3 ZKR v zmysle ktorého môže byť ďalším veriteľom so splatnou pohľadávkou proti dlžníkovi aj osoba, ktorá jednu z viac pohľadávok alebo časť jednej pohľadávky proti dlžníkovi nadobudla od veriteľa, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu, zmluvou o postúpení pohľadávky alebo jej časti uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ. Súd za tejto situácie zamietne návrh na vyhlásenie konkurzu, len ak bude preukázané, že k postúpeniu pohľadávky došlo výlučne z dôvodu šikanovania dlžníka alebo snahy veriteľa dosiahnuť úhradu nevymáhateľnej pohľadávky bez zisťovacieho konania (R ČR 44/2001). Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania dokazovanie ohľadom preukázania základu pohľadávky, ktorej spornosť sa namieta (Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4CoKR/24/2014 zo dňa 31.07.2014). Dlžník poukázal na ustanovenie § 12 ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého musí veriteľ, ktorý podáva návrh, označiť svoju pohľadávkou, ktorú má voči svojmu dlžníkovi a s ktorou dlžník mešká viac ako 30 dní po lehote splatnosti. Zároveň je povinný označiť ďalšieho veriteľa a uviesť jeho pohľadávkou, ktorá je 30 dní po lehote splatnosti. Navrhovateľ preukazuje len svoju pohľadávkou, pričom pohľadávkou druhého veriteľa, ktorého v návrhu na vyhlásenie konkurzu uvedie, nemusí žiadnym spôsobom preukazovať, stačí, keď túto pohľadávkou označí. Označenie veriteľa a jeho pohľadávky znamená okrem presnej identifikácie veriteľa, identifikáciu výšky pohľadávky, jej splatnosti, pretože zákon vyžaduje, aby dlžník aj s touto pohľadávkou bol v omeškaní viac ako 30 dní po lehote splatnosti. Dlžník má zato, že vyššie uvedená podmienky (najmä „ jej splatnosť “) nebola zo strany navrhovateľa / veriteľa splnená. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil. Ako vyplýva z citovaných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, táto právna úprava vychádza z princípu, podľa ktorého konkurz na majetok dlžníka môže byť vyhlásený iba na návrh subjektov definovaných zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu [§ 11 ods. 3, § 19 ods. 1 písm. c) ZKR] je iba ten veriteľ, ktorý má nespornú pohľadávkou voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti, pričom na prípadné sporné pohľadávky súd neprihliada (sporné pohľadávky veriteľa nie sú spôsobilé založiť aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu). V prejednávacom prípade navrhovateľ na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu nebol a ani nie je aktívne legitimovaný, jeho pohľadávkou je nesporne sporná. Pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka však konkurzný súd nemôže vychádzať iba z obsahu návrhu na vyhlásenie konkurzu; je povinný vziať do úvahy aj obsah vyjadrenia dlžníka k tomuto návrhu a ním predložené dôkazy. Opačný prístup by predstavoval neprípustný formalizmus v rozhodovaní konkurzného súdu. Pritom ani z ustanovenia § 19 ods. 1 písm. c) ZKR nevyplýva, že pri rozhodovaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu prichádza do úvahy iba jeho vyhlásenie alebo zastavenie konkurzného konania. Pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu je daný v rovnakom ustanovení navyše konkurznému súdu zákonný príkaz neprihliadať na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť (bez toho, aby táto povinnosť konkurzného súdu bola zákonom obmedzená iba na posudzovanie otázky platobnej schopnosti dlžníka). Zmyslu a účelu právnej úpravy zákona o konkurze a reštrukturalizácii preto zodpovedá iba taký výklad citovaných ustanovení tohto zákona, ktorý vylučuje v prípade, ak by obsah konkurzného spisu ako celok nepotvrdoval existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a dlžníkom, ktorého obsahom je pohľadávkou navrhovateľa voči dlžníkovi, vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Nemožno totiž pripustiť, aby bol konkurz na majetok dlžníka vyhlásený na návrh osoby, ktorá nie je veriteľom dlžníka. Konajúci súd je povinný rešpektovať skutočný zmysel a podstatu základných (a aj jednoduchých) práv účastníkov konkurzného konania, nepostupovať prísne formalisticky, a takto neumožniť priechod zjavnej nespravodlivosti. Ak je dlžník - objektívne vzaté - schopný zaplatiť splatnú pohľadávkou veriteľa, nie je však ochotný ju uhradiť, nie sú splnené podmienky úpadku v zmysle § 1 ods. 2 veta prvá zákona. Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona predpokladá, že v úpadku je len taký dlžník, ktorý nie je schopný plniť splatné záväzky, teda že u dlžníka objektívne nastala taká situácia, ktorá bráni uspokojiť pohľadávky veriteľa v stanovenej (zmluvnej či inak určenej) dobe splatnosti, aj keby chcel. Ak dlžník disponuje prostriedkami, ktoré umožňujú bez zbytočného odkladu splatné pohľadávky uhradiť, avšak nie je to ochotný urobiť (napr. preto, že tieto pohľadávky neuznáva, vedie spor o ich výške alebo proti nim uplatňuje pohľadávky vlastné), nie sú splnené podmienky úpadku v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 vety prvej zákona (R ČR 52/1998). Navrhovateľ (veriteľ) musí tiež preukázať písomnú výzvu

ktoréhokoľvek veriteľa na zaplatenie pohľadávky dlžníkovi, ktorá sa preukazuje alebo uvádza v návrhu na vyhlásenie konkurzu. Pohľadávka druhého veriteľa sa nijako neosvedčuje, avšak ako to vyplýva z ustanovenia § 19 ZKR, táto pohľadávka tak isto ako pohľadávka navrhovateľa nesmie byť sporná. Navrhovateľom označená pohľadávka voči dlžníkovi je sporná a súd na prípadné sporné pohľadávky veriteľa neprihliada a takéto pohľadávky nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovu aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie sporných pohľadávok. Konkurzný súd rozsiahlejšie dokazovanie vedie len v súvislosti so skutočnosťami, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenia hmotnoprávnych podmienok na vyhlásenie konkurzu. Oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu - splnenie podmienok, musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Zmyslu a účelu právnej úpravy zákona o konkurze a reštrukturalizácii preto zodpovedá iba taký výklad citovaných ustanovení tohto zákona, ktorý vylučuje v prípade, ak by obsah konkurzného spisu ako celok nepotvrdzoval existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a dlžníkom, ktorého obsahom je pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi, vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. júna 2014, sp. zn. II. ÚS 300/2014). Ak sa v začatom konkurznom konaní ukáže, že pohľadávku navrhovateľa je neexistentná, resp. sporná, je to dôvodom na zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok aktívnej legitimácie na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zo strany navrhovateľa. Okrem toho, dlžník poukazuje aj na to, že pluralita veriteľov je základnou podmienkou perfektného návrhu, a že túto pluralitu - početnosť veriteľov dlžník od začiatku popiera. Dlžník zdôrazňuje, že od platobnej neschopnosti je potrebné odlišovať neochotu dlžníka plniť peňažný záväzok, t. j. stav, keď dlžník je schopný splniť peňažný záväzok, ale z rôznych dôvodov nie je ochotný záväzok uhradiť, napr. z dôvodu, že ho považuje za sporný a pod. Uvedené je preukázané aj v predloženej Mimoriadnej účtovnej závierky zostavenej ku dňu 31.12.2021 a Mimoriadnej účtovnej závierky zostavenej ku dňu začatia konkurzného konania, z ktorej nesporne vyplýva kladný výsledok hospodárenia dlžníka, a teda že dlžník nie je ani v predĺžení, ani platobne neschopný. Dlžník má zato, že osvedčil, že nemá žiadne iné záväzky (s výnimkou sporných záväzkov, na ktoré sa neprihliada), a že jeho aktíva vyplývajúce z obsahu Mimoriadnej účtovnej závierky zostavenej ku dňu začatia konkurzného konania prevyšujú pasíva, a má teda zato, že osvedčil svoju platobnú schopnosť. V tomto štádiu má konkurzný súd vyšetrovať úpadok dlžníka a prípadná spornosť záväzkov dlžníka predstavuje korektív na strane jeho pasív. Ak osvedčenie sporností má za následok platobnú schopnosť, a zároveň dlžník nie je predĺžený, potom súd konkurzné konanie musí zastaviť. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu postačuje osvedčiť spornosť u tých pohľadávok, ktoré sa týkajú veriteľa, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu. Dlžník má za to, že si uvedenú povinnosť splnil. V prípade nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa je ďalej už bezpredmetné skúmať, či dlžník úspešne absolvoval test platobnej schopnosti, keďže neboli splnené všetky podmienky na vyhlásenie konkurzu (k skúmaniu a osvedčovaniu platobnej schopnosti dochádza v konkurznom konaní iba za predpokladu, že navrhovateľ má aktívnu legitimáciu). Napriek tomu, má dlžník zato, že v rámci svojho vyjadrenia ako aj predĺžených listín preukázal / osvedčil aj svoju platobnú schopnosť. Existencia navrhovateľovej pohľadávky voči dlžníkovi musí byť totiž v návrhu osvedčená do takej miery, že o nej nemožno pochybovať. Na prípadné sporné pohľadávky veriteľa súd neprihliada, preto tieto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3CoKR/5/2017 zo dňa 23. 2. 2017). Podľa súdnej praxe povaha konania o návrhu na vyhlásenie konkurzu vylučuje, aby súd o sporných skutočnostiach vykonával dokazovanie a nahrádzal tým sporové konanie. Účelom konkurzného konania nie je zisťovanie existencie nesporných pohľadávok. Konkurzný súd dokazovanie vykonáva len v otázke naplnenia hmotnoprávnych podmienok, ktoré vyplývajú z ust. § 3 ods. 2, ods. 3 ZKR (otázka posúdenia úpadku dlžníka označeného v návrhu na vyhlásenie konkurzu). Navrhovateľ je povinný svoju pohľadávku osvedčiť natoľko, aby nebolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie. Otázka preukázania alebo nepreukázania spornej pohľadávky musí byť vždy predmetom samostatného sporového konania, pričom konkurzný súd nemôže viesť v rámci konkurzného konania rozsiahle dokazovanie vo veci preukázania právneho základu, výšky pohľadávky, ktorej spornosť sa v konaní namieťa. Uvedené závery korešponujú s judikatúrou, ktorá sa vyvinula v otázke posudzovania aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok ním označeného dlžníka (napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica 4CoKR/24/2014, ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave vydaného v konaní pod č. k. 2CoKR/778/2013 zo dňa 14.11.2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave vydaného v konaní pod č. k. 2CoKR42/2013-147 zo dňa 22.08.2013). V posudzovanej právnej veci preto, podľa názoru odvolacieho súdu, označený dlžník náležite označil spornosť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, ktorá bola v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložená navrhovateľom uvedenými faktúrami

titulom vykonávania prác navrhovateľa pre dlžníka. Súd prvej inštancie preto postupoval vecne správne, ak konštatoval, že pohľadávka navrhovateľa - veriteľa je natoľko sporná, že nie je možné mu priznať aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Nemožno preto prihladiť k dôvodom odvolateľa, nakoľko v konaní bolo náležite zistené a preukázané, že navrhovateľ - veriteľ nie je aktívne legitímovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, nakoľko nemá pohľadávku, ktorá by bola nesporná, nie je s dlžníkom v žiadnom právnom vzťahu a vzhľadom k tomu, že na spornú pohľadávku nemožno prihladiť, nemožno návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie o zastavení konania vyhovieť. S poukazom na ust. § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, preto pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu nemožno prihladiť na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť. (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1CoKR/33/2018 z 3. 7. 2018). Konkurzný súd sa obsahom sporných skutočností nemôže podrobnejšie zaoberať a tieto skúmať, pretože by nahrádzal sporové konanie. Osvedčenie spornosti pohľadávky znamená, že podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná. Doloženie pohľadávky spôsobom, ktorý vyžaduje zákon v návrhu na vyhlásenie konkurzu neznamena, že v ďalšom priebehu konkurzného konania sa táto pohľadávka bude považovať bez ďalšieho za nespornú. Ak dlžník odmieta uhradiť niektoré záväzky, pretože ich neuznáva, nejde o platobnú neschopnosť. " (Okresný súd Prešov, sp. zn. 2K/4/2016). Z vyššie uvedených dôvodov, má dlžník zato, že relevantným spôsobom spochybnil navrhovateľom / veriteľom v návrhu na konkurz špecifikované pohľadávky (o ktorých navrhovateľ / veriteľ tvrdí, že sú oprávnené a sú splatné), a teda konkurzný súd nemôže na takéto záväzky dlžníka pri posudzovaní jeho platobnej neschopnosti prihladiť. Ďalej má dlžník za to, že súd musí skúmať predovšetkým aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, a že aj v tomto prípade dlžník preukázal nedostatok navrhovateľovej / veriteľovej aktívnej vecnej legitímácie. Dlžník hodnoverne osvedčil aj svoju platobnú schopnosť. Nakoľko navrhovateľ / veriteľ nepreukázal svoje oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu, konajúci súd by jeho návrh na vyhlásenie konkurzu mal zamietnuť. V súdom stanovenej lehote dlžník zároveň spolu s vyššie uvedeným vyjadrením predložil súdu Mimoriadnu účtovnú závierku ku dňu začatia konkurzného konania, Zoznam dlhodobého majetku s inventárnou kartou a Knihu dodávateľských faktúr ku dňu 22.01.2022, Zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, Informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania (22.01.2022) a v deň predloženia tejto informácie súdu (14.02.2022), Zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov a Zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Na základe vyššie uvedených skutkových, ako aj právnych skutočností, dlžník navrhol, aby súd návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol a začaté konkurzné konanie zastavil. Dlžník si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. K návrhu na vyhlásenie konkurzu bolo súdu dňa 25.02.2022 doručené ďalšie vyjadrenie dlžníka, v ktorom dlžník uviedol že s podaným návrhom nesúhlasí, považuje tento návrh za nedôvodný a nezákonný, pričom sa v celom rozsahu stotožňuje s vyjadrením právnej zástupkyne dlžníka zo dňa 14.02.2022 a tento dopĺňa o nasledovné skutočnosti. Navrhovateľ v podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol, že eviduje voči SENIORPARK n.o. dve pohľadávky v zmysle zmluvy o dielo č. XXXX a to faktúru č. XXXXXX . vo výške XXX.XXX,XX € a faktúru č. XXXXXX vo výške XXX.XXX,XX €, t.j. pohľadávku spolu vo výške XXX.XXX,XX €. Dlžník uvedenú pohľadávku neuznáva čo do právneho dôvodu a výšky a poukázal aj na tú skutočnosť, že dlžník od predmetnej zmluvy ako objednávateľ diela odstúpil prípisom zo dňa 14.01.2022. Odstúpenie odôvodnil predloženým odborným vyjadrením, ktoré konštatovalo množstvo väd diela. Má preto za to, že pohľadávka navrhovateľa je sporná a že spornosť pohľadávky preukázal. Uvedenú pohľadávku preto navrhovateľ nemôže uplatňovať v konaní o vyhlásenie konkurzu ale musí ju vymáhať štandardným spôsobom v konaní o zaplatenie na príslušnom súde. Uvedenú pohľadávku dlžník rovnako neúčtuje ani vo svojom účtovníctve a táto nie je záúčtovaná ani v účtovnej závierke zostavenej k 22.01.2022. Z predloženej účtovnej závierky vyplýva, že ku dňu začatia konkurzného konania, t.j. k 22.01.2022 dlžník účtuje o majetku spolu v sume XXX.XXX,XX €, pričom tento majetok pozostáva z nehnuteľného majetku a stavieb (pozemky vo výške XXX.XXX,XX €, stavby vo výške XX.XXX,XX €), samostatné hnutelné veci a súbory hnutelných vecí vo výške XX.XXX,XX €, krátkodobé pohľadávky vo výške XX.XXX,XX €, finančné účty (pokladnice v sume XX.XXX,XX €, bankové účty vo výške XX.XXX,XX €), časové rozlíšenie (náklady budúcich období vo výške XX,XX. € a príjmy budúcich období vo výške XX.XXX,XX €). Dlžník účtuje o záväzkoch vo výške XXX.XXX,XX €, pričom tieto záväzky sa skladujú z rezervy vo výške XX.XXX,XX €, záväzky zo sociálneho fondu vo výške X.XXX,XX €, záväzky z obchodného styku vo výške XX.XXX,XX €, záväzky voči zamestnancom vo výške XX.XXX,XX €, zúčtovanie so Sociálnou poisťovňou a zdravotnými

poistovňami vo výške XX.XXX,XX . €, daňové záväzky vo výške X.XXX,XX €, záväzky z dôvodu finančných vzťahov k štátnemu rozpočtu a rozpočtom územnej samosprávy vo výške XXX,XX. €, ostatné záväzky vo výške X.XXX,XX €, bankové úvery a výpomoci vo výške XX.XXX.- €, výnosy budúcich období vo výške XXX.XXX,XX €. Dlžník uvádza, že nemá žiadne splatné záväzky voči žiadnemu veriteľovi viac ako 30 dní po lehote splatnosti a z uvedeného dôvodu má za to, že nie sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu. K navrhovateľom označenému veriteľovi C. dlžník uviedol, že tento veriteľ nadobudol pohľadávku od navrhovateľa špekulatívnym spôsobom Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.09.2021, ktorú dlžník neuznáva. Pohľadávka, ktorú nadobudol vznikla údajne navrhovateľovi - veriteľovi, pričom dlžník na predmetné údajné naviac práce nedisponuje žiadnou zmluvou ani objednávkou. Dlžník si údajné práce naviac neobjednal ani neprevzal od právneho predchodcu navrhovateľom označeného veriteľa, t.j. samotnej spoločnosti SK-STRECHY, s.r.o. Dlžník má za to, že navrhovateľ špekulatívnym spôsobom postúpil danú pohľadávku na fyzickú osobu s cieľom vytvoriť veriteľskú pozíciu a nevymáhať pohľadávku štandardným spôsobom ale podaním veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník považuje takéto konanie navrhovateľa za konanie v rozpore s poctivým obchodným stykom s cieľom pritlačiť dlžníka k úhrade spornej pohľadávky. Po skončení predmetného konania si dlžník bude voči navrhovateľovi uplatňovať náhradu škody spôsobenej neoprávneným podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. S poukazom na údaje z účtovnej závierky je preto zrejmé, že hodnota majetku je celkom vo výške XXX.XXX,XX. € a hodnota záväzkov je celkom vo výške XXX.XXX,XX €. Hodnota majetku preto vysoko prevyšuje hodnotu záväzkov. V závere svojho vyjadrenia dlžník opätovne uviedol, že neuznáva pohľadávku navrhovateľa z dôvodu, že je v celom rozsahu sporná a dlžník o nej neučtuje, avšak aj keby dlžník pripustil že nárok navrhovateľa by mohol byť oprávnený, ide o nárok z titulu dvoch faktúr spolu vo výške XXX.XXX,XX. €. Dlžník však disponuje v zmysle predloženej účtovnej závierky ku dňu začatia konkurzného konania prebytkom majetku vo výške XXX.XXX,XX €, teda dostatočným majetkom na uhradenie aj prípadnej spornej pohľadávky navrhovateľa. Okrem uvedeného v samotnej pokladnici a na bankových účtoch dlžníka sú k dispozícii peňažné prostriedky vo výške XXX.XXX,XX €.

9. Dňa 22.03.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa - veriteľa k vyjadreniu dlžníka k návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení uviedol, že svoj návrh považuje za opodstatnený vzhľadom na neuhradenie viacerých pohľadávok zo strany dlžníka viac ako jednému veriteľovi. Vzhľadom na rozsah neuhradených prác má neuhradenie vystavených faktúry zo strany dlžníka pre navrhovateľa likvidačný charakter, pričom správaním dlžníka sa vytvára neschopnosť jeho dodávateľov a subdodávateľov. Navrhovateľ sa s tvrdeniami dlžníka v celom rozsahu nestotožňuje. Navrhovateľ uviedol, že počas celej doby realizácie diela bol vedený stavebný denník, ktorý bol priebežne odsúhlasovaný stavebným dozorom. Následne dňa 30.11.2020 došlo k prebratiu prác vykonaných navrhovateľom, pričom v rámci Preberacieho protokolu zo dňa 30.11.2020 podpísaného objednávatelom - dlžníkom, zhotoviteľom - navrhovateľom a stavebným dozorom - B. neboli spísané nijaké ojedinelé nedorobky ako ani vady zrejmé. Zároveň bolo konštatované, že akosť vykonaných prác a ich porovnanie s technickými podmienkami je vyhovujúca. Taktiež v rámci Preberacieho protokolu neboli vznesené nijaké pripomienky účastníkov. Dlžník iba oznámil navrhovateľovi záznamom o vykonaní a oznámením vád diela o zistených vadách, pričom v nadväznosti na uvedené dlžník informoval navrhovateľa, že si uplatňuje zľavu z diela. Navrhovateľ sa následne opodstatnenosť vytýkaných vád zo strany dlžníka pokúšal preveriť, prípadne ich rovno odstrániť, avšak uvedené mu bolo zo strany dlžníka odopreté. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že vytýkané vady a nezrovnalosti zo strany dlžníka sú účelovým konaním, pričom jediným cieľom tohto konania je vyhnúť sa úhrade oprávnených nárokov navrhovateľa vyplývajúcich zo zmluvy o dielo a vykonaných prác. V rámci dokumentu Prešovského samosprávneho kraja, Odbor SO pre IROP - Zaslание správy z kontroly zo dňa 06.09.2021 je v rámci bodu „záver z kontroly“ uvedené, že rozhodnutie o dočasnom pozastavení vyplácania NFP bolo okrem iného prijaté na základe žiadosti prijímateľa, t.j. dlžníka zo dňa 06.08.2021. Vzhľadom na uvedené sa javí ako účelové, že dlžník sám požiadal o pozastavenie vyplácania NFP, aby následne neuhradil navrhovateľovi dohodnutú cenu diela. Navrhovateľ k uvedenému uviedol, že sa jedná o chybu v písaní, pričom vyslovene odmieta obviňovanie dlžníka z úmyselného upravovania dokumentov. Nijaká upomienka nebola antedatovaná, a teda namiesto dátumu 10.09.2021 mal byť uvedený správny dátum 20.09.2021. Vytýkané vady diela uvádzané na stranách č. 6-8 Vyjadrenia dlžníka sú zavádzajúce, nakoľko dlžník vytýka navrhovateľovi vady diela, ktoré však vznikli zanedbanou údržbou celého parku, ktorú navrhovateľ nemal podľa dohodnutých podmienok vykonávať. Žiadne z uvádzaných vád diela - námietok nepotvrdila viacnásobná kontrola z Prešovského samosprávneho kraja, pričom navrhovateľ v rámci konania môže predložiť fotodokumentáciu počas realizácie prác,

ktorou okrem iného disponuje aj samotný Prešovský samosprávny kraj. Navrhovateľ poukázal na čl. 6 bod 6.2 záväzných zmluvných podmienok na uzatvorenie Zmluvy o dielo č. XXXXXX uzatvorenej medzi dlžníkom ako objednávateľom a navrhovateľom ako zhotoviteľom, v zmysle ktorého „Cenu diela uhradí objednávateľ prevodom finančných prostriedkov na účet zhotoviteľa na základe faktúry, ktorú Zhotoviteľ vystaví a odošle Objednávateľovi raz mesačne, na základe skutočne zrealizovaných a odsúhlasených prác na predmete zákazky.“ Vzhľadom na skutočnosť, že dlžník vyhodnotil rozsah odovzdaných a prevzatých prác pri odovzdaní diela ako vyhovujúci a navrhovateľ následne v nadväznosti na uvedené vystavil faktúru, má navrhovateľ za to, že jeho pohľadávka je oprávnená a dlžník je povinný ju uhradiť v lehote splatnosti. Skutočnosť, že bolo pozastavené čerpanie NFP na základe žiadosti dlžníka ako ani výskyt drobných väd, ktoré navrhovateľ (pokiaľ je/bolo mu zo strany dlžníka umožnené) odstraňuje/ odstránil v stanovených lehotách, nie je podľa navrhovateľa dôvodom na neuhradenie pohľadávky. Navrhovateľ poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 118/2014 v zmysle ktorého „Pokiaľ ide o námietku sťažovateľky, a síce, že osvedčila svoju platobnú schopnosť, ústavný súd poukazuje na uznesenie okresného súdu o ustanovení predbežného správcu z 1. februára 2013, v ktorom okresný súd správne uviedol, že ak by mal dlžník dostatok finančných prostriedkov, hrozbu konkurzu mohol odvrátiť zaplatením záväzku, čím by osvedčil svoju platobnú schopnosť a súd by konkurzné konanie na jeho majetok bezodkladne zastavil. S poukazom na uvedené dospel okresný súd k záveru, že dlžník v konkurznom konaní neosvedčil svoju platobnú schopnosť.“. V zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, IV. ÚS 244/2018 „V štádiu do vyhlásenia konkurzu nie je účelom konkurzného konaní zisťovať oprávnenosť pohľadávky veriteľov. Pokiaľ dlžník relevantným spôsobom spochybnil niektoré splatné pohľadávky veriteľov (o ktorých veriteľ tvrdí, že sú oprávnené a sú splatné), nemôže konkurzný súd na takéto záväzky dlžníka pri posudzovaní jeho platobnej neschopnosti prihliadať. Oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu musí veriteľ osvedčiť bez toho, aby bolo potrebné o existencii jeho pohľadávky viesť rozsiahle dokazovanie.“. Vzhľadom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že dlžník relevantným spôsobom nespochybnil splatné pohľadávky navrhovateľa, a teda je preukázaná existencia oprávnených pohľadávok, ktoré sú predmetom návrhu na vyhlásenie konkurzu. Pohľadávka vo výške X.XXX,XX € vznikla z titulu realizácie nasledovných prác, ktoré uskutočnil navrhovateľ pre dlžníka:

- Vybudovanie spevnenej plochy pod altánky (výkop betonáže, stavba oporného múru, navážanie, hutnenie, ostatné práce) - X.XXX,XX €,
- Rozvádzač s príslušenstvom pri altánku (skrinka, príslušenstvo, napájanie, montáž) - XXX,XX €,
- Rozvádzač s príslušenstvom pri fontáne (skrinka, príslušenstvo, napájanie, montáž) - XXX,XX €,
- Rúrka elektroinštalácia ohybná - XXX,XX €,
- Kábel medený uložený voľne CYKY 43x2,5 - XXX,XX €,
- Napájanie stožiarových hodín (výkop, uloženie káblov, napojenie) - XXX,XX €,
- Osvetlenie kaplnky - XXX,XX €.

10. Podľa navrhovateľa je nesporné a nespochybniteľné, že tieto práce boli navrhovateľom pre dlžníka zrealizované. Dlžník sa vo svojom vyjadrení dlžníka drží stratégie spochybňovania aj tých prác, ktoré bezvýhradne prevzal a účelovo spochybňuje aj uskutočnenie navyše prác vo výške X.XXX,XX €. Dlžník nikde vo svojom vyjadrení dlžníka nespochybnil uskutočnenie týchto prác, čím ich realizáciu môžeme považovať za nespornú. Predmetom spochybňovania zo strany dlžníka je len proces, akým došlo k objednaní týchto prác, pričom samotná požiadavka na uskutočnenie navyše prác smerovala od dlžníka a on nesie zodpovednosť za jej spôsob a formu. Tieto práce boli dlžníkom riadne a bez výhrad prevzaté o čom svedčí Preberací protokol zo dňa 30.11.2020. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje navrhovateľ tvrdenia dlžníka za účelové a zavádzajúce majúce snahu zmařit uspokojenie jeho veriteľov. Navrhovateľ pohľadávku vo výške X.XXX,XX € postúpil z dôvodu, že sa tak snažil sanovať svoju druhotnú platobnú neschopnosť spôsobenú neuhradením záväzkov zo strany dlžníka. Navrhovateľ má za to, že keďže objednávka týchto navyše prác bola realizovaná zo strany dlžníka samostatne, mimo prác, ktoré boli predmetom Zmluvy o dielo, ide o samostatný zmluvný vzťah, v ktorom navrhovateľa nič neobmedzuje v postúpení týchto pohľadávok. Neuhradením navrhovateľových faktúr zo strany dlžníka dochádza k druhotnej platobnej neschopnosti navrhovateľa. K postúpeniu uvedených pohľadávok teda Navrhovateľ pristúpil z dôvodu získania finančných prostriedkov za účelom úhrady miezd zamestnancov navrhovateľa. Navrhovateľ vylučuje, že by sa jednalo o účelové postúpenie pohľadávok za účelom získania plurality veriteľov pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, ako tvrdí dlžník vo svojom vyjadrení. Dlžník v rámci vyjadrenia uvádza, že od Zmluvy o dielo odstúpil ešte pred začatím konkurzného konania, avšak v rámci svojho vyjadrenia už neuviedol, že bol zo strany navrhovateľa dňa 27.12.2021 upozornený na skutočnosť, že navrhovateľ poveril právneho

zástupcu vypracovaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. Vzhľadom na uvedené mal dlžník vedomosť o príprave a podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na svoju osobu. Navrhovateľ zároveň označil ďalšieho veriteľa, ktorého pohľadávka voči dlžníkovi je po lehote splatnosti, a to spoločnosť StabilTECH, s.r.o., so sídlom Vrbovská 409/9, 059 92 Huncovce, IČO: 50 300 334, konkrétne pohľadávka z predaja a dopravy materiálu vo výške X.XXX,XX €, vyplývajúca z faktúry č. XXXXXXXX, so splatnosťou dňa 10.03.2022. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. Na nariadenom pojednávaní dňa 24.03.2022 poukázali zástupcovia strán na podstatný obsah ich písomných prednesov a listinných dôkazov.

12. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Ak peňažnú pohľadávku nie je voči dlžníkovi možné vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a) <. predpokladá sa, že je platobne neschopný.

13. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

14. Podľa § 11 ods. 4 ZKR, ak súd konkurzné konanie začaté na základe návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu zastaví z dôvodu osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka, veriteľ zodpovedá dlžníkovi, ako aj iným osobám za škodu, ktorá im v súvislosti s účinkami začatia konkurzného konania vznikla, ibaže preukáže, že pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu postupoval s odbornou starostlivosťou. Táto zodpovednosť sa rovnako vzťahuje aj na štatutárny orgán alebo člena štatutárneho orgánu, ktorý rozhodol v mene veriteľa o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu.

15. Podľa § 12 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu musí obsahovať všeobecné náležitosti návrhu podľa osobitného predpisu.4) Podpis navrhovateľa, ktorý nie je orgánom verejnej pomoci musí byť v návrhu úradne osvedčený. Návrh musí byť podaný v dvoch rovnopisoch spolu s prílohami.

16. Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak k návrhu na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží

a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,
b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,
c) potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že navrhovateľ pohľadávku účtuje v účtovníctve v súlade s účtovnými predpismi, a v prípade, že ide o pohľadávku nadobudnutú prevodom alebo prechodom, aj potvrdením audítora, správcu alebo súdneho znalca, že pohľadávka účtovaná v účtovníctve navrhovateľa má doložený dôvod vzniku, ak podáva návrh voči právnickej osobe, alebo
d) potvrdením Ministerstva financií Slovenskej republiky o existencii pohľadávky štátu z príspevku poskytnutého dlžníkovi z prostriedkov európskej únie, schváleného a účtovaného certifikačným orgánom.

17. Podľa § 19 ods. 1 ZKR ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,

a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,

c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

18. Podľa § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len "preddavok"). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

19. Súd preskúmal návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu, vyjadrenia dlžníka k návrhu na vyhlásenie konkurzu, vyjadrenia navrhovateľa spolu so všetkými ich prílohami a dospel k záveru, že návrh na vyhlásenie konkurzu je potrebné zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa - osvedčenia spornosti jeho pohľadávky označenej v návrhu na vyhlásenie konkurzu, ako aj pohľadávky ďalšieho označeného veriteľa a osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka.

20. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 a 3 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon, pričom veriteľ je oprávnený tak urobiť, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 ZKR vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

21. V návrhu navrhovateľ - veriteľ uviedol, že voči dlžníkovi eviduje pohľadávku v celkovej výške XXX.XXX,XX €. Pohľadávka mala vzniknúť titulom uzatvorenia Zmluvy o dielo zo dňa 23.04.2020, na základe ktorej navrhovateľ - veriteľ pre dlžníka vykonal stavebné úpravy a udržiavacie práce v rozsahu podľa projektovej dokumentácie, výkaz výmeru podľa platných STN v zmysle článku 2, bod 1.1 Zmluvy o dielo. Navrhovateľ uviedol, že dielo pre dlžníka riadne a včas vykonal. V zmysle jednotlivých ustanovení Zmluvy vystavil dlžníkovi faktúru č. XXXXXX. zo dňa 30.10.2020 vo výške XXX.XXX,XX € a faktúru č. XXXXXX zo dňa 30.11.2020 vo výške XXX.XXX,XX € vrátane DPH, ktorú dlžník ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu neuhradil a to ani čiastočne vrátane DPH, ktorú dlžník ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu neuhradil ani len čiastočne. Navrhovateľ zaslal dlžníkovi

upomienku zo dňa 10.09.2021, doručení dlžníkovi dňa 20.09.2021, kde ho opakovane vyzval na úhradu uvedených pohľadávok. Navrhovateľ - veriteľ v návrhu na vyhlásenie konkurzu označil ďalšieho veriteľa s pohľadávkou voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti: C., ktorému pohľadávka vznikla na základe Zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi navrhovateľom - veriteľom a dlžníkom, na základe ktorej navrhovateľ - veriteľ vykonal pre dlžníka práce na diele a najviac aj práce, ktoré neboli súčasťou projektu v zmysle Zmluvy o diele, boli však vykonané so súhlasom dlžníka. Celková hodnota odsúhlasených a riadne vykonaných prác predstavovala X.XXX,XX € bez DPH. Navrhovateľ - veriteľ následne v pozícii postupcu uzatvoril s C. Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 15.9.2021, predmetom ktorej bolo postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky na postupníka. Postúpenie dlžníkovi bolo riadne oznámené a dlžník bol aj nadobúdateľom pohľadávky riadne vyzvaný na jej úhradu.

22. Dlžník pohľadávku navrhovateľa - veriteľa, uvedenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu, ako aj pohľadávku ďalšieho veriteľa - C. popiera v celom rozsahu. Uvedené pohľadávky neuznáva čo do právneho dôvodu a výšky a poukázal aj na tú skutočnosť, že dlžník od predmetnej zmluvy ako objednávatel diela odstúpil prípisom zo dňa 14.01.2022. Odstúpenie odôvodnil predloženým odborným vyjadrením, ktoré konštatovalo množstvo väd diela. Má preto za to, že pohľadávka navrhovateľa je sporná a že spornosť pohľadávky preukázal. Dlžník rovnako argumentuje tým, že uvedené pohľadávky neúčtuje ani vo svojom účtovníctve. Okrem uvedeného dlžník predložil súdu aj účtovnú závierku, ktorá bola vyhotovená k 22.01.2022 z ktorej vyplýva, že hodnota jeho majetku je celkom vo výške XXX.XXX,XX € a hodnota záväzkov je celkom vo výške XXX.XXX,XX €. Z uvedeného vyplýva, že dlžník disponuje v zmysle predloženej účtovnej závierky ku dňu začatia konkurzného konania prebytkom majetku vo výške XXX.XXX,XX €, t.j. dostatočným majetkom na uhradenie pohľadávky navrhovateľa. Dlžník má samotnej pokladnici a na bankových účtoch dlžníka k dispozícii peňažné prostriedky vo výške XXX.XXX,XX €.

23. Doloženie pohľadávky spôsobom, ktorý vyžaduje zákon v návrhu na vyhlásenie konkurzu neznamena, že v ďalšom priebehu konkurzného konania sa táto pohľadávka bude bez ďalšieho považovať za nespornú. V ďalšom konaní môže byť táto pohľadávka spochybnená dlžníkom v štádiu pred vyhlásením konkurzu tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Súd mal na základe zistených skutočností za preukázané, že pohľadávka navrhovateľa označená v návrhu na vyhlásenie konkurzu, ako aj pohľadávka ďalšieho veriteľa označeného v návrhu na vyhlásenie konkurzu je medzi účastníkmi konania sporná a to najmä tá skutočnosť, či naozaj navrhovateľ - veriteľ spôsobil dlžníkovi ním vytykané vady a nedorobky, či z tohto dôvodu dlžníkovi naozaj vznikla voči navrhovateľovi - veriteľovi pohľadávka z titulu spôsobenej škody (poškodené schodisko, neodborná manipulácia s elektroinštaláciou a zapojenie osvetlenia v parku na cudziu budovu bez vedomia dlžníka), či si dlžník objednal u navrhovateľa - veriteľa práce navyše a či tieto práce boli zo strany navrhovateľa - veriteľa vykonané a či dňa 14.01.2022 došlo k odstúpeniu dlžníka od Zmluvy o dielo uzatvorenej s navrhovateľom - veriteľom. Od zodpovedania týchto otázok bude závisieť existencia pohľadávok, označených v návrhu na vyhlásenie konkurzu, ich výška ale aj platnosť resp. neplatnosť Zmluvy o postúpenie pohľadávky, uzatvorenej medzi navrhovateľom - veriteľom ako postupcom a JO. ako postupníkom. Uvedené skutočnosť si však vyžadujú podrobnejšie preskúmanie a najmä vykonanie dokazovania ohľadom všetkých ďalších súvisiacich sporných skutočností, čo je však nad rámec povahy konania o veriteľskom návrhu na vyhlásenie konkurzu. Takéto konanie nie je určené na riešenie sporu veriteľov a dlžníka ohľadne existencie pohľadávok, pre ktoré sa navrhuje vyhlásenie konkurzu. Existencia pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi musí byť v návrhu osvedčená do takej miery, že o nej nemožno pochybovať, inak vyvoláva následok nedostatku aktívnej legitimácie navrhovateľa

24. Súd v zmysle citovaných ustanovení ZKR skúmal hmotnoprávne podmienky vyhlásenia konkurzu, vychádzal z prednesov účastníkov konania, ako aj z predložených listinných dôkazov, pričom vzhľadom na namietanú a osvedčenú spornosť označených pohľadávok nemohol v rámci tejto fázy konkurzného konania vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie na zistenie ich oprávnenosti, iba okrem iného vyhodnotiť, či dlžník v prípade týchto pohľadávok osvedčil ich spornosť. Uvedené vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe súdov. Konkurzný súd sa preto s obsahom sporných skutočností podobnejšie nezaoberal ani ich ďalej neskúmal pretože by nahrádzal sporové konanie. Osvedčenie spornosti pohľadávky znamená, že podstatná časť dostupných informácií, podkladov a kauzálnych súvislostí naznačuje, že pohľadávka veriteľa je skutočne sporná. Z priebehu doterajšieho konkurzného konania mal súd teda za preukázané, že dlžník minimálne spochybnil pohľadávky veriteľov označené v návrhu na vyhlásenie konkurzu, čo

v danom prípade postačuje pre konštatovanie, že pohľadávky veriteľov sú medzi účastníkmi konania sporné.

25. Platobná neschopnosť je definovaná ako objektívna neschopnosť dlžníka plniť peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti, pod ktorou je potrebné rozumieť stav, keď dlžník nemá dostatok likvidných majetkových hodnôt, aby uhradil svoje splatné peňažné záväzky. Od tejto neschopnosti je potrebné odlíšiť neochotu dlžníka plniť svoj splatný peňažný záväzok, t.j. stav v ktorom je schopný plniť ale z rôznych dôvodov to odmieta. Napríklad aj z dôvodu spornosti pohľadávky. V danom prípade ide práve o prípad, kedy dlžník neplní pohľadávku navrhovateľa nie z dôvodu, že nemá dostatok prostriedkov a je platobne neschopný ale z toho dôvodu, že ju považuje za spornú. Uvedenú skutočnosť dlžník preukázal aj predloženou účtovnou závierkou vyhotovenou ku dňu 22.01.2022, z ktorej vyplýva, že je platobne schopný a že jeho majetok niekoľko násobne prevyšuje jeho záväzky voči označeným veriteľom.

26. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že dlžník preukázal pochybnosť a tak aj spornosť pohľadávky navrhovateľa, súd návrh navrhovateľa na vyhlásenie konkurzu najmä z dôvodu nedostatku jeho aktívnej a vecnej legitímácie na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu zamietol. Súd mal rovnako na základe dlžníkom osvedčených rozhodujúcich skutočností za preukázané, že dlžník nebol v čase začatia konkurzného konania platobne neschopný. Aj v konkurznom konaní pritom súd musí dbať na to, aby v konaní nedochádzalo k porušovaniu práv a právom chránených záujmov dlžníka a aby práva navrhovateľa ako veriteľa neboli zneužívané na jeho úkor.

27. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Nakoľko dlžník bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).