

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012263
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117012263.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich Valérie Justovej a Mgr. Jany Cihej na hlavnom pojednávaní dňa 26. júna 2018 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. C. Y., nar. XX.XX.XXXX Y. J., K., trvale bytom R.. L. (M.. J.), E..L. X.. XXX, K., prechodne bez prihlásenia X. H. X. Y., F. Č.. X,

je vinný, že

v čase od 22.00 hod. dňa 04.02.2017 do 07.50 hod. dňa 05.02.2017 v Prešove na ul. E. Č.. XX, neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu a to tak, že preskočil oplotenie tohto pozemku, prešiel k neuzamknutým dverám vedúcim do murovanej garáže, cez ktoré vošiel do vnútorného priestoru garáže, v ktorom bolo zaparkované neuzamknuté osobné motorové vozidlo zn. SUZUKI GRAND VITARA, ev. č. J. XXX U., na ktorom otvoril dvere a zo stredového panela vozidla pri riadiacej páke, odcudzil zväzok 3 kľúčov spolu s autokľúčom od vozidla a dioptrické okuliare s puzdrom šedej farby. Následne vyšiel opäť na ulicu, prešiel k oplotenému pozemku rodinného domu na ul. E. Č.. XX, kde preskočil oplotenie tohto pozemku, cez nádvorie prešiel k rodinnému domu a dostal sa k vonkajšiemu drevenému oknu suterénu, na ktorom roztrhol sieťku proti hmyzu, okno otvoril, a to tak, že ho celé vybral z rámu a cez vzniknutý otvor sa dostal do vnútorných priestorov suterénu, kde v jednej miestnosti na stole zanechal puzdro s dioptrickým okuliarmi a v umývadle zväzok kľúčov, ktoré odcudzil z garáže rodinného domu na ul. E. Č.. XX. Potom po schodoch cez neuzamknuté dvere vyšiel na prízemie rodinného domu, dostal sa do kuchyne, kde z poličky odcudzil 2 dámske prstene zo žltého kovu, z kabelky, ktorá visela na poličke, vybral peňaženku a z tejto 2 odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60,-€ a z parapetu okna odcudzil mobilný telefón zn. LENOVO VIBE C2 BLACK, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s nabíjačkou, čím takto svojím konaním spôsobil J. V. M., odcudzením kľúčov a puzdra s okuliarmi celkovú škodu vo výške 74,- € a A.. Y. J., odcudzením peňažnej hotovosti, mobilného telefónu, prsteňov zo žltého kovu, škodu vo výške 1.026,46,- € a poškodením okna škodu vo výške 62,- €,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak mal škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval,

čím spáchal

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/97/2016 zo dňa 26.7.2017 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodeným A.. Y. J., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom J., E. XX sumu 896,24 Eur a poškodenej ČSOB poisťovni, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31325416 sumu 723,72 Eur do 30 (tridsiatich) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodených A.. Y. J., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom J., E. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 15.11.2017 obžalobu na obv. G. C. Y. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v čase od 22.00 hod. dňa 04.02.2017 do 07.50 hod. dňa 05.02.2017 v Prešove na ul. E. Č.. XX, neoprávnene vnikol na oplotený pozemok rodinného domu a to tak, že preskočil oplotenie tohto pozemku, prešiel k neuzamknutým dverám vedúcim do murovanej garáže, cez ktoré vošiel do vnútorného priestoru garáže, v ktorom bolo zaparkované neuzamknuté osobné motorové vozidlo zn. SUZUKI GRAND VITARA, ev. č. J. XXX U., na ktorom otvoril dvere a zo stredového panela vozidla pri riadiacej páke, odcudzil zväzok 3 kľúčov spolu s autokľúčom od vozidla a dioptrické okuliare s puzdrom šedej farby. Následne vyšiel opäť na ulicu, prešiel k oplotenému pozemku rodinného domu na ul. E. Č.. XX, kde preskočil oplotenie tohto pozemku, cez nádvorie prešiel k rodinnému domu a dostal sa k vonkajšiemu drevenému oknu suterénu, na ktorom roztrhol sieťku proti hmyzu, okno otvoril, a to tak, že ho celé vybral z rámu a cez vzniknutý otvor sa dostal do vnútorných priestorov suterénu, kde v jednej miestnosti na stole zanechal puzdro s dioptrickým okuliarmi a v umývadle zväzok kľúčov, ktoré odcudzil z garáže rodinného domu na ul. E. Č.. XX. Potom po schodoch cez neuzamknuté dvere vyšiel na prízemie rodinného domu, dostal sa do kuchyne, kde z poličky odcudzil 2 dámske prstene zo žltého kovu, z kabelky, ktorá visela na poličke, vybral peňaženku a z tejto 2 odcudzil finančnú hotovosť vo výške 60,-€ a z parapetu okna odcudzil mobilný telefón zn. LENOVO VIBE C2 BLACK, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s nabíjačkou, čím takto svojím konaním spôsobil J. V. M., odcudzením kľúčov a puzdra s okuliarmi celkovú škodu vo výške 74,- € a A.. Y. J., odcudzením peňažnej hotovosti, mobilného telefónu, prsteňov zo žltého kovu, škodu vo výške 1.026,46,- € a poškodením okna škodu vo výške 62,- €.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138

písm. e) Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, poškodených a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrady škody.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustili sa ho obaja obžalovaní, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to vyčíslenia škody, odpisu z registra trestov a rozsudkov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T 31/18 a Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T 97/2016.

Podľa odborného vyjadrenia poškodenému J. M. bola spôsobená celková škoda vo výške 74 € a poškodenému A. Y. J. bola spôsobená celková škoda vo výške 1.088,46 €. Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný dva záznamy. Okresným súdom Považská Bystrica bol rozsudkom sp. zn. 2T 31/18 zo dňa 23.5.2018 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 9 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T 97/16 zo dňa 26.7.2017 bol obžalovaný Y. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon mu bol odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu piatich rokov a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému v skúšobnej škole spôsobenú škodu a písomne sa mu ospravedlniť.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o druhu a výmere trestu je potrebné poukázať na skutočnosť, že súd rozhodoval o skutku, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť dňa 5.2.2017 a odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T 97/16 bol vyhlásený dňa 26.7.2017, teda ide o skutky spáchané v súbehu a preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k vyššie spomínanému rozhodnutiu.

Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona umožniť uložiť trest odňatia slobody v trvaní tri až desať rokov a nakoľko rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6 T 97/2016 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu piatich rokov s probačným dohľadom a nakoľko pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný súd mal za to, uložený trest je na ochranu spoločnosti a nápravu dostatočný a preto upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o výrok o škode v tejto súvislosti, mal súd preukázané, že poškodeným A. Y. J. a L. J. boli odcudzené 2 prstene zo žltého kovu, ktorých hodnota odborným vyjadrením bola ustálená na sumu 896,24 € a preto im v tejto výške priznal nárok na náhradu škody a nakoľko si uplatňovali vyššiu sumu, súd preto poškodeným so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku. Obžalovaného taktiež zaviazal k náhrade škody poškodenej ČSOB poisťovni, a.s., kde táto poskytla poškodeným poistné plnenie za spôsobenú škodu a prešiel na ňu uvedený nárok a preto obžalovaného zaviazal zaplatiť tomuto poškodenému sumu 723,72 € a škodu zaviazal obžalovaného nahradiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.