

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Er/486/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315206543  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Donič  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8315206543.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 45869464, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát, Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 42174716 proti povinnému: B. C., G.. XX.XX.XXXX, XXX XX Z. I. X o vymoženie 1.278,61 eur s príslušenstvom, súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom, Exekútorský úrad Svidník, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi, Exekútorský úrad Svidník so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník trovy exekúcie vo výške 3,96 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 22.01.2016 č.k. 21Er/486/2015-26 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.04.2017 č.k. 6CoE/10/2017-44, ktorým vyššie citované uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Na základe vyššie uvedeného preto súd v zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

5. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, (účinného do 31.03.2017), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Podľa ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, (účinného k 31.03.2017), ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Podaním doručeným súdu dňa 04.02.2016, predložil súdny exekútor vyúčtovanie trov exekučného konania v celkovej výške 43,79 eur, ktoré žiadal priznať.

8. V zmysle ustanovenia § 203 Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017), oprávnenému možno uložiť náhradu trov exekúcie v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného alebo z dôvodu nedostatku majetku povinného ani na úhradu trov exekúcie alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V danom prípade došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, keďže oprávnený predložil súdu nespôsobilý exekučný titul, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Súd preto vychádzal pri rozhodovaní o trovách exekúcie z ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a zaviazal na úhradu trov oprávneného.

9. Podľa ust. § 36 ods.2 Exekučného poriadku, (účinného do 31.03.2017), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§44).

10. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017), do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Podľa ust. §14 ods.1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška MS SR“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

12. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhláška MS SR, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

13. V podaní doručenom súdu súdny exekútor žiadal priznať odmenu podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR vo výške 33,19 eur, náhradu hotových výdavkov podľa ust. § 22 vyhlášky MS SR - vo výške 3,30 eur plus 20% DPH vo výške 7,30 eur (t.j. zo sumy 36,49 eur).

14. Súd po preskúmaní súdnym exekútorom predloženej špecifikácie trov exekúcie, ktoré žiadal priznať, súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie pozostávajúce z náhrady hotový výdavkov podľa ust. § 22 vyhlášky MS SR vo výške 3,30 eur plus 20 % DPH vo výške 0,66 eur (t.j. zo sumy 3,30 eur ), celkovo spolu sumu vo výške 3,96 eur.

15. Vzhľadom na vyššie cit. ustanovenie § 47 ods.3 Exekučného poriadku, (účinného do 31.03.2017), súd nepriznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu podľa ust. § 14 vyhlášky MS SR vo výške 33,19 eur pretože odmenu podľa ust. §14 vyhlášky MS SR nie je možné v danom konaní považovať za účelne vynaložené hotové výdavky, súdneho exekútora na ktoré má súdny exekútor inak nárok, pretože v danom konaní bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Súd priznal súdnemu exekútorovi podľa ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 203 ods.1 Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017) trovy exekúcie vo výške 3,96 eur tak, ako je to uvedené v druhej výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia ( § 239 ods.1,2 v spojení s § 242 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, /ďalej len „ CSP “ / ).

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 ods.1 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. ( § 243 CSP).