

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205411
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717205411.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: S. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š.Ú. XXX/XX, XXX XX T., občan SR, o zaplatenie 50,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 50,16 EUR spolu 5,25% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 24. 04. 2014 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50,16 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 09. 2015 postúpila spoločnosť Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca dňa 22. 01. 2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení č. 82844301, na základe ktorej poskytoval žalovanému služby a tento bol povinný za ne platiť. Postupca vyúčtoval za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcovi na zaplatenie sumy 50,16 EUR so splatnosťou dňa 20. 04. 2014 faktúrou č. 1071433184. Na základe týchto skutočností, keďže žalovaný riadne uvedenú sumu nezaplatil žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8Csp/65/2017-40 dňa 06. 06. 2017, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 C. s. p. zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi postupcom a žalovaným dňa 22. 01. 2014 zistil, že títo v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb.

5. Súd na základe faktúry č. 1071433184 splatnej dňa 23. 04. 2014 zistil, že touto faktúrou boli žalovanému vyfakturované služby v celkovej hodnote 80,64 EUR.

6. Súd na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako

postupníkom a spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. ako postupcom zistil, že predmetom tejto zmluvy postúpenie pohľadávok voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1 predmetnej zmluvy. Súd z prílohy k predmetnej zmluve zistil, že spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. postúpila na žalovaného sumu vyplývajúci z faktúry 1071433184 v celkovej hodnote 50,16 EUR.

7. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

8. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

10. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým aktívnu legitímáciu žalobcu súd odvodil od zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. postúpila na žalobcu svoju pohľadávku, ktorú mala pôvodne voči žalovanému a to v hodnote 50,16 EUR.

Zároveň, čo sa týka vzťahu medzi žalovaným a spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s. r. o. táto bola preukázaná na základe zmluvy tak, ako ju súd uviedol v dôkazoch s tým, že teda postupca sa zaviazal v zmysle tejto zmluvy poskytovať pre žalovaného služby a tento riadne a včas platiť. Žiadnym

spôsobom súdu počas konania nebolo preukázané, že by časť pohľadávky resp. celú pohľadávku do dňa rozhodnutia akýmkoľvek spôsobom uhradil. Na základe tohto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50,16 EUR istiny.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi aj na nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a od kedy je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania súd tu určil deň nasledujúci po dni splatnosti predmetnej faktúry.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na bránenie práva vo výške 100%.

§ 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 526 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z.

§ 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.