

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113235438  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3113235438.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu SWAN, a. s., so sídlom Borská 6, Bratislava, IČO 47 258 314, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému I. X., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, trvale bytom K. E. XXXX/X, P. o zaplatenie 115,10 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 97,05 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.05.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.12.2013 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 620,57 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 27.09.2011 uzavrel so žalovaným na základe objednávky zo dňa 27.09.2011 zmluvu o pripojení "MAX", na základe ktorej poskytoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosť SWAN, a.s. a Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s.. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť žalobcovi cenu dohodnutú v zmluve. Žalobca vyúčtoval cenu poskytnutých služieb žalovanému faktúrami, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59 €, splatnou 23.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59 €, splatnou 22.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59 €, splatnou 22.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59€, splatnou 24.04.2012, č. XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu na sumu 527,30 €, splatnou 10.05.2012. Žalovaný dňa 15.02.2012 z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vykonal čiastočnú úhradu vo výške 1,09€, zostatok dlhu nezaplatil.

2. Súd bez nariadenia pojednávania dňa 12.02.2015 verejne vyhlásil rozsudok č.k. 11C/30/2014-39 ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 505,47 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,59 € od 24.01.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,50 € od 16.02.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,59 € od 23.02.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,59 € od 25.04.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 412,20 € od 11.05.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Súčasne uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 22,94 € a v trovách právneho zastúpenia 70,90 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

3. Na odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti a v trovách konania (v ostatnej časti bolo rozhodnutie právoplatné) Krajský súd v Trenčíne uznesením 17Co/948/2015-83

zo dňa 25.08.2016 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Skonštatoval, že na preukázanie výšky škody mal súd prvej inštancie vyzvať žalobcu na predloženie dokladu, ktorým by žalobca preukázal, za akú sumu predmetné zariadenie napríklad kúpil od dodávateľa Set-Top-Boxu (faktúra, dodací list). Pri posudzovaní výšky škody aj v danej veci musí súd postupovať ako v iných prípadoch nevrátenia, resp. zničenia alebo poškodenia veci, t.j. vyžadovať preukázanie ceny veci v čase vzniku škody, čo nie je totožné s položkami cenníkov za poskytované služby. Cenníky poskytovaných služieb spoločnosti SWAN preukazujú totiž iba konkrétne poplatky za služby a nepreukazujú konkrétnu cenu zariadenia, resp. samotnú škodu, ktorá mala nevrátením Set-Top-Boxu žalobcovi vzniknúť.

4. Pred zrušením rozsudku súdu prvej inštancie tento súd vychádzajúc z návrhu, zmluvy o pripojení "MAX" zo dňa 27.09.2011, objednávky zo dňa 27.09.2011, odovzdávacieho protokolu zo dňa 07.10.2011, Všeobecných podmienok na poskytovanie služby MAX spoločnosť SWAN, a.s. (ďalej len "VOP na poskytovanie služby MAX") a Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s.. (ďalej len "VOP"), Cenníka doplnkových služieb, pokusu o zmier zo dňa 11.10.2013, ostatného spisového materiálu a zistil nasledovné:

Zo zmluvy o pripojení "MAX" uzavretej dňa 27.09.2011 vyplynulo, že navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby programu MAX Multimedia. V zmluve uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú objednávka, VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby riadne platiť.

Podľa objednávky zo dňa 27.09.2011, ktorá je súčasťou zmluvy, si odporca u navrhovateľa objednal službu špecifikovanú ako Double Play Extra (Internet Plus 40/2 + TV Viac zábavy), za ktorú sa zaviazal platiť mesačný poplatok s DPH 22,90 €. Zároveň si objednal inštaláciu Set-top-boxu (Sweden telecom HD) za jednorazový poplatok 19,90 €.

Súčasťou zmluvy sú aj VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., podľa ktorých v prípade, ak účastník bez zavinenia spoločnosti nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve a/alebo v objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., má spoločnosť nárok na zaplatenie peňažnej náhrady vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú služby poskytované na základe jednej zmluvy rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú službu osobitne (čl. 10 bod 10.2). Podľa čl. 12 bod 12.4 písm b/ VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o. spoločnosť môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Podľa čl. 12 bod 12.15 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o. pri zániku zmluvy z ktoréhokoľvek dôvodu je účastník povinný vrátiť spoločnosti zariadenia, prípadne iné veci, ktoré sú jej vlastníctvom.

Podľa Cenníka poskytovaných služieb MAX Multimedia, (bez uvedenia dátumu jeho platnosti) predstavuje zmluvná pokuta za nevrátenie STB sumu 135,90 €.

Z odovzdávacieho protokolu zo dňa 25.01.2011 vyplýva, že odporcovi bola na mieste jeho adresy navrhovateľom zriadená služba Double Play Extra (TV Viac zábavy, Internet Plus 40/2/40/40 FUP/) a bol mu inštalovaný Set-top-box.

5. Žalobca cenu služieb vyúčtoval žalovanému faktúrami, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59 €, splatnou 23.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59 €, splatnou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59 €, splatnou 22.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,59€, splatnou 24.04.2012, spolu v sume 94,36 €, z ktorej odporca uhradil sumu 1,09€. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 10.05.2012 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 527,30 €.

6. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti súd vytýčil vo veci pojednávanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

7. Súd doplnil dokazovanie v súlade z usmernením súdu druhej inštancie oboznámením faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 27.10.2010, splatnej 17.11.2010 z ktorej súd zistil, že žalobca od dodávateľa Sweden Telecom s.r.o. zakúpil Set Top Box STC-STB3150 HD za cenu 135,- USD za jeden kus.

8. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o pripojení žalobcom a žalovaným 27.09.2011, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinných k tomuto dátumu.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

11. Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

12. Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 27.09.2011 je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou i podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

21. V zmysle VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení, je zariadenie - set-top-box vlastníctvom žalobcu a žalovaný je pri ukončení zmluvy povinný toto zariadenie žalobcovi vrátiť (čl. 12 bod 12.15 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o.). V konaní nebolo zistené, že by žalovaný túto svoju povinnosť splnil a zariadenie žalobcovi po odstúpení od zmluvy vrátil. Takýmto konaním žalovaný žalobcovi nepochybne škoda, spočívajúca v hodnote nevráteného zariadenia, vznikla.

22. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

23. Žalobca v konaní preukázal vznik škody, zavinené porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného a príčinnú súvislosť medzi nimi, avšak podľa názoru nepreukázal výšku škody. Skutočná škoda v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

24. Pri určení výšky škody súd vychádzal z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 27.10.2010, z ktorej je preukázaná výška nákladov, za ktoré žalobca predmetné zariadenie kúpil od dodávateľa set top boxov Sweden Telecom s.r.o. Podľa uvedenej faktúry 1 kus set top boxu stál 135,- USD. Súd uvedenú sumu prepočítal na Eurá kurzom NBS platným ku dňu odovzdania set top boxu odporcovi, t.j. k 27.10.2010 /1 euro = 1,391 USD/ a výška spôsobenej škody predstavuje 97,05 Eur. Pokiaľ si žalobca titulom nároku na náhradu škody uplatňuje len uvedenú sumu nemožno jeho nároku nevyhovieť. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel a v ostatnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Žalovaný je v omeškaní s plnením nesplateného peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej faktúry č XXXXXXXXXX. Súd podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 9 % ročne od 11.05.2012 do zaplatenia.

26. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

27. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa § 262 ods.1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 620,57 eur a priznaná celkom mu bola suma 602,52 Eur ( 505,47 Eur právoplatne priznaná + 97,05 Eur), pomerne úspešný bol v 96,90%. Žalovaný bol pomerne úspešný v 2,90%, keďže v časti o zaplatenie 18,05 Eur bola žaloba zamietnutá. Súd preto rozhodol, že úspešnejší žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94%(96,90% - 2,90%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 6 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.