

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211089  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117211089.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v právnej veci žalobcov: 1. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. R. XXX, 2. D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. R. XXX, obaja právne zast. Mgr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom v Prešove, ul. Levočská 4703/89, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO:00151653, so sídlom Bratislava, ul. Tomášikova 48, právne zast. Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom v Košiciach, ul. Bočná 10, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 25Csp/101/2017-50 zo dňa 11.1.2018 jednohlasne takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1/ a 2/ rade v rozsahu 100 % vo výške, o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.
2. Rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcov v 1/ a 2/ rade dňa 11.1.2018. Zo strany žalovanej bolo uznesenie prevzaté rovnako 11.1.2018. Následne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.2.2018.
3. Z obsahu spisu vyplýva, že došlo k späťvzatiu žaloby po tom, čo došlo k vydraženiu nehnuteľnosti, pritom predmetná žaloba znela na nariadenie povinnosti žalovaného, teda Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na nehnuteľnostiach opísaných vo výrokovej časti návrhu žaloby. V dôsledku toho bola vzatá žaloba späť podaním z 19.12.2017.
4. Podľa 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
5. Odvolanie žalobcov bolo podané 9.3.2018, teda po uplynutí stanovenej lehoty 15 dní podľa ust. § 362 ods. 1 CSP.
6. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcov v 1/ a 2/ rade odmietol.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).